

Znak: I.271.8.2020

Ćmielów dn. 25/11/2020r.

Do wszystkich Wykonawców post. znak: I.271.8.2020

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak: I.271.8.2020 w trybie przetargu nieograniczonego pn.: "Dostawa wyposażenia do Dziennego Domu Seniora+ i Klubu Seniora+" (ogłoszenie w BZP nr 501679-N-2020 z dnia 2020-11-23r.)

INFORMACJA

o unieważnieniu postępowania w zakresie części zamówienia nr 3 – „Dostawa mebli”

Zamawiający - Gmina Ćmielów działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 oraz art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.) informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak: **I.271.8.2020 pn.: "Dostawa wyposażenia do Dziennego Domu Seniora+ i Klubu Seniora+" w zakresie części zamówienia nr 3 – dostawa mebli** - dostawy współfinansowanej ze środków będących do dyspozycji Wojewody Świętokrzyskiego przyznanych na jego realizację w ramach Programu Wieloletniego „Senior+” na lata 2015-2020 Edycja 2020 Moduł I „Utworzenie lub wyposażenie: Klubu „Senior+” i Dziennego Domu „Senior +”

Postępowanie w zakresie części zamówienia nr 3 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 93 ust. 2, w zw. z art. 94 ust. 3 i w zw. z art. 146 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.) zwaną dalej „Pzp” - zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stan faktyczny jaki zaistniał w niniejszej sytuacji, gdzie wykonawca którego oferta została wybrana uchyla się od zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a zawarcie umowy z kolejnym wykonawcom w rankingu ofert było by obarczone wadą prawną w postaci zawarcia umowy po upływie terminu na wykonanie zamówienia należy zakwalifikować do tej samej grupy przypadków, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 13.11.2020r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w post. I.271.8.2020 w części zamówienia nr 3 - dostawa mebli, oferty złożonej przez PB Tenders Jakub Pawulski ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz. Wykonawcy w dniu 17 listopada 2020r. została przesłana umowa z prośbą podpisanie i odesłania do Zamawiającego. Następnie w dniu 23 listopada 2020r. została przesłana e-mailem do Wykonawcy ponownie umowa oraz został wyznaczony termin na jej podpisanie i przesłanie skanu podpisanej przez Wykonawcę umowy na skrzynkę e-mail zamawiającego do dnia 24.11.2020r. do godz. 9:00. Wykonawca w wymaganym terminie nie przesłał do zamawiającego skanu podpisanej umowy. Wobec powyższego uznano że wykonawca uchyla się od zawarcia umowy tym bardziej, że potwierdził swoje stanowisko w rozmowie telefonicznej w dniu 23/11/2020r. w zakresie odstąpienia od zawarcia umowy.

Przepis art. 94 ust. 3 Pzp umożliwia zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej z pośród pozostałych ofert lub unieważnienie postępowania, jeśli zachodzą ku temu przesłanki.

W przedmiotowym postępowaniu jednym z kryteriów poza cenowych oceny ofert był termin realizacji dostawy, a w zasadzie jego skrócenie w stosunku do wymaganego przez zamawiającego terminu dostawy. W kolejnej ofercie która otrzymała największą ilość punktów w rankingu ofert, wykonawca zobowiązał się do skrócenia terminu realizacji zamówienia o 10 dni, a więc termin wykonania przedmiotu umowy przypadał by na dzień 30 listopada 2020r.

Wybór kolejnej oferty w zakresie części zamówienia nr 3 oraz zawarcie umowy z wykonawcą nastąpiło by po upływie terminu deklarowanym przez Wykonawcę w ofercie na wykonanie dostawy tj. dopiero w dniu 01/12/2020r. z uwagi na obowiązek zachowania okresu stand still w postępowaniu i możliwość korzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej.

Termin wykonania umowy w tym konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia ma istotne znaczenie w rozumieniu art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. Niezbiecie świadczy o tym ujęcie terminu wykonania zamówienia w kryteriach oceny ofert, co oznacza, że ma on wpływ na postępowanie Zamawiającego w trakcie oceny ofert i w

zaistniałej sytuacji skutkuje wadą postępowania, która świadczyłaby o jego nieprawidłowym wyniku. Upływ terminu na wykonanie zamówienia w postępowaniu na wykonanie zamówienia przed terminem zawarcia umowy uznany jest za wadę w postępowania, którą nie można usunąć, a ewentualna zmiana terminu wykonania przedmiotu umowy będzie stanowiła o nieważności umowy.

Termin zawarcia umowy nie może być późniejszy niż termin wykonania przedmiotu umowy. Wobec powyższego umowa musiała by być zawarta z naruszeniem art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, co zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt. 3 stanowi przesłankę do unieważnienia umowy.

Na skutek przedłużonego toku postępowania przetargowego wystąpiła wada postępowania, która skutkuje niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Wada ta jest trwała i niemożliwa do usunięcia i powoduje niemożliwość zawarcia ważnej umowy.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

W niniejszym postępowaniu nie został ustanowiony dynamiczny system zakupów

BURMISTRZ
[Signature]
mgr Joanna Suska

Otrzymują:

1. Adresat

2. a/a

[Signature]
Marta Czekaj
RADCA PRAWNY
KL-K-631