

Protokół Nr LVII/2022
z obrad Sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie odbytej w dniu 22 lipca 2022 r.

Posiedzenie LVII Sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie odbyło się w sali konferencyjnej budynku Domu Senior+ w Ćmielowie.

Obrady rozpoczęto w dniu 22 lipca 2022 r. o godzinie 10.27.

Ad. 1. Otwarcie Sesji i zapoznanie z proponowanym porządkiem obrad.

Obrady Sesji Rady Miejskiej otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ćmielowie – Krystyna Zdonek poinformowała, że obrady sesji są nagrywane i transmitowane. Powitała Panią Burmistrz Ćmielowa Joannę Suska, Skarbnika Miasta i Gminy Jarosława Nowaka, Sekretarza Miasta i Gminy Tomasza Neymana, dyrektorów i kierowników jednostek organizacyjnych gminy, radnych Rady Miejskiej w Ćmielowie, sołtysów, przewodniczących zarządów osiedli i wszystkich obecnych na dzisiejszych obradach a także radnego powiatowego Pana Mirosława Rogozińskiego.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad (quorum).

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ćmielowie – Krystyna Zdonek na podstawie sprawdzenia quorum uznała za prawomocne obrady Rady Miejskiej, gdyż na 15 radnych, obecnych w chwili rozpoczęcia sesji było 13 radnych.

Ad. 3. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ćmielowie – Krystyna Zdonek poinformowała, że w materiałach przygotowujących do sesji radni otrzymali porządek obrad do zapoznania się z jego treścią wraz z projektami uchwał do dzisiejszej sesji i przedstawiła proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i zapoznanie z proponowanym porządkiem obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad (quorum).
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie odbytych w dniu 27 maja 2022 r. i 15 czerwca 2022 r.
5. Sprawozdanie Burmistrza Ćmielowa z działalności w okresie między sesjami.
6. Przedstawienie informacji na temat przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych przez Przewodniczącą Rady Miejskiej.

7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Ćmielów, na rok szkolny 2022/2023.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Ćmielów, położonej w Ćmielowie, gm. Ćmielów, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1005/1 o pow. 0,1793 ha.
9. Rozpatrzenie „Raportu o stanie Gminy Ćmielów za 2021 rok”:
 - a) debata nad „Raportem o stanie Gminy Ćmielów za 2021 rok”,
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Ćmielowa wotum zaufania za 2021 rok.
11. Roczne sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok:
 - a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za 2021 rok
 - b) przedstawienie sprawozdania finansowego Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok,
 - c) przedstawienie informacji o stanie mienia komunalnego Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok,
 - d) dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu i sprawozdaniem finansowym Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok,
 - e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o sprawozdaniach,
 - f) przedstawienie przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Ćmielowie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Ćmielowa za 2021 rok,
 - g) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ćmielowie,
 - h) przedstawienie opinii Komisji Stałych Rady Miejskiej w Ćmielowie o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2021 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Ćmielowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 r.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej oraz w budżecie na 2022r.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LI/329/2022 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 25 stycznia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy na lata 2022 – 2033.
16. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej o złożonych interpelacjach.
17. Wolne wnioski.
18. Sprawy różne.
19. Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Proponuje się wprowadzić zmianę do porządku obrad poprzez dodanie punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ćmielowa – ZAMEK”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** poddała pod głosowanie wprowadzenie zmiany do porządku obrad poprzez dodanie punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ćmielowa – ZAMEK” poprzez przyciśnięcie przycisku.

Zmiana została przyjęta– 12 głosów „za”, 1 głos „wstrzymuję się”.

/Protokół z głosowania – załącznik/

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Stwierdzam, że punkt zostanie wprowadzony do porządku obrad i zostanie dodany jako punkt nr 7.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Proponuje się wprowadzenie do porządku obrad następnego punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia IV zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ćmielów.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** poddała pod głosowanie wprowadzenie zmiany do porządku obrad poprzez dodanie punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia IV zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ćmielów” poprzez przyciśnięcie przycisku.

Zmiana została przyjęta– 13 głosów „za”.

/Protokół z głosowania – załącznik/

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Dziękuję. Stwierdzam, że punkt został wprowadzony do porządku obrad i zostanie dodany jako punkt nr 8.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Proponuje się wprowadzenie kolejnej zmiany do porządku obrad poprzez dodanie punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Ostrowieckiego na dofinansowanie zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1637T (stary numer 0760T) Ruda Kościelna do drogi nr 0678T (projekt techniczny)”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** poddała pod głosowanie wprowadzenie zmiany do porządku obrad poprzez dodanie punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Ostrowieckiego na dofinansowanie zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1637T (stary numer 0760T) Ruda Kościelna do drogi nr 0678T (projekt techniczny)” poprzez przyciśnięcie przycisku.

Zmiana została przyjęta– 13 głosów „za”.

/Protokół z głosowania – załącznik/

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Dziękuję. Stwierdzam, że punkt został przyjęty pod obrady dzisiejszej sesji i zostanie dodany jako punkt nr 16.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** odczytała proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i zapoznanie z proponowanym porządkiem obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad (quorum).
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie odbytych w dniu 27 maja 2022 r. i 15 czerwca 2022 r.
5. Sprawozdanie Burmistrza Ćmielowa z działalności w okresie między sesjami.
6. Przedstawienie informacji na temat przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych przez Przewodniczącą Rady Miejskiej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ćmielowa – ZAMEK.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia IV zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ćmielów.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Ćmielów, na rok szkolny 2022/2023.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Ćmielów, położonej w Ćmielowie, gm. Ćmielów, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1005/1 o pow. 0,1793 ha.
11. Rozpatrzenie „Raportu o stanie Gminy Ćmielów za 2021 rok”:
 - b) debata nad „Raportem o stanie Gminy Ćmielów za 2021 rok”,
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Ćmielowa wotum zaufania za 2021 rok.
13. Roczne sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok:
 - a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za 2021 rok
 - b) przedstawienie sprawozdania finansowego Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok,
 - c) przedstawienie informacji o stanie mienia komunalnego Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok,
 - d) dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu i sprawozdaniem finansowym Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok,
 - e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o sprawozdaniach,
 - f) przedstawienie przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Ćmielowie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Ćmielowa za 2021 rok,

- g) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ćmielowie,
- h) przedstawienie opinii Komisji Stałych Rady Miejskiej w Ćmielowie o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok.
- 14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2021 rok.
- 15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Ćmielowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 r.
- 16. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Ostrowieckiego na dofinansowanie zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1637T (stary numer 0760T) Ruda Kościelna do drogi nr 0678T (projekt techniczny)”.
- 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej oraz w budżecie na 2022r.
- 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LI/329/2022 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 25 stycznia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy na lata 2022 – 2033.
- 19. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej o złożonych interpelacjach.
- 20. Wolne wnioski.
- 21. Sprawy różne.
- 22. Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek**, poddała pod głosowanie poprzez przyciśnięcie przycisku przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad sesji został przyjęty „jednogłośnie” – 13 głosów „za”.
/Protokół z głosowania – załącznik/

Ad. 4. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie odbytych w dniu 27 maja 2022 r. i 15 czerwca 2022 r.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Informuję, że protokoły z obrad Sesji Rady Miejskiej odbytych w dniu 27 maja 2022 r. i 15 czerwca 2022 r. były wyłożone do wglądu celem zapoznania się. Czy są uwagi co do treści protokołów. Nie widzę. Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** poddała pod głosowanie przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie odbytych w dniu 27 maja 2022 r. i 15 czerwca 2022 r. poprzez przyciśnięcie przycisku.

Protokoły z obrad sesji zostały przyjęte „jednogłośnie” – 13 głosów „za”.
/Protokół z głosowania – załącznik/

Ad. 5. Sprawozdanie Burmistrza Ćmielowa z działalności w okresie między sesjami.

Głos zabrała Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, sprawozdanie burmistrza z działalności opiewa na okres pomiędzy sesjami 28 maj- 22 lipca: 27 maja - uroczyste otwarcie świetlicy wiejskiej w Piaskach Brzóstowskich w ramach pozyskanych środków finansowych 840 tys. zł. 28 maja – udział w zawodach wędkarskich o Puchar Burmistrza Ćmielowa na zbiorniku Topiołki. 29 maja – udział w gminnym Dniu Dziecka na Stadionie Leśnym w Ćmielowie i jego organizowanie wraz z Pracownikami OPS i DK. 31 maja – uroczyste wręczenie medali 4 parom małżeńskim z okazji jubileuszu „Złotych Godów”, 31 maja - Zarządzenie Burmistrza Ćmielowa w sprawie zmian w budżecie na 2022 r. 1 czerwca – udział w Dniu Dziecka w Domu Dziecka w Małachowie wraz z KGW Wojnowicach. 02 czerwca – podpisanie aktu notarialnego na działkę pod wiatę przystankową w Rudzie Kościelnej. To również długo wyczekiwana inwestycja – pozyskanie gruntu po to, żeby mógł tam po prostu stanąć przystanek. 4 czerwca – udział w uroczystym otwarciu placu zabaw oraz Dniu Dziecka w Stokach Starych, udział w Dniu Dziecka w Stokach Dużych. 5 czerwca - udział w Dniu Dziecka w Piaskach Brzóstowskich, udział w Dniu Dziecka w Wojnowicach, udział w Dniu Dziecka w Brzóstowej. 8 czerwca – spotkanie z Marszałkiem Województwa Świętokrzyskiego Markiem Jońcą celem pozyskania informacji odnośnie kolejnych naborów z nakierowaniem na pozyskanie kolejnych środków finansowych na inwestycje dla Gminy Ćmielów. 9 czerwca - Zarządzenie Burmistrza Ćmielowa w sprawie zmian w budżecie na 2022 r. 11 czerwca – udział w uroczystym poświęceniu Krzyża na ul. Mostowej. 12 czerwca – udział w Dniu Dziecka w Borii. 13 czerwca – udział w Turnieju Piłki Nożnej BioFarm „BioTytani” na Stadionie Leśnym w Ćmielowie, gdzie objęłam patronatem honorowym to wydarzenie. 14 czerwca - Zarządzenie Burmistrza Ćmielowa w sprawie zmian w budżecie na 2022 r. 14 czerwca - Zarządzenie Burmistrza Ćmielowa w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego samorządowej instytucji kultury – Domu Kultury im. W. Gombrowicza w Ćmielowie za rok 2021. 14 czerwca – spotkanie z mieszkańcami Wiktoryna, Podgórze i Borii dot. utrzymania i remontu drogi powiatowej Wiktoryn-Podgórze wspólnie z Panią Starostą i przedstawicielami Starostwa. 14 czerwca – udział w wystawie plenerowej Gustawa Hadyny In Memoriam. 18 czerwca – udział w spotkaniu z mieszkańcami Rudy Kościelnej i okolicznych miejscowości dot. zablokowania budowy kopalni wapienia. Tutaj już była sama forma podziękowań. 23 czerwca - Zarządzenie Burmistrza Ćmielowa w sprawie przymusowego doprowadzenia przez Policję do kwalifikacji wojskowej osób zameldowanych na terenie Miasta i Gminy Ćmielów. 30 czerwca - Zarządzenie Burmistrza Ćmielowa w sprawie zmian w budżecie na 2022 r. 2 lipca – udział w zlocie i rajdzie krajoznawczym pojazdów zabytkowych „Świętokrzyski Karburator”, gdzie objęłam patronat honorowy nad tą imprezą. 4 lipca - Zarządzenie Burmistrza Ćmielowa w sprawie udzielenia pełnomocnictwa pełniącemu obowiązki Dyrektora Samorządowego Zakładu Wodociągów i Gospodarki Komunalnej w Ćmielowie w zakresie prowadzenia bieżącej działalności Statutowej Samorządowego Zakładu Wodociągów i Gospodarki Komunalnej w Ćmielowie. 5 lipca – podpisanie umowy z wykonawcą na realizację i dostawę sprzętu komputerowego w ramach dwóch zadań – Cyfrowa Gmina gdzie pozyskałam 218 tys zł na

wyposażenie pracowników w nowoczesne komputery i oprogramowanie oraz Cyfrowa Gmina „Granty PPGR”, tutaj wyłoniono już wykonawcę, który dostarczy 17 laptopów, gdzie wnioski mieszkańcy mogli składać na przełomie miesiąca listopada i października. Takich osób się zgłosiło troszkę więcej, była lista rezerwowa, ale tutaj były limity finansowe. Te laptopy niedługo trafia do dzieci, dla miejscowości popegeerowskich. 6 lipca – udział w nadzwyczajnym spotkaniu wyborczym OSP Jastków. 7 lipca - Zarządzenie Burmistrza Ćmielowa w sprawie zmian w budżecie na 2022 r. 8 lipca - Zarządzenie Burmistrza Ćmielowa w sprawie zmiany Zarządzenia Burmistrza Ćmielowa nr 170/2019 z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia stawek czynszu najmu świetlic wiejskich stanowiących własność Gminy Ćmielów. 8 lipca – udział w II Festiwalu Pieśni Zbuntowanej Ćmielów 2022. 10 lipca – udział w uroczystościach poświęconych 78 rocznicy Zagłady Wydzielonego Oddziału AK pod dowództwem wachm. Tomasza Wójcika ps. "Tarzan" w Woli Grójeckiej i w Ćmielowie. 11 lipca – uroczyste podpisanie umowy z wykonawcami na realizację Rewitalizacji Ćmielowa oraz przedstawienie mieszkańcom wizualizacji mojego innowacyjnego projektu fontanny w kształcie filizanki wspólnie z imbryczkiem. 12 lipca - Zarządzenie Burmistrza Ćmielowa w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego do naboru na kierownicze stanowisko urzędnicze: Dyrektora Samorządowego Zakładu Wodociągów i Gospodarki Komunalnej. 12 lipca - Zarządzenie Burmistrza Ćmielowa w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego do naboru na stanowisko urzędnicze: podinspektora ds. księgowości budżetowej w referacie księgowości budżetowej. 14 lipca – udział w spotkaniu z parlamentarzystami w Urzędzie wojewódzkim, na czele z Panią Poseł Agatą Wojtyszek dot. otrzymania promesy przez Gminę Ćmielów w ślad za złożonym przeze mnie wnioskiem, do 11 marca gmina złożyła taki wniosek w ramach trzeciego naboru „Polskiego Ładu” na tzw. miejscowości popegeerowskie, tutaj ten wniosek z uzasadnieniem był nakierowany na modernizację stadionu leśnego w Ćmielowie, łączna wartość zadania 2 880 000 zł przy finansowaniu z budżetu Państwa 2 840 000 zł. To kolejne działanie nakierowane na centralne miejsce integracji i stadionu, który pozostawiał wiele do życzenia. 18 lipca - Zarządzenie Burmistrza Ćmielowa w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta i Gminy Ćmielów treningu systemu alarmowania ludności cywilnej o zagrożeniu. 18 lipca – pozyskanie środków z rządowego programu „Aktywna Tablica” na zakup pomocy dydaktycznych do szkół podstawowych, w których uczą się dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, dofinansowanie w wysokości 70 tys. zł. 19 lipca – spotkanie z mieszkańcami dotyczące poprawy funkcjonalności przejścia i przejazdu do ul. Mostowej na wniosek Pani radnej Wójtowicz. 20 lipca - spotkanie z inwestorami, wspólnie z Państwem radnymi, którzy zakupili Ćmielowski zamek. Szanowni Państwo, oprócz tego całokształtu wydanych zarządzeń, udziału w spotkaniach oczywiście niezmiennie i nieustająco prowadziłam również wszelkie sprawy urzędowe przy pomocy moich pracowników i przyjmowałam interesantów tak, aby zabezpieczyć naturalny tok postępowań, które są prowadzone w urzędzie i również rozpatrywania skarg, wniosków, również interpelacji Państwa radnych poprzedzone dogłębną analizą merytoryczną.

Ad. 6. Przedstawienie informacji na temat przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych przez Przewodniczącą Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ćmielowie z przeprowadzenia analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Miejskiej w Ćmielowie za 2021 rok. Do złożenia oświadczeń majątkowych za 2021 rok zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym zobowiązanych było 15 radnych. 14 radnych złożyło oświadczenia majątkowe wraz z PIT-em za 2021 rok do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Ćmielowie w ustawowym terminie do 2 maja 2022 r.

Po przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych radnych w dniach 1 i 7 czerwca 2022 r. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ćmielowie nie stwierdziła nieprawidłowości.

Po 1 egzemplarzu oświadczenia wraz z PIT-em za 2021 rok zostało przekazane do Urzędu Skarbowego w Ostrowcu Św. w dniu 7 czerwca 2022 r.

Oświadczenie majątkowe wraz z PIT-em za 2021 rok Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ćmielowie złożyła zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym do Wojewody Świętokrzyskiego w ustawowym terminie.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ćmielowa – ZAMEK.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Proszę o omówienie Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska Pana Dawida Gawłowskiego.

Głos zabrał Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska **Dawid Gawłowski** – Wysoka Rado, Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, jak wiecie trafił nam się inwestor strategiczny, który zakupił tereny zamku Ćmielowskiego, w tym tereny okalające i zamierza zainwestować w ten zamek sporo funduszy. No niestety w trakcie prac projektowych okazało się, że miejscowy plan, który obowiązuje od 2018 roku blokuje pewne inicjatywy temu inwestorowi dlatego też wystąpił o zmianę tych planów. Wiadomo, że dzisiejsza sesja jest sesją absolutoryjną, aczkolwiek zmieniają się przepisy z ustawy o planowaniu przestrzennym, najprawdopodobniej nowe wejdą od początku przyszłego roku, toteż jeżeli mamy umożliwić działania temu Państwu musimy przystąpić do zmiany tego planu miejscowego już teraz. Żebyśmy mogli zrealizować zamierzenia tego inwestora - pozwolić mu zrealizować zamierzenia, musimy zmienić zarówno plan miejscowy dla tego terenu poprzez dodanie funkcji mieszkalnej, jak i też studium, ponieważ plan może być zmieniony jeżeli jest zgodny ze studium kierunków zagospodarowania uwarunkowań terenu. Stąd też akurat dzisiaj podjęcie takiej uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Komisje Stałe Rady Miejskiej na wspólnym posiedzeniu 12 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Otwieram dyskusję. Czy są jakieś uwagi, pytania do projektu uchwały? Nie widzę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek**, poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ćmielowa – ZAMEK poprzez przyciśnięcie przycisku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Kto za? Kto Przeciw? Kto się wstrzymał?
Dziękuję. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – 13 głosów „za”.

/Protokół z głosowania – załącznik/

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia IV zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ćmielów.

Głos zabrał Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska **Dawid Gawłowski** – Szanowna Rado tak, jak wspomniałem, żebyśmy mogli zmienić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego poprzez dodanie tamtej jednej funkcji, musimy również zmienić drugi akt planistyczny jakim jest właśnie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla gminy, no i niestety tutaj bardzo ważny jest czas tej zmiany, ponieważ tak, jak wspomniałem wcześniej, zmieniają się przepisy i jeżeli nie zdążymy wyłożyć już proponowanych zmian do końca roku to może się okazać, przyblokujemy możliwość realizacji inwestorowi jego przedsięwzięcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dziękuję. Na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji Stałych Rady Miejskiej w dniu 20.07.2022 r., komisje pozytywnie jednogłośnie zaopiniowały projekt uchwały.

Otwieram dyskusję. Czy są jakieś uwagi i pytania co do treści uchwały? Nie widzę. Kto za? Kto Przeciw? Kto się wstrzymał?

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia IV zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ćmielów poprzez przyciśnięcie przycisku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – 13 głosów „za”.

/Protokół z głosowania – załącznik/

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Ćmielów, położonej w Ćmielowie, gm. Ćmielów, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1005/1 o pow. 0,1793 ha.

Głos zabrał Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska **Dawid Gawłowski** – Szanowna Rado, Drodzy goście, sprzedaż tej nieruchomości jest podyktowana efektem wniosku zainteresowanego, który posiada tereny wokół zamku, jest jedna z kolejnych nieruchomości na tzw. przedzamczu, tutaj od strony torowiska, jest niezbędna inwestorowi w celu wykonania tam pewnych prac ziemnych dlatego też wystąpił o tę sprzedaż. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami i ustawą o samorządzie gminnym, sprzedaż będzie możliwa w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, jednakże po wyrażeniu zgody przez Państwa radnych w formie uchwały. Stąd też proponowana uchwała.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Dziękuję bardzo Panu Kierownikowi. Otwieram dyskusję. Czy są pytania co do treści uchwały? Nie widzę.

Na wspólnym posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w dniu 20.07. 2022 roku komisje stałe Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, 12 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym się.

Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały?

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek**, poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Ćmielów, położonej w Ćmielowie, gm. Ćmielów, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1005/1 o pow. 0,1793 ha poprzez przyciśnięcie przycisku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Stwierdzam, że uchwała została podjęta 12 głosami za.

Uchwała została podjęta – 12 głosów „za”, 1 głos „wstrzymuję się”.

/Protokół z głosowania – załącznik/

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Ćmielów, na rok szkolny 2022/2023.

Głos zabrał Sekretarz Miasta i Gminy **Tomasz Neyman** – Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Panie i Panowie radni, uchwała znana, podejmowana już na kolejny rok szkolny, aby zwrócić rodzicom, którzy dowożą samodzielnie uczniów do szkół specjalnych poza terenem naszej gminy. Jednym ze składników algorytmu naliczania kwoty zwrotu jest właśnie ustalana przez Radę Miejską średnia cena paliwa na terenie gminy. W tym roku rzeczywiście to paliwo jest droższe niż w latach poprzednich. W poprzednich kosztowało nieco ponad 4 zł, w tym roku są to kwoty, w przypadku benzyny ponad 7 zł, w przypadku gazu 3,50 zł.

Braliśmy tutaj nie tyle stacje z naszej gminy, ponieważ obecnie nie ma żadnej stacji benzynowej ani stacji gazu na terenie naszej gminy, braliśmy pod uwagę średnie ceny paliwa na terenie miasta Ostrowca Św., gdzie większość uczniów z terenu naszej gminy jest dowożona. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Dziękuję bardzo Sekretarzowi. Na wspólnym posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w dniu 20.07.2022 roku komisje stałe Rady jednogłośnie zaopiniowały projekt uchwały.

Czy są pytania co do treści uchwały? Nie widzę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek**, poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Ćmielów, na rok szkolny 2022/2023 poprzez przyciśnięcie przycisku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie– 13 głosów „za”.
/Protokół z głosowania – załącznik/

Ad. 11. Rozpatrzenie „Raportu o stanie Gminy Ćmielów za 2021 rok”:

a) debata nad „Raportem o stanie Gminy Ćmielów za 2021 rok”,

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Informuję, że zgodnie z przepisami Burmistrz Ćmielowa przekazała „Raport o stanie Gminy Ćmielów za 2021 rok” Radzie do 31 maja br. Raport został opublikowany na stronie BIP Urzędu.

Informuję również, że do dnia 22 lipca 2022r. nie wpłynęło żadne zgłoszenie do udziału w debacie nad „Raportu o stanie Gminy Ćmielów za 2021 rok”.

Udzielam głosu Burmistrz Ćmielowa Pani Joannie Suska.

Głos zabrała Burmistrz Miasta i Gminy Ćmielów **Joanna Suska** - Dziękuję Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, za nami kolejny rok, jakże trudny dla nas samorządów, ponieważ to kolejny rok światowej pandemii covid-19. A co to oznaczało dla samorządów? Szanowni Państwo przede wszystkim ograniczanie wydatków, odwoływanie imprez, strach przed zapaścią finansową, walka o utrzymanie planowanych dochodów i to patrzeć z niepokojem w przyszłość, co w tym trudnym okresie musieliśmy ustalić priorytety, co stało się najważniejsze, przede wszystkim dostosowanie do nowej sytuacji naszej oświaty: zabezpieczenie szkół, przedszkoli, dezynfekcja, utrzymanie funkcjonowania poszczególnych komórek organizacyjnych, bez szwanku dla naszych mieszkańców była to też praca zdalna, trudności z pozyskaniem środków ze źródeł zewnętrznych, jak wiecie Państwo nadal nie ma planowanych środków unijnych. Przede wszystkim był to rok trudny, ponieważ kryzys w finansach publicznych był globalny. Miał też odniesienie na rynkach lokalnych, były trudności ze ściąganiem podatków, gospodarka przez wiele miesięcy była zaburzona. Żeby zlecić jakiegokolwiek zadanie, czy geodecie, czy projektantowi też kilkakrotnie czasami było ogłoszenie czy zapytanie ofertowe, po to, żeby ktoś w ogóle zechciał przystąpić. W dodatku ceny, które były oferowane po prostu przewyższały nasze możliwości, ale w związku z tym też planowany

deficyt budżetowy w kwocie 3 682 501 złotych, jaki planowaliśmy tutaj, w naszym budżecie. Na koniec roku wystąpiła nadwyżka budżetowa w wysokości 2 358 275 złotych. Spytacie skąd? Z pozyskanych przeze mnie środków z rezerwy budżetu państwa. Widząc sytuację właśnie tegoż deficytu, złożyłam wniosek o pozyskanie kwoty 2 444 000 zł, ta kwota wpłynęła na rachunek budżetu. Ona będzie oczywiście z naznaczeniem przekierowana i jest przekierowana na budowę kanalizacji w gminie Ćmielów, jakże ważnego zadania inwestycyjnego nakierowanego na właśnie gospodarkę ściekową i ochronę środowiska. Ale oceniając sytuację finansową, ja nie będę tutaj się odnosić do zakresu działalności Pana Skarbnika, chcę powiedzieć, że rok 2021, należy stwierdzić, że jest sytuacja stabilna gminy, gmina nie utraciła płynności finansowej i na bieżąco wszystkie zobowiązania były regulowane. Systematycznie realizowane były wszystkie zadania inwestycyjne i nie inwestycyjne, które Państwo radni dostali w materiale, jeśli mówimy o Raporcie o stanie gminy. W tym raporcie na pewno nie można opisać tych wielu prac, które zostały wykonane od kuchni, na bazie właśnie wypełniania projektów do pewnych inwestycji. Bo dziś nie mając projektu w ręce, ani zezwolenia na budowę, tak naprawdę niewiele udało by się zdziałać.

Ale przede wszystkim Szanowni Państwo o tych bardzo istotnych zadaniach inwestycyjnych, jak Państwo czytają, łączne wykonanie wydatków majątkowych wyniosło 2 721 715 złotych 66 groszy na tutaj łączną wartość właśnie tych zadań majątkowych. Również chcę powiedzieć zadania inwestycyjne, pozyskane środki w wysokości 1 557 304 złote, taka jest tutaj baza wyjściowa. Natomiast wydatki inwestycyjne, jak kruszywo, nie jest właśnie tym wydatkiem, tylko jest wydatkiem mierzącym, stąd też może być rozbieżność. A wobec tego przechodząc do takich bardzo ważnych inwestycji, jakim jest niewątpliwie z tej dziedziny przebudowy dróg gminnych i wewnętrznych. Tak jak wspomniałam, rok 2021 nie było naboru organizowanego w ramach tzw. powodziówek, gdzie było bardzo korzystne dofinansowanie do 80% zadań do przebudowy dróg na bazie protokołów, gdzie wcześniej wystąpiły ulewne deszcze. Te procedury zmieniono. Zmieniono zasady składania wniosków. Tego naboru nie było z uwagi na przekierowanie całości środków finansowych, a bynajmniej większości na potrzeby przedsiębiorców, aby ratować miejsca pracy i w ramach tych organizowanych naborów, które były organizowane przez poszczególne instytucje, nastąpiła przebudowa drogi wewnętrznej w miejscowości Brzóstowa – długo wyczekiwana inwestycja od ponad 30 lat, jak mi mówili mieszkańcy. Wartość wykonywanych robót dróg to 169 686,88 zł, w tym pozyskanie dofinansowania o wysokości 51 986,31 zł z budżetu Wojewody, w ramach ochrony gruntów rolnych. Takie drogi muszą posiadać i spełniać pewne uwarunkowania jako dojazdowe do gruntów rolnych, do pól, wobec tego ta droga spełniała i została wykonana. Kolejna droga, przebudowa drogi wewnętrznej, dojazdowej w miejscowości Podgórze. Ogólna wartość wykonanych robót dróg to 265 402,27 złotych, w tym pozyskanie dofinansowania w wysokości 90 873,74 zł z budżetu Województwa Świętokrzyskiego w ramach tzw. ochrony gruntów rolnych. I Szanowni Państwo nie da się, tak jak wspomniałam, zamknąć roku 2021 na tych tylko drogach, które zostały, czy remonty bieżące przeprowadzone, jako nie inwestycyjne, czy też właśnie przebudowy tych dróg, bo należy wspomnieć, że rok 2021 charakteryzował się tym, że moi pracownicy w wytężonej pracy podpisywali umowy, wyłaniali w mojej oczywiście

osobie wykonanie projektów na poszczególne drogi, które od bardzo długiego czasu Państwo o nich mówią, Państwo radni mówią, a tak naprawdę nie było możliwości pozyskania środków finansowych zewnętrznych, gdyż tak jak i wspominałam i podkreślam, środki unijne zostały zatrzymane w tej nowej perspektywie. Nowych naborów nie było, więc aplikowałam gdzie tylko pojawiła się jakakolwiek szansa, ale Szanowni Państwo właśnie w tym roku przygotowaliśmy się bardzo dobrze do tego, aby projekty przebudowy dróg, budowy dróg miały właśnie swoje zezwolenia na budowę. To cała procedura. Państwo jak budują dom to zaczynają od tego, że musi być działka o uregulowanym stanie prawnym, potem musi być odpowiedni projekt, a wiecie ile procedury projektowe trwają, projektanci też dyktują terminy, jak nie podpisze się umowy na co najmniej do 12 miesięcy to nie chcą nawet przystępować. Wobec tego tą dokumentację posiadamy, ona była tworzona w 2021 roku, na te 10 dróg, określiliśmy priorytety na bazie Państwa potrzeb, oczekiwań, naszych możliwości, i chcę powiedzieć, że nastąpi ten szczęśliwy moment w poniedziałek, długo wyczekiwany, a mam tu na myśli Panią choćby Przewodniczącą Krystynę Zdonek, Pana Andrzeja Bonarka, gdzie w ślad za pozostałymi środkami, co oczywiście w tym roku ponad 5 milionów na przebudowę i remonty dróg, tutaj zawarliśmy w tym wniosku te drogi, które mają naprawdę stan pozostawiający wiele do życzenia, gdzie nie ma asfaltu dojazdowego, choćby do drogi Krzczonowice-Glinka, Marianów-Kaliszany, droga wewnętrzna Piaski Brzostowskie.

Ja tylko tak przytoczę wstępnie, kwota np. wyjściowa Szanowni Państwo, takiej drogi wewnętrznej w miejscowości Piaski, na początku kształtowała się, gdy był tworzony pierwszy kosztorys 322 tysiące zł. Na dzień składania wniosku była to kwota 472 tysiące złotych. Tak galopujące, rosnące ceny, kształtują właśnie takie ceny kosztorysowe, a oczywiście odpowiednio też zwiększyliśmy możliwość wnioskowania o większą pulę środków – ponad 5 milionów złotych na te właśnie drogi, aby od, tak jak mówię, ogłaszając przetarg, żeby tutaj te kwoty nas nie zaskoczyły.

Również kolejna droga w ramach właśnie swej przebudowy, tj. Piaski Grójeckie, droga wewnętrzna Krzczonowice do tzw. winnicy, droga wewnętrzna Wola Grójecka, droga Kolonia Brzostowskie - Frankopole, łącznik kolejowej, gdzie przez inwestora koleje państwowe, ma być inwestycja realizowana poprzez budowę nowego przejazdu, i ulica Polna- 80 metrów w ramach remontu, Grójec w ramach remontu 50 metrów. Jest to bardzo dobre dofinansowanie, bo 95% pochodzi z rządowego programu Polski Ład II edycja, gdzie tylko niewielki 5-cio procentowy wkład własny jest tutaj możliwy ze strony gminy . I to jest bardzo dobry program, kolejny, bo to jest to, dzisiaj jesteśmy świadkami III edycji, która pozwala małym samorządom, małym gminom się rozwijać, dlatego ruszyliśmy pełną parą, aby te projekty posiadać. Nie będziemy tworzyć już projektów, tylko w poniedziałek przystępujemy do ogłoszenia przetargu, po to, aby rzeczywiście te drogi były wreszcie zrealizowane.

Oczywiście drugim, bardzo ważnym aspektem, jaki występuje w gminie Ćmielów od wielu lat potrzeb, to jest oczywiście budowa świetlic wiejskich, choćby w Piaskach Brzostowskich. Zadanie długo wyczekiwane, ja będę o tym mówić Panie radny, bo w roku 2021 wydatkowaliśmy największą pulę środków 586 007,84 zł, gdzie nastąpiły prace właśnie i

sanitarne, i ziemne, i wewnętrzna instalacja została zrobiona, roboty elektryczne, roboty budowlane. Została ta świetlica w tym roku postawiona, a my wydatkowaliśmy właśnie taką wartość środków finansowych, pozyskanych w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, w wysokości 839 428 złotych, więc widzicie Państwo, że nie da się tak oddzielić czysto sensu stricte mówić o tym po jednym roku, bo to są naczynia połączone, pozyskane środki wcześniej w 2020 przystąpiliśmy do realizacji, a w maju tego roku uroczyste otwarcie, także wypada się tylko cieszyć. Cieszą się tym mieszkańcy, cieszy się Pan sołtys, Państwo radni. Cieszą się wszyscy. Wobec tego miło mi, że wykonałam to zadanie, a podyktowane przede wszystkim ono było przez właśnie mieszkańców, którzy w Funduszu Sołeckim przeznaczili te środki finansowe na projekt. Ten projekt był gotowy. On lada moment straciłby swoją ważność jeśli chodzi o pozwolenie budowlane i wobec tego, to wszystko zostało tutaj wykonane tak, aby te pieniądze z Funduszu Sołeckiego nie zostały wyrzucone na marne i projekt nie utracił na swojej ważności.

Drugą co do wielkości miejscowością, jeśli mówimy o miejscowości Brzóstowa, po Piaskach Brzóstowskich, miejsce integracji, gdzie budynek pozostawiał wiele do życzenia, również rok 2021 to pozyskane 500 tys. zł w ramach programu rozwoju obszarów wiejskich na właśnie przebudowę, remonty świetlic wiejskich. Zadanie długo wyczekiwane, jak to Pan radny Małek powiedział, to było jego marzenie, marzenie stało się faktem. Wobec tego mieszkańcy przede wszystkim będą mogli mieć wreszcie przyzwoite miejsce do spotkań. Wartość tego całego zadania to jest ponad 800 tys. złotych. Oczywiście zabezpieczamy wkład własny przy zgodzie Państwa radnych, ten program jest tak zmontowany finansowo, że do 70% wartości inwestycji można tylko dofinansować z tychże środków w ramach prog. Wobec tego tu Państwo radni też się do tego przychyliłi i przy tej wspólnej współpracy możemy mówić, że świetlica już ma swoje nowe oblicze.

Ale szanowni Państwo, bardzo ważne zadania były też w Funduszu Sołeckim, funduszu, który wspólnie z Państwem radnym na wniosek był odtworzony. Wobec tego, tak wiele inicjatyw mogliśmy w postaci wniosków wysłuchać i zrealizować. A co udało się zrealizować?

Tak jak mówię, dla mnie oddolna inicjatywa mieszkańców jest bardzo ważna, bo to oni nakreślają, czego oczekują, aby w każdej miejscowości coś się działo, aby te potrzeby były wreszcie spełnione. I tutaj miejscowość Boria wykonanie altany 5 na 5, o wartości właśnie, wartość wykonanych z opracowaniem projektu technicznego robót to jest 15 tysięcy złotych. Zadanie sfinansowane jak każde z budżetu gminy Ćmielów, w ramach realizacji Funduszu Sołeckiego.

Borownia – kolejna miejscowość – wyrównywanie ubytków drogi wewnętrznej w ramach remontów bieżących. Łączny koszt to 6 652, 96 złotych. Brzóstowa – zagospodarowanie terenów wokół świetlicy, poprzez zakup stołów i ławek, jak i również donic, zakup ekranu ściennego z projektorem oraz kolumny mobilnej. Opracowanie projektu technicznego na remont świetlicy wiejskiej w miejscowości Brzóstowa, gdzie łączny koszt tych wszystkich zadań 31 605 złotych. Bardzo ważna inicjatywa i mądrość też mieszkańców właśnie tutaj Brzostowej,

którzy przekierowali całość tych środków finansowych na wykonanie projektu po to, aby ziszczyć się te marzenia, te plany i również tutaj posiadaliśmy ten projekt, który mogliśmy wykorzystać do aplikowania o te środki.

Buszkowice – zakup i montaż klimatyzatorów, pomp ciepła do budynku OSP w miejscowości Buszkowice, na łączną kwotę przedsięwzięcia 14 448,49 zł. Buszkowice posiadają piękny obiekt do spotkań, do integracji. Mieszkańcy wspaniale się tam czują. Myślę, że to są to lata dbałości tutaj Pana radnego Bonarka i OSP, którzy rzeczywiście wyłożonej pracy nie szczędzili sobie, aby ta świetlica tak wyglądała, z kolei brak miejsca do integracji zewnętrznej, ale o to już również zadbaliliśmy.

Czarna Głina – remont wiaty pod studnią usytuowaną w miejscowości Czarna Głina. Koszt zadania – 8 000 złotych.

Glinka, jeśli nie ma asfaltu no to coś można robić jak wyrównywać ubytki drogi wewnętrznej w tej miejscowości na łączną kwotę 8 152, 15 zł. Po przebudowie tejże drogi, po wykonaniu drogi, wreszcie gmina nie będzie musiała wydawać na wykonanie ubytków, które lada moment i tak widziane były kolejne i zastoje wodne.

Grójec – remont dachu na budynku świetlicy wiejskiej. Wartość inwestycji 25 373,30 zł. Jastków – wykonanie i montaż altany 4 na 4. Wartość wykonanych robót – 7,5 tysiąca. Dokonano też zakupu kosy spalinowej oraz wyrównanie ubytków drogi wewnętrznej w tejże miejscowości i łączna wartość tychże robót to 14 294,37 zł.

Kolejna miejscowość – Krzczonowice – wykonanie projektu ogrzewania gazowego świetlicy wiejskiej, zakup pieca, wykonanie podłączenia tego pieca, kuchenek gazowych. Łączna wartość tego zadania – 16 335,77 złotych. Tam również mieszkańcy i Pan radny włożyli swój wkład też niejako rzeczowy, czyli wykonując pewne prace. W związku z tym, ta kwota wydatkowana zmieściła się w realiach tych, które są oferowane w ramach przeliczenia z przeznaczeniem na Fundusz Sołecki.

Łysowody – wyrównanie ubytków drogi wewnętrznej w miejscowości Łysowody – 8 568,18 złotych. Piaski Brzóstowskie – zakup sprzętu do monitoringu terenu przy świetlicy i budynku, zakup stołów, ławek, krzeseł, zakup ogrodzenia na plac zabaw, zakup urządzenia zabawowego na plac zabaw – huśtawka, organizacja zabawy plenerowej, połączonej z warsztatami plastycznymi oraz zagospodarowanie terenu wokół witacza Piaski Brzóstowskie, łączny koszt to 29 677,19 zł. Tutaj również mieszkańcy wspólnie właśnie przeznaczyli tę kwotę na wyposażenie, doposażenie tejże świetlicy, żeby w swym wyglądzie nie świeciła wewnątrz pustkami, ale żeby była dobrze wyposażona.

Podgrodzie, Smyków – dofinansowanie wykonania projektu technicznego na wykonanie schodów terenowych do zaprojektowanego tarasu widokowego. Koszt zadania – 9 000 złotych, ponieważ Szanowni Państwo, te schody tutaj na wniosek Pana radnego Jacka Bryły, zostały zaprojektowane wspólnie z Panem sołtysem, miejscowość się zgodziła. Wobec tego jest to dość znaczny koszt przewyższający możliwości, bo jak ogłosiliśmy przetarg okazało się,

że oferent złożył tutaj wykonanie tego zadania ponad 50 tysięcy złotych. Wobec tego złożyliśmy wniosek do Ministerstwa Dziedzictwa i Kultury Narodowej na 100 tysięcy złotych, po to żeby wykonać w całości to zadanie. Czekamy na odpowiedź, jeszcze nie mamy, ale żeby rzeczywiście ten teren ruin zamku, który się tam znajduje, był uwypuklony, żeby również ministerstwo brało udział w ochronie zabytków na terenie naszej gminy.

Również Szanowni Państwo było wykonane w tychże miejscowościach, jak właśnie Smyków, zakupiono zamontowane następująco urządzenia zabawowe, może nie będę czytać w szczegółach, gdzie wartość wykonywanych robót 17 894,79 złotych, gdzie sfinansowano z budżetu gminy i altana w miejscowości Podgrodzie-Smyków. Altana o wymiarach 4 na 4. Również mieszkańcy tamtej miejscowości nie mają się gdzie spotykać, tak naprawdę spotykam się z nimi na przystanku. Wobec tego też bardzo ważne zadanie, żeby ta altana również tam stała.

Szanowni Państwo, i kolejna miejscowość, która tutaj jest wymieniona, bo nie sposób żadnej pominąć, to jest Podgórze – zakup oraz montaż okien do budynku świetlicy wiejskiej z roletami oraz wyposażenie kuchni. Wartość zadania 11 267 złotych. Wreszcie Podgórze też ma miejsce integracji, gdzie mogą się odbywać spotkania w cywilizowanych warunkach Koło Gospodyń II i przeznaczenie tego funduszu celowe na właśnie tego typu przedsięwzięcie.

Przeuszyn – organizacja imprez okolicznościowych połączonych z warsztatami, remont wiaty przystankowej oraz remont ubytków dróg wewnętrznych w miejscowości Przeuszyn w ramach remontów częściowych. Łączna wartość tychże zadań 15 807,16 zł.

Ruda Kościelna remont oraz wyposażenie świetlicy wiejskiej – łączny koszt 16 256,55 złotych. Również ważne zadanie, bo świetlica będzie na miarę rzeczywistych tutaj potrzeb mieszkańców, odremontowana, dlatego też bardzo dobra inicjatywa i celowa.

Stoki Duże – zakup materiałów na wykonanie altany drewnianej w miejscowości tejże. Łączny koszt 10 672,61 złotych. Tutaj mieszkańcy mieli świadomość, że zbyt mała kwota jest w przeliczeniu na ilość mieszkańców i ilości środków finansowych, które mogą popłynąć z budżetu gminy do tej miejscowości, więc własnym sumptem gospodarczym wybudowali piękną altanę, którą wszyscy pewnie Państwo już widzieli.

Stoki Małe, Stare w roku 2021 przekazały swój fundusz, Stoki Małe, na właśnie Fundusz Sołecki Stokom Starym – doposażenie placu zabaw w miejscowości Stoki Stare w urządzenia zabawowe, typu karuzela, ławka, w szczegółach może nie będę czytać. Wartość zadania inwestycyjnego – ponad 18 000 złotych.

Trębanów – wyrównywanie ubytków dróg wewnętrznych w tejże miejscowości na łączny koszt 7 403,96 złotych.

Wiktoryn – wykonanie ogrzewania świetlicy wiejskiej. Koszt robót - 9 902,55 zł.

Wojnowice – zakup namiotu, stołów i krzeseł ogrodowych, zestawu multimedialnego z projektorem grilla, do organizacji imprezy plenerowej połączonej z warsztatami. Całość przedsięwzięcia 17 256, 85 zł.

Wola Grójecka – zakup materiałów na plac zabaw, ogrodzenia, lamp oświetleniowych, solarnych oraz kosiarki spalinowej. Koszt łączny - 10 970,38 złotych. Tam również mieszkańcy wykonali szereg prac własnym systemem gospodarczym.

Wólka Wojnowska – wykonanie i montaż altany o konstrukcji drewnianej w 6 na 5. Wartość wykonanych oraz opracowanych projektu robót to 14 900 złotych. Łączna wartość, Szanowni Państwo, wydatkowanych środków finansowych 2021 na przedsięwzięcia w ramach Funduszu Sołeckiego wynosiła 319 550,77 złotych. To pokaźna kwota z budżetu gminy Ćmielów, gdzie państwo radni również przychyliłi się do tej inicjatywy. Także dziękuję wszystkim za tą inicjatywę, że mogliśmy zrealizować te potrzeby, które rzeczywiście są celowe, zasadne i oczekiwane przez mieszkańców.

Kolejny aspekt dotyczący tutaj stanu gminy – oświetlenie uliczne. Kontynuacja z roku poprzedniego, ale budowa właśnie linii w miejscowości Brzóstowa, na łączną wartość ponad, może będę czytać w zaokrągleniu, proszę Państwa, bo Państwo mają w raportach szczegóły. Wartość wykonywanych robót ponad 23 000 złotych, sfinansowane z budżetu gminy.

Kolejne zadanie jeśli chodzi o oświetlenie uliczne, gdzie państwo zgłaszają takie potrzeby. Przebudowa oświetlenia drogowego drogi gminnej miejscowość Trębanów. Wartość wykonanych robót na kwotę 35 916 złotych.

Również budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Czarna Gлина i Borownia. Wartość wykonywanych robót – ponad 7 000 złotych.

I również, Szanowni Państwo, budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Ćmielów, ulica Skała. Wartość wykonanych robót tj. na 13 ponad tysięcy.

Budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Piaski Brzostowskie. Wartość wykonanych robót 29 000 ponad.

Budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Ćmielów i Podgrodzie. Wartość wykonywanych robót – ponad 12 000 złotych.

Szanowni Państwo, w dalszym ciągu składane są wnioski właśnie na oświetlenie gminy, te miejsca newralgiczne. Tylko ceny w dzisiejszych realiach niestety kształtują się na tak ogromnym poziomie, że niestety te wszystkie zadania ujęte po prostu według oczekiwań oczywiście, na pewno w tym roku nie uda się zrealizować, z racji tych kosztorysów, ale też Państwo radni w zmianach budżetowych będą głosować właśnie nad zabezpieczeniem kolejnych środków, przekierowaniem na ten właśnie cel, abyśmy w tym roku mogli jeszcze więcej zadań zrobić, bo kwoty są niestety zaporowe i tak, jak mówię, chciałabym wykonać jak najwięcej w ramach tych środków finansowych, które Państwo radni tutaj zabezpieczą nam w budżecie.

Kolejne zadanie, bardzo ważne, Szanowni Państwo, zakup autobusu do przewozu osób niepełnosprawnych w ramach tutaj projektu o dofinansowanie ze środków PFRON-u, w ramach likwidacji barier transportowych w warsztatach terapii zajęciowej lub dowozu do placówek oświatowych. Ten autobus służy tak naprawdę wszystkim osobom niepełnosprawnym na terenie gminy Ćmielów i tutaj autobus jest przystosowany do przewozu 17 osób niepełnosprawnych plus kierowca. Koszt zakupu wyniósł 211 560 złotych i dofinansowanie w ramach wniosku złożonego przez gminę z PFRON-u – 136 038 złotych – to pozostała kwota za zgodą Państwa radnych była zabezpieczona w budżecie, abyśmy mogli to zadanie zrealizować własnym systemem gospodarczym, a nie ogłaszać przetargi na przewozy przez prywatne firmy i wobec tego, to zadanie zostało również wykonane, tym bardziej, że byliśmy jedyną gminą, która takiego autobusu nie miała. I też jak spójrzałam w dokumenty, nie składano wcześniej takiego wniosku, wobec tego tym bardziej ta trwałość tego projektu jest 5 lat, czyli przez 5 lat tylko mogą dojeżdżać osoby niepełnosprawne, tylko i wyłącznie, natomiast po 5 latach ten autobus tak naprawdę może służyć dla wielu celów.

Zakup średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Ćmielów. Szanowni Państwo, ponad 30 letni samochód, jaki zastałam do gaszenia pożarów, pozostawiał wiele do życzenia. Wobec tego dbając również o bezpieczeństwo mieszkańców nakierowane na właśnie ochronę przeciwpożarową, w ramach złożonego wniosku Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, pozyskałam tę kwotę 400 000 złotych i tutaj z tego funduszu zatrzymałam na chwilę w budżecie tą kwotę ok. 300 000 złotych na to, aby wydatkować właśnie na ten cel zakupu i w montażu finansowym, który był zorganizowany w ten sposób, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i wspólnie tutaj z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska łączna wartość tychże kwot to ponad 258 000 złotych, z Komendy Głównej 136 000 złotych i tak jak mówię, Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych prawie 300 000 zł, budżet gminy 98 982,98 złotych. Państwo radni również poprali te zmiany w budżecie, aby dołożyć do tego wozu strażackiego, czyli tak naprawdę 50% tych środków - 400 000 złotych zaokrąglając, pochodziło z budżetu gminy, a łączna wartość tego zakupu tegoż pojazdu to jest prawie 800 000 zł. Mieliśmy bardzo duży wkład w tym, że ten samochód został zakupiony i sfinansowany właśnie tutaj w ramach tychże pozyskanych środków.

Kolejnymi zadaniami jest przede wszystkim realizacja polityk programów i strategii. To też zapis właśnie strategii, która skończyła swoją ważność, nowa jest w opracowaniu. W gminie Ćmielów obowiązywały główne dokumenty strategiczne, na bazie których potem się aplikuje o środki unijne jak Gminny Program Rewitalizacji na ramach 2016-2025, który został właśnie przyjęty wcześniejszymi uchwałami, w 2017 roku zmieniany i na podstawie tutaj niekorzystnych wskaźników społecznych, gospodarczych, środowiskowych oraz innych wyznaczono obszar zdegradowany obejmujący sołectwa: Stoki Stare, Boria, Borownia, Krzczonowice, Stoki Duże, Stoki Małe, Czarna Gлина, Podgrodzie, Smyków, Trębanów, Łysowody oraz obszar I, obszar II i III miasta Ćmielowa. Szczegółowo obszar ten w Ćmielowie został zaznaczony w jakich ulicach mieści się ten obszar rewitalizacji. Ten dokument stanowi o tym, że można aplikować o środki na właśnie potrzeby tutaj zdiagnozowane w tejże strategii.

Wobec tego również, Szanowni Państwo, w poprzednich latach budżetowych jak się czytało właśnie założenia budżetowe to rewitalizacja Ćmielowa wynosiła w kwocie 0. W związku z tym, udało się pozyskać w ramach pierwszego naboru Polskiego Ładu – programu rządowego, który służy takim małym miejscowościom jak Ćmielów i w listopadzie 2021, na bazie złożonego wniosku w lipcu 2021, uzyskałam dofinansowanie o wartości 5 mln złotych na to właśnie zadanie. I tak jak mówiłam, nie da się oddzielić tych zadań, ponieważ już do 6 miesięcy byliśmy zobligowani ogłosić przetarg. Był to bardzo krótki termin na dokonanie przetargu i wyłonienie wykonawcy. Takie były zapisy w tymże programie, wobec tego trudności napotkaliśmy, że niektóre gminy nie mogły wyłonić, ten termin przesunięto do 9 miesięcy. My już mamy wykonawcę wyłonionego. Za pierwszym razem udało się, nie dość, że wyłonić, to jeszcze oferent złożył takie tutaj zapotrzebowanie finansowe na wykonanie tegoż zadania, mieszczące się właśnie w realiach i limitach budżetowych naszej gminy, naszego budżetu.

Niebagatelny tutaj krok milowy dla rozwoju Ćmielowa, gdzie Szanowni Państwo byliście świadkami zaprojektowania wizualizacji w formie porcelanowej zastawy, ale nie z porcelany, bo niektórzy pytali, bo nie dałoby się siedzieć. Będzie to konglomerat przypinający właśnie imitację porcelany, trwały, tak, aby nikt jej nie uszkodził. I wartość tego zadania wspólnie z budową boiska zewnętrznego przy Szkole Podstawowej numer 1, bo to też bardzo ważne zadanie nakierowane właśnie na młodzież – 5,5 mln złotych, w tym wartość właśnie zadania, co do boiska – 1 336 000 złotych, z czego bardzo mały wkład własny jeśli chodzi właśnie o tego typu rewitalizację, bo tylko 10%, Państwo radni się przychyłili do tego wniosku, i możemy mówić, że do 12 miesięcy będzie nasz centralny Ćmielów się zmieniał.

Również Szanowni Państwo, utworzenie i prowadzenie punktów wsparcia rodziny. Również taki projekt jest przez nas realizowany zgodnie z obowiązkiem ustawowym, natomiast bliżej chciałabym, żeby to przedstawiła Pani Kierownik Borkowska, co do właśnie funkcjonowania Ośrodka Pomocy Społecznej. Natomiast tutaj bardzo ważne zadania, jakie są nakierowane na rozwój Ćmielowa to właśnie wykonanie Strategii Rozwoju Miasta i Gminy – dokumentu, który tak na prawdę będzie podstawą do tego aby aplikować o środki, jak również zawarłam porozumienie, Szanowni Państwo, w tamtym roku, wchodząc w Miejski Obszar Funkcjonalny Miast Północy, gdzie 18 samorządów przystąpiło właśnie do takiej wspólnej współpracy, porozumienia i na bazie opracowania wewnętrznych dokumentów strategicznych będziemy mogli wspólnie aplikować o te środki unijne, które myślę niebawem popłyną również do naszego państwa.

Także Strategia Rozwoju, którą Państwo tutaj mają w opracowaniu, bo w tej chwili etapowo to się odbywało. Tak, jak nakazują przepisy, poczyniono szereg działań mających na celu tutaj choćby zarządzenie burmistrza w sprawie powołania zespołu do spraw opracowania strategii, zapytanie ofertowe, co do wyłonienia osoby, która będzie wykonywać tutaj tą Strategię Rozwoju Miasta i Gminy, tj. bodajże Pan profesor Andrzej Raszkowski z uczelni 11 300 zł - kwota takiego właśnie opracowania. Było również spotkanie zespołu do spraw opracowania strategii. Były spotkania zewnętrzne, jeśli mówimy o warsztatach, w Domu Kultury we wrześniu ubiegłego roku dotyczące diagnozy społeczno-gospodarczej. Zakończenie konsultacji

społecznej dotyczącej strategii 11 października ubiegłego roku, i na bazie zarządzenia, Szanowni Państwo, kolejnego mojego w grudniu, rozesłaliśmy ten projekt strategii do poszczególnych instytucji, które są w obowiązku wypowiedzieć się na ten temat, czy się zgadzają czy nie, ale, co do wydania tylko samej opinii, więc ta procedura tutaj trwa.

Nie sposób Szanowni Państwo nie wspomnieć o właśnie kompleksowym planie rozwoju szkół w gminie Ćmielów na lata 2016-2023, gdzie wcześniej były realizowane właśnie zadania pod tytułem "Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków". Zakończenie realizacji nastąpiło w 2019, potem już było jego rozliczenie. Ogólny koszt 4 510 000 zł, z czego pozyskane środki zewnętrzne 2 267 468 zł. Również Szanowni Państwo to było bardzo ważne poprzednie zadanie w tejże kwocie, a kolejne jakie zostały zrealizowane z uwagi na potrzeby zgłaszane przez dyrekcję poszczególnych szkół, tj. doposażenie stołówki szkolnej w 1, w ramach programu „Posiłek w szkole i w domu- moduł 3”. Łączna wartość zadania 149 214,73 złote, z tego 80 000 zł dotacja z budżetu państwa. Wyremontowano stołówkę, zakupiono niezbędny sprzęt, urządzenia, maszyny. Usprawnia to pracę paniom i osobom korzystającym.

I również wcześniej, rok wcześniej, takie pieniądze pozyskałam – 80 000 zł – na właśnie, z kolei, doposażenie stołówki szkolnej w szkole w Brzostowej. Wzbogacenie bazy oświatowej, koniecznej do realizacji i kształcenia, to jest właśnie taki program, jaki był rządowy ogłoszony – „Laboratoria przyszłości”. Gmina tutaj wnioskowała na łączną kwotę 143 400 złotych, w całości właśnie finansowane to zadanie jest ze środków zewnętrznych. Tutaj zostały zakupione nowoczesne pomoce dydaktyczne, tak abyśmy nadążyli za tą nowoczesnością, aby nasze dzieciaki, nasza młodzież również mogła kształcić się w takich wymogach, jakie są i w większych miastach.

Koszty remontów bieżących, napraw poniesionych w placówkach oświatowych, to właśnie łączna kwota ponad 229 000 złotych, gdzie Szanowni Państwo, w szkole podstawowej tak jak mówiłam remont kuchni i stołówki, naprawa dachu na hali stołowej – 14 000 zł, remont ogrodzenia, bramy ponad 6 600 zł i drobne remonty 2 482 zł.

Brzostowa – odnowienie pomieszczeń szkoły 2 813 zł, remonty chodników przed szkołą 738 złotych, pozostałe remonty 391 złotych. Łączny koszt zakupu materiałów, usług remontowych 3 943 złote.

Samorządowe Przedszkole w Ćmielowie, remont podłóg – 40 000 zł, ponadto był wymóg sanepidu, aby te podłogi zmodernizować. Wymiana hydrantu, jakże ważnego, tutaj miejsca nakierowanego na bezpieczeństwo – ponad 2 700 zł. Odnowienie pomieszczeń 5 932 zł i remonty pozostałe, drobne 690 000 zł. Wartość tutaj zadania 49 448 złotych, jeśli mówimy o przedszkole.

W szkole w Brzostowej wydatkowano najmniej, ponieważ ta szkoła jest tutaj w należytym stanie, który nie wymagał aż takich remontów jak inne placówki.

I Szanowni Państwo, kolejny bardzo ważny aspekt ochrony środowiska naturalnego właśnie, jeśli mówimy o stawkach opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, to wspólnie tutaj

z Państwem radnym została przyjęta stawka na bazie postępowania przetargowego, które kształtowało się na dobrym poziomie. Stawka w 2021 roku wynosiła na jednego mieszkańca 17,50 złotych- gdy odpady były zbierane selektywnie, natomiast 35 zł, jeśli odpady nie były zbierane w sposób nieselektywny. Zastosowana była również ulga – 50 groszy na osobę, na miesiąc dla właścicieli nieruchomości, zabudowanych budynkami mieszkalnymi, czyli z tzw. kompostownikami.

W 2022 roku również Szanowni Państwo możemy powiedzieć o sukcesie przetargowym, ponieważ kwota tychże odbiorów odpadów była i kształtuje się na takim samym poziomie. Inne gminy odnotowały wyżkę, my tą kwotę mamy taką samą, jak na poprzednim poziomie. Wobec tego jest to duży ukłon dla naszych mieszkańców, co prawda nie mamy wpływu na ceny przetargowe, ale nie mniej jednak proceduralnie nie raz głosimy się, jak zrobić, by przetarg, mało tego, żeby był zgodnie z prawem, to jeszcze, żeby ta stawka była naprawdę satysfakcjonująca obie strony, ale to jest niezależne od gminy, wobec tego, ale ta stawka tak jak mówię pozostaje na dotychczasowym poziomie.

Łącznie tutaj gmina Ćmielów osiągnęła 100% poziomu recyklingu za tamten rok, jeśli mówimy właśnie o odbiorze tychże nieczystości. Gdyby były pytania w tak szczegółowym zakresie, Szanowni Państwo, to również jest to opisane w raporcie o stanie gminy, z którym wiąże się debata, to również Szanowni Państwo tutaj, te kwestie mogą poruszyć, wykonanie wygaszania rowów melioracyjnych w poszczególnych miejscowościach. Ktoś powie: „A co tam koszenie?” – szanowni państwo bardzo ważne zadanie, bo gmina Ćmielów kształtuje się tym, że jest wiele cieków wodnych, wobec tego tutaj ulica Raciborskiego, łącznie wykoszono 400m, Polna 600m, Zamkowa 800m, Brzóstowa 400m, Grójec 800m, Wojnowice 600m, odcinek od ulicy Zamkowej do ulicy Szydłowieckiej 300m. Główne działania wykonane przez właśnie Państwowe Gospodarstwo Wodne jest również opisane. Natomiast jak się tylko pojawiają bieżące potrzeby co do właśnie zadań wykonywanych przez Państwowe Gospodarstwo Wodne, czyli Wody Polskie, my oczywiście natychmiastowo monitorujemy tą sytuację wysyłając pismo. Wody Polskie odpisują, że jeśli był ciek wodny melioracyjny ujęty w budżecie do zrealizowania, to będzie realizowany, jeżeli nie – to w kolejnych planach budżetowych ujmą to do realizacji.

I Szanowni Państwo, tutaj szczegółowo również przedstawia się właśnie całokształt działalności zarówno i oświaty, i wychowania. Tak, jak mówię, gmina Ćmielów, Szanowni Państwo, dopłaca do oświaty 3 600 000 zł. To nie jest koszt, to jest inwestycja w przyszłość, w nauczycieli, w dzieciaki i młodzież. Ale to jest też ciężar rachunkowy jaki musi gmina udźwignąć na swych barkach, jeśli chodzi o dofinansowanie z własnych środków budżetowych. 3 600 000 zł plus ponad 2 mln zł gmina musi dopłacić do działalności Ośrodka Pomocy Społecznej. Rodzi się kwota około 6 mln zł, Szanowni Państwo, a z danin i opłat podatkowych od mieszkańców mamy coś ponad 7 mln z niewielkim haczykiem. Wobec tego to pokazuje, jak ważne jest to pozyskiwanie tych środków zewnętrznych, bo tak naprawdę, jak przyjdzie ktoś i mówi, że płaci podatki Szanowni Państwo, to te podatki są przekazywane i spożytkowane na te głównie dwa cele, a dopiero ze środków zewnętrznych możemy mówić tutaj o rozwoju.

Placówki oświatowe zostały również bardzo szczegółowo opisane właśnie w tymże raporcie „Działalność instytucji kultury”, bardzo szeroko, gdzie te wydarzenia były okrojone, ponieważ mieliśmy pandemię, ale też dużo się działo, jeśli mówimy o te wydarzenia kulturalne, gdzie mieszkańcy też tego oczekiwali, a spotkania, które były integracyjne, Szanowni Państwo w większości miejscowości albo scalając kilka miejscowości, pochodziły właśnie z pozyskanych przez Ośrodek Pomocy Społecznej. W ramach szczepień covidowych prowadziliśmy również profilaktykę w tym zakresie, uświadamianie, że warto się szczepić i te pieniądze spożytkowaliśmy też na właśnie taki cel, aby mieszkańcy mogli się zebrać, podjąć decyzję, prawda, spotkać się, porozmawiać.

Natomiast w dalszej części Szanowni Państwo, jest również przedstawiona działalność biblioteki. W pandemii takie dobre działanie na plus było, zorganizowane przez pracowników i Panią Dyrektora, że te właśnie książki można było wypożyczać na bazie zadzwonienia na telefon, aby po prostu nikt nie szedł do nas, nie kłopotał się, ale też żeby nie generować tych zakażeń. Wobec tego pracownicy dostarczali te książki na miejsce dla naszych pracowników, tak jak i działało niezmiennie pogotowie zakupowe, które właśnie wykonywali pracownicy urzędu, nie pracownicy OPS-u, bo tych zadań OPS mając największy budżet, ma bardzo, bardzo wiele zadań, stąd nie sposób jeszcze dociągać takimi zadaniami, jak zakup leków, czy też niezbędnych zakupów przez osoby tutaj zatrudnione po to, żeby mieszkańcy byli zabezpieczeni w te niezbędne środki, jakie zabezpieczają ich w tak trudnym czasie.

Cała również oświata została opisana w szczegółach, jakie nakłady tutaj, pieczę nad właśnie całością oświaty, jest odpowiedzialny Pan Sekretarz, który nadzoruje Referat Oświaty, który został tutaj przeniesiony właśnie do gminy Ćmielów łącznie ze zobowiązaniami jeśli chodzi o wynagrodzenia, łącznie z etatami, jakie przeszły z Inspektoratu Samorządowego Oświaty, które likwidowałam z końcem 2020 roku, a który przejęłam na garnuszek gminy w postaci referatu.

Szanowni Państwo bezpieczeństwo publiczne w gminie Ćmielów, bardzo ważne zadania, więc tutaj Komenda Powiatowa Policji na bazie Komisariatu Policji zabezpieczała nam te właśnie niezbędne wydarzenia i też, Szanowni Państwo, niezbędne działania na bazie zgłoszeń mieszkańców, potrzeb, oczekiwań. I tutaj chcę powiedzieć, że trwają działania nakierowane na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Państwo radni podjęli stosowną uchwałę zmiany, ponieważ nowa lokalizacja komisariatu policji będzie w Brzostowej, zaraz jak się dojeżdża po lewej stronie Piasków Brzostowskich, także bardzo dobrze miejsce określone przez Panią Komendant Wojewódzką. Miejsce gdzie naprawdę jest ta szybka reakcja, co do dojazdu do poszczególnych miejscowości. Niestety gmina Ćmielów nie posiada tutaj tak dużej działki jaką oczekiwała komenda, aby przekazać nieodpłatnie. A Szanowni Państwo też toczyły się rozmowy w Komendzie Wojewódzkiej czy lepiej wybudować komisariat w Brzostowej, czyli w Ćmielowie, w gminie Ćmielów, czy w Bodzechowie, ale cieszę się, że ta moja interwencja, moja prośba, zaowocowała tym, że jednak Pani Komendant Wojewódzka podjęła działania, żeby ten komisariat powstał właśnie w tym miejscu, ze stosownym parkingiem i dojazdem, a w przyszłości, jak zmieni się plan zagospodarowania, trwają procedury planistyczne, aby tam

mógł stanąć budynek, wobec tego dopiero wtedy będziemy mogli mówić o tym, że komisariat będzie w budowie. Natomiast Pani Komendant na ostatnim spotkaniu, święcie policji powiedziała, że jest 99%, projekt ponoć się robi. Wobec tego cieszę się, że te działania idą w dobrym kierunku, aby zapewnić to bezpieczeństwo publiczne mieszkańcom.

Ochrona przeciwpożarowa- jakże ważna na terenie naszej gminy. 9 jednostek funkcjonuje OSP, dwie wpisane do Krajowego Systemu Ratownictwa Gaśniczego. I nikomu nie muszę wymieniać jakie to są jednostki, ale wspomnę że łączne tutaj nakłady, właściwie wydatki na właśnie choćby wynagrodzenia osobowe brutto, tj. 53 000 zł, w zaokrągleniu mówię, ekwiwalent za akcje ratownicze – 20 696 złotych, zakupy paliwa, zakupy energii, usługi remontowe, dokumentacja projektu kosztu przebudowy bramy wjazdowej OSP – również dodatkowo gmina tutaj włożyła na to zadanie 5 289 zł, badania okresowe 2 700 zł, usługi, przeglądy – 20 000 zł, ubezpieczenia strażaków – ponad 13 000 zł, gdzie Szanowni Państwo, razem te wydatki stanowiły 176 266, 92 złotych. Wykonanie łączne nakierowane na właśnie ochronę przeciwpożarową było 577 670 złotych, gdzie Szanowni Państwo, gmina Ćmielów również udzieliła dotacji dla jednostek OSP. Były to: Wola Grójecka w kwocie 1 020 złotych do zakupu umundurowania – tam strażacy sobie pozyskali ze środków zewnętrznych dofinansowanie; było to uzupełnienie wkładu własnego OSP Jastków – 1 040 złotych; OSP Boria, również do zakupu umundurowania – 2 000 zł ponad i dotacja celowa na zakup samochodu OSP – 396 917 złotych, więc razem te dotacje wynosiły 401 047 złotych, łącznie tak, jak wspomniałam, plus wydatki na utrzymanie ponad 577 000 zł z budżetu na ochronę przeciwpożarową.

Współpraca z organizacjami pozarządowymi, działalność pożytku publicznego, Szanowni Państwo, tutaj ten program był przyjęty w 2020 roku po poprzednio przeprowadzonych konsultacjach i tutaj podmioty zainteresowane mogły aplikować w ramach ogłoszonych naborów poszczególnych wniosków. I takimi dwoma naszymi partnerami do współpracy jest właśnie Miejski Klub Sportowy Świt w Ćmielowie, gdzie ogłoszony był nabór „Spot Ćmielowski 2021”. Wartość tej dotacji udzielonej 100 000 złotych, także klub prowadził wśród mieszkańców działalność sportowo-wychowawczą, w postaci właśnie organizowania wydarzeń sportowych. Tak, jak chcę powiedzieć, Szanowni Państwo, to są ogłoszenia o naborze wniosków, także każdy może złożyć, każda organizacja, każde stowarzyszenie po spełnieniu oczywiście wymogów, które są zapisane zgodnie z projektem umowy, potem z umową. I takim naszym kolejnym partnerem do tego, aby realizować bardzo ważne zadania publiczne, jest oczywiście Świętokrzyski Park Żywności w Ostrowcu Świętokrzyskim.

I Szanowni Państwo, w 2021 roku wartość tutaj udzielonego wsparcia to łącznie, otrzymanego pakietu żywnościowego 419 000 złotych – na taką wartość mieszkańcy otrzymali wsparcie, dla 1 108 mieszkańców gminy Ćmielów. Gdzie również kryterium dochodowe było podwyższone i tak naprawdę każdy, kto złożył mógł skorzystać. Ale ten wachlarz właśnie tych potrzeb tutaj prezentuje się, bo Szanowni Państwo, w 2019 roku tych osób korzystających i limitu określonego przez bank było jedynie osiemset parę osób. Sukcesywnie, wspólnie z Panią Kierownik, zachęcałyśmy naszych mieszkańców poprzez Państwa radnych, sołtysów, aby takie

wnioski składać, to naprawdę nie jest wstyd, a produkty żywnościowe są naprawdę bardzo dobrej jakości. I wobec tego rok 2020 to jest ponad 900 już mieszkańców korzystających właśnie z tego zabezpieczenia w te produkty, tym bardziej, że rok 2021 – covid – i rekordowa ilość. Pani Prezes banku przychyliła się do naszej prośby i ta liczba osób została określona na 1 110, 1 108 osób skorzystało, tak, jak mówię, na łączną wartość ponad 419 000 złotych, a było dostarczonych 85 000 ton tejże żywności, więc rekordowa liczba pokazująca potrzeby, oczekiwania mieszkańców, ale też zabezpieczenie ich przed właśnie covidem, w te niezbędne artykuły żywnościowe.

Jeśli mówimy o rolnictwie – bardzo ważnej gałęzi naszej działalności – i z czym mierzyliśmy się właśnie w roku 2021, tj. przeprowadzono 45 postępowań w sprawie legalizacji usunięcia drzew i krzewów. Wydano 10 decyzji. W zdecydowanej większości były to przypadki związane z bezpieczeństwem osób i mienia, a także zagrożenia dla swobodnego przepływu wód, w ruchu drogowym.

Również Szanowni Państwo mówimy o planowaniu przestrzennym, o dużej działalności, na zdrowie, bardzo dużej działalności szeroko rozumianej, planowania przestrzennego, który służy do tego, aby gmina się rozwijała. Wobec tego też prace planistyczne, które są wykonywane przez właśnie projektantów wyłonionych z postępowania przetargowego, czy też zapytania ofertowego. To praca urzędników, a tak, jak mówię, oni nie uczestniczą w pracach planistycznych, czy też geodezyjnych, bo są do tego niezobligowani prawem, a wręcz jest zakaz. Wobec tego wykonują to podmioty zewnętrzne. I tak, jak mówię również, najważniejszym aspektem jest to, że obserwujemy w dalszym ciągu tendencję zainteresowania zakupem działek, nieruchomości, czy zabudowanej, czy nie zabudowanej pod budowę budownictwa jednorodzinne. Cieszę się, że gmina Ćmielów zyskuje na swych tutaj wartościach, jeśli chodzi o napływ mieszkańców, choć niestety wynik, jeśli chodzi o właśnie przyrost naturalny ludności jest ujemny, bo na 145 osób, które odeszły od nas, zmarły, w ramach też w większości była to statystyka bardzo wysoka, ale też szalał covid, więc bardzo dużo było odpływów. W stosunku do przyptywów, czyli do urodzeń – 55 dzieciaków urodziło się w naszej gminie, ale to też bardzo dużo jak na gminę Ćmielów. Wobec tego to zainteresowanie zakupem działek, jeszcze w 2021 były trochę tańsze niż np. pod Ostrowcem, teraz te ceny kształtują się, że jak zaobserwowaliśmy 1000m działka budowlana to jest rzędu 50 000 złotych. Taką cenę uzyskaliśmy w ostatnich postępowaniach przetargowych, bo każda nieruchomość jak jest sprzedana, za zgodą Państwa radnych, jesteśmy w obowiązku poczynić te procedury, czyli najpierw wywiesić ogłoszenie, czy nie ma prawnych spadkobierców do tej nieruchomości, czy nie ma roszczeń. Państwo radni wyrażają zgodę, potem te procedury trwają, potem ogłaszamy na minimum 30 dni w prasie, ale udaje się sprzedać te działki, bo jest zainteresowanie, ludzie chcą mieszkać w naszej gminie i to mnie cieszy. Tym bardziej, że w ubiegłym roku wydano łącznie 25 decyzji o warunkach zabudowy, w tym tak jak wspomniałam, w zakresie budownictwa mieszkaniowego jednorodzinne. Przeciętny czas oczekiwania na decyzję o warunkach zabudowy tj. do 90 dni, ponieważ to nie jest zależne od, tutaj, nas

samych, ale występujemy do innych organów opiniujących po to, aby zebrać całość dokumentacji i wydać stosowną decyzję.

Bardzo ważna działalność związana właśnie tutaj ze zbywaniem gruntów, ale też Szanowni Państwo z pozyskaniem gruntów. I tutaj dokonano zakupu 3 nieruchomości w tamtym 21 roku, przy ulicy Jastkowskiej niewielka część służąca pod drogę. Piaski Brzostowskie również pod zajezdnię autobusową, zatokę autobusową i Buszkowice, gdzie właśnie również jest przeznaczone miejsce na wspólną integrację mieszkańców, to zewnętrzne.

Ale też bardzo ważny kierunek działania moich pracowników, gdzie rok 2021 to kolejny rok, kiedy czynię regulacje prawne stanów nieruchomości, właściwie w przeważającej części pod drogi, prowadzę postępowania o uznaniu nieruchomości za mienie komunalne i w wyniku tych postępowań prowadzonych, które i były wcześniej i są nadal, Szanowni Państwo, jest to bardzo ważne działanie, to, którego nie widać na zewnątrz, nie jest ono medialne, ale jest ono od wewnątrz istotne na tyle, że aby zrobić właśnie każdą drogę, którą wymieniłam i którą jeszcze mam w planach zrobić, bo kolejne projekty trwają, choćby jak budowa ulicy Asnyka, czy też Konopnickiej, gdzie niedawno była zrobiona kanalizacja. Tam jest czyniony projekt, tutaj bardzo duża rola Wód Polskich, co do właśnie uregulowań tego stanu wód napływowych. Tutaj też właśnie ważne zadanie, żeby aplikować to trzeba przede wszystkim mieć prawo do gruntu, czyli do drogi. A proszę Państwa taki stan prawny również był nieuregulowany w wielu tych drogach, które tutaj przedstawiłam do realizacji, gdzie będzie ogłoszony przetarg. Jeżeli choćby jakaś drobna część, ja Państwu powiem, nawet 20 cm, gdy jest i nie stanowi gruntu gminnego, to gmina ten fragment musi pozyskać we władanie na własność. W wyniku tych postępowań komunalizacyjnych otrzymaliśmy łącznie na własność, gmina Ćmielów, mieszkańcy, otrzymali na własność łącznie 219 działek o łącznym areale ponad 53ha.

Więc tak uregulowany stan prawny pozwala mi w dalszym etapie zlecać wykonanie, projekty, potem pozwolenia na budowę i potem w kolejności aplikować o środki na budowy dróg. Także ktoś się może niecierpliwić, ja zawsze wyjaśniam również każdorazowo, że to jest wielozadaniowość tak, aby wszystko było zgodnie z procedurą prawa wypełnione.

Szanowni Państwo, i tutaj macie również opisane, Państwo radni, jeśli mówimy o działalności gospodarczej. Większość osób dokonuje wpisu do rejestru samodzielnie, poprzez internet. Jest pracownik, który również służy wszelką pomocą. I również Szanowni Państwo bardzo ważne zadanie Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej, gdzie w swych tutaj zestawieniach pokazuje ważność tych zadań, zabezpieczenie właśnie w dostawę wody, likwidacja wszelkich awarii, które występują, czy też czyszczenie tych właśnie studzienek kanalizacyjnych, które często są zapychane, nie z przyczyn zewnętrznych, tylko z przyczyn ludzkich, gdzie ktoś gdzieś wrzuci do szamba coś, a potem to płynie i niestety zatyka.

I Szanowni Państwo, również gospodarka zasobem mieszkaniowym. Samorządowy zakład jest umocowany do tego, aby administrować te zasoby i tutaj w wykazie są wszystkie lokale mieszkalne, które są w posiadaniu osób prywatnych, naszych mieszkańców, lokale socjalne, lokali komunalnych mamy 19, lokali socjalnych mamy 3. I tak naprawdę Szanowni Państwo

tutaj pobierane są opłaty czynszowe w niewielkiej wysokości, ale też chcę powiedzieć są zaległości. Zaległości te się przedawniają po 2 latach już, więc tak naprawdę ta egzekucja jest bardzo utrudniona tych należności. Ja powołałam specjalną Komisję Mieszkaniową, aby osoby, które są tam umocowane na bazie mojego zarządzenia, podejmowały decyzję na bazie przyjętego tutaj regulaminu pracy tejże komisji, aby przekazywały właśnie tutaj poszczególne lokale mieszkaniowe tym osobom, które się zgłaszają, spełniają wymogi i oczekują dostać taki lokal. Niestety Szanowni Państwo, od wielu lat te lokale są tutaj, w zajętości przez tych mieszkańców, którzy kiedyś, kiedyś otrzymali prawo do władania tą nieruchomością poprzez właśnie użyczenie, ale Szanowni Państwo, z drugiej strony jest ogromna kolejka osób potrzebujących właśnie mieszkań komunalnych, mieszkań socjalnych w naszej gminie. I to jest nasza bolączka, z którą się zmagamy my, jako urząd, Państwo jako radni i nie tylko my, ponieważ tutaj rząd polski przyznał się do tego, że te działania w jakimś tam stopniu nie zostały zrealizowane, a właściwie nie było takich możliwości pozyskania środków zewnętrznych na budowę, czy remonty mieszkań komunalnych, a z budżetu gminy, Szanowni Państwo, nie wyobrażam sobie jakbyśmy remontowali komuś cały dom, w którym mieszka od wielu, wielu lat, bo cóż by na to powiedzieli inni mieszkańcy. Wobec tego, Szanowni Państwo, też poddaję pod debatę nad raportem ten punkt, bo rolą rady jest radzić burmistrzowi, co w tej sytuacji mamy wspólnie zrobić. Jeżeli nie dziś rozwiążemy problem, to na pewno na przyszłość, żeby mieszkańcy mogli mieć tutaj możliwość zamieszkania, pozyskania lokali komunalnych. Ta polityka właśnie mieszkań komunalnych nie była prowadzona przez wiele lat, była zaniedbana. W związku z tym, też rząd polski planuje podjąć nowe działania, nowe kierunki, stworzyć nowe programy do tego, aby aplikować o te środki. Ja Państwu powiem, że tutaj zawsze o te mieszkania komunalne pyta mnie Pan radny Piotr Małek składając interpelacje, czy też zapytania ustne. Ja w 2020 roku złożyłam wniosek w ramach właśnie funduszu przeciwdziałania covid dla jednostek samorządu na 400 000 złotych, na wyremontowanie tych mieszkań komunalnych, które są niewykończone nad ośrodkiem zdrowia. Tam częściowo zostały lokale już sprzedane kiedyś, kiedyś. Te lokale są niewykończone, nie posiadają bazy, jeśli mówimy o pełnym wykończeniu, o wszelkie tutaj media. Wobec tego te środki nam się przydały. Nie mniej jednak, na to ten wniosek, z racji tego, że na mieszkania komunalne, uległ odrzuceniu. Takiego programu nie ma, mają być w przyszłości. Jest oczywiście, Szanowni Państwo, możliwość pozyskania właśnie z kredytu, z pożyczki, przepraszam, Banku Gospodarstwa Krajowego. Ja może przeczytam dokładnie jak brzmią właśnie te uwarunkowania: „Istnieje możliwość pozyskania środków dla społecznej inicjatywy mieszkaniowej. Jest to jednak uwarunkowane szeregiem obwarowań. Do 30% wartości inwestycji muszą zapłacić mieszkańcy. Gmina może pozyskać do 35% kosztów, a na pozostałą część zaciągnąć kredyt. Aby mogło dojść do realizacji zadania w ramach tego systemu odpowiednia liczba mieszkańców musi się zgodzić na partycypowanie w kosztach zadania”. Więc mając na względzie problem, z chwilą pojawienia się odpowiednich programów rządowych, który będzie przewidywał w swych priorytetach przeznaczenie środków na mieszkania komunalne, gmina będzie aplikować o takie środki. To słowem wstępu jeśli chodzi o mieszkania komunalne, ale również o zakład gospodarki komunalnej, gdzie gmina Ćmielów,

urząd, pozyskał pod koniec roku kwotę z rezerwy budżetu państwa o którą aplikowałam, wnioskowałam, wносиłam, prosiłam – 2 144 000 zł – na realizację zadań inwestycyjnych co do kanalizacji i 300 000 złotych na doposażenie Samorządowego Zakładu Wodociągów i Gospodarki Komunalnej. Na doposażenie, które jest bardzo potrzebne, gdzie przez wiele lat nie było tak adekwatnego sprzętu do potrzeb. Teraz z Państwem radnym wspólnie siedliśmy i co za te pieniążki kupić, żeby ten zakład gospodarki komunalnej mógł przynosić tutaj bynajmniej, jeśli nie straty, to żeby generował i utrzymał się po prostu z tych pieniążków, które zbiera od mieszkańców.

I tutaj, Szanowni Państwo, należy wspomnieć o bardzo ważnych zadaniach wykonanych w ramach pozyskanych tychże środków – 2 144 000 zł - na kanalizację, i tu były projektowane w 2021 roku cztery odcinki kanalizacji w Piaskach Brzostowskich, gdzie wykonanie nastąpiło, podpisanie umowy z początkiem roku. Bodajże do końca kwietnia, wykonawca się już wywiązał z zadania i tam zostało w ramach tych pieniędzy pozyskanych z rezerwy budżetu państwa, wybudowanych 818 metrów kanału sanitarnego na łączną kwotę 407 130 złotych. Gmina nie dołożyła ani złotówki tutaj. Tym bardziej zadanie potrzebne, kolejne realizowane przedsięwzięcia, co do kanalizacji, bo właśnie finansowanie tegoż, z tych pieniążków z rezerwy musi nastąpić do końca 2024 roku, więc kolejne miejscowości: Ćmielów, Piaski, Brzóstowa, Grójec. Na bazie projektów, które są teraz tworzone, będziemy te przyłącza budować, bo nieodzownym elementem jest właśnie ochrona środowiska i uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej.

I Szanowni Państwo, tak w pigułce podsumowując tutaj ten ostatni rok, bo upłynęło oczywiście wiele miesięcy – już 7 od tamtego roku, więc ktoś mógł zapomnieć, jak wiele się działo, bo udało się, tak jak wspomniałam, uzyskać z różnych źródeł wiele środków na inwestycje. To współpraca oczywiście z samorządami, stowarzyszeniami, strażami, kołami gospodyń wiejskich. Wiele się działo również w sferze społeczno-kulturalnej, na tyle na ile mogło się dziać. Przede wszystkim to dofinansowanie w ramach Rządowego Programu „Polski Ład”, otworzył nam szeroko furtkę, a właściwie bramę, żebyśmy mogli się rozwijać, a nie zwijać w dobie pandemii, w dobie pocovidowej.

I tutaj chcę zaznaczyć, że rok 2021 to prawie ponad 8 mln złotych pozyskanych ze źródeł zewnętrznych. Przypomnę – 5 mln zł na rewitalizację w listopadzie tamtego roku, 2 400 000 zł na kanalizację i doposażenie zakładu gospodarki, 500 000 zł na świetlice wiejską. Mówimy tutaj o takich zadaniach inwestycyjnych Szanowni Państwo, bo jeszcze te właśnie dotacje, czy też laboratoria przyszłości. Te inne kwoty, które trafiły do nas to są tzw. działania miękkie. Natomiast ponad 8 mln złotych trafiło w 2021 trafiło do budżetu gminy na zadania inwestycyjne, gdzie kolejny rok również, który mamy, będzie owocował i owocuje w te środki finansowe, bo przypomnę, że również pozyskałam 5 mln złotych na właśnie przebudowę tych 10 dróg i remonty. Jest też pozytywnie zaakceptowany wniosek na termomodernizację domu kultury i remont – 3 200 000 zł. I ostatnie wydarzenie – 2 880 000 zł – na rewitalizację stadionu.

To wszystko na ten rok to ponad kwota 11 mln złotych. Przy budżecie Szanowni Państwo, przy dochodach rządu około 33 mln złotych, taki pakiet finansowy na przestrzeni tych dwóch lat to ogromny zastrzyk dla właśnie mieszkańców.

Ale oprócz tych działań, które właśnie dotyczyły głównie pozyskania środków zewnętrznych, abyśmy mogli mimo wszystko, mimo tak trudnego czasu się rozwijać, to tak, jak wspomniałam – kontynuacja programu lekowego. Ważne zadanie, gdzie mieszkaniac do 500 złotych mógł rocznie zyskać wsparcia zwłaszcza w dobie pandemii. Uruchomiono również program Czyste Powietrze. Gmina jedna z pierwszych tutaj przystąpiła do tego programu. Teraz proszę Państwa przyszła wielka książka zmian do tego programu, wobec tego na pewno będzie wiele zmian, co do funkcjonowania. Dziś mamy zagrożenie kryzysem energetycznym, wobec tego też rząd podejmuje działania ku temu, aby zmierzyć się z takimi trudnościami, jakie wcześniej nie występowały za rządów nikogo, tylko są teraz, pojawiły się i trzeba się zmierzyć. Informacyjnie tylko podaję, że dziś w sejmie trwają obrady nad ustawą o dodatku węglowym. Czy węglowym, czy też na jakiegokolwiek paliwa zadecyduje sejm, także w gminie Ćmielów jeszcze nie ma żadnych informacji, co do właśnie możliwości otrzymania środków finansowych. Jak to będzie już w sejmie przegłosowane, wobec tego, dalsza procedura legislacyjna będzie przeprowadzana i gminy niezwłocznie będą poczyniać tutaj te kroki, aby wypłacać mieszkańcom, jak tylko od Pana Wojewody będzie oficjalne zlecenie dodatkowego zadania do wykonania.

Również Szanowni Państwo, bardzo ważne właśnie zadanie odnośnie Domu Seniora, Klubu Seniora. Pozyskane wcześniej środki ponad 400 000 złotych pozwoliło nam otworzyć, ale tak naprawdę otworzyć - zamknąć, bo otwieraliśmy 30 czerwca ubiegłego roku ten Dom Seniora. Pozyskaliśmy dotacje na około 65 000 złotych, już nie chce czytać w tekście Szanowni Państwo. W tym roku też te dotacje służą. Oczywiście są też środki z budżetu gminy przeznaczone, ale myślę, że nikomu nie szkoda pieniędzy na seniorów, bo to ważne działanie, ważne zabezpieczenie. Dbamy o młodzież, dbajmy o seniorów, tym bardziej, że każdy z nas będzie tym seniorem i być może tam się spotkamy.

Prowadzono również akcję charytatywną – „Nakręć się na pomaganie”. Wykonano nowe oznakowanie w rynku, gdzie są miejsca parkingowe oraz miejsca postoju dla niepełnosprawnych osób, tego wcześniej nie było. Zorganizowano akcję pomocy związanych ze szczepieniami covid-19. Zapewniono dowóz osób na szczepienia przez jednostki OSP. Przekazano przedstawicielom niezbędny sprzęt zabezpieczający życie. Uruchomiono i wdrożono program „Czasodzielnia” – program właśnie współpracy z kolejnym stowarzyszeniem Na Rzecz Osób Bezrobotnych, gdzie wartość tego projektu to jest 1 000 000 złotych, adresowany do dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich i mających tutaj na celu przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu, wobec tego tutaj niewielki udział wkładu własnego gminy Ćmielów – 8 000 złotych, ale to nie jest wkład finansowy, a rzeczowy w postaci pracy nauczycieli, owocuje, program jeszcze będzie trwać do następnego roku. Pozyskano również, Szanowni Państwo, 445 opasek medycznych dla mieszkańców wspólnie tutaj z PFRON-em. Aplikował OPS o to, aby zabezpieczyć w te opaski medyczne najbardziej

potrzebującym. Pozyskano, Szanowni Państwo, też 960 tysięcy zł, których nie doliczyłam do tych ponad 8 milionów na remont mostu w Brzóstowej, bo nie chcę doliczać Szanowni Państwo, bo dzisiaj zmierzamy się z tym, że ogłaszamy drugie postępowanie przetargowe. Wartość zadania na 1 000 100 złotych po właśnie aktualizacji kosztorysu. Natomiast najniższa oferta jaka do nas wpłynęła, bo zainteresowanie jest. Cóż z tego jeśli najniższa oferta to kwota 1 800 000 złotych. Zwracamy się również do projektanta na piśmie, który projektował ten most, a właściwie mosteczek, bo jak się okazuje po rozmowie z projektantem specjalistą w tej dziedzinie, uzyskałam informację, że projektant, który był wyłoniony jeszcze nie za mojej kadencji, zaplanował właśnie przebudowę, remont tego mostu, najbardziej kosztową formą jaka tylko się znajduje jeśli chodzi o budowę mostu. Łącznie z tym, że na brzegu tego cieków wodnego miałby być kładziony beton w wodzie. Jest to niezwykle trudna technologia do wykonania i kosztowna. Wobec tego wystąpimy do projektanta, który projektował, a wziął za projekt w ówczesnym czasie 42 000 złotych, żeby po prostu poprawił ten projekt i dostosował do metodologii i techniki takiej na miarę oczekiwań, co do tonażu tego mostu i również,

Szanowni Państwo, żebyśmy mogli sprostać oczekiwaniom finansowym, jakie posiadamy w budżecie. Bo o ile tutaj Państwo radni się przychyliłi do tego, żeby dołożyć z budżetu gminy te pieniądze i niestety nie będziemy tutaj mogli po tych kwotach przetargowych zrealizować tego zadania, a zadanie jest właśnie dofinansowane w ramach Funduszu Dróg Samorządowych jaki był ogłaszany wcześniej. Myślmy drogi zgłaszali, ale Szanowni Państwo tylko wniosek odnośnie budowy mostu został przez rząd zaakceptowany, przez Pana Wojewodę. No i w tym szczęściu to nieszczęście, że do dziś nie możemy wyłonić wykonawcy i zabezpieczyć środków w tak dużej wysokości. Ktoś by powiedział: „Wystarczy tylko remont”. Proszę mi wierzyć, nie wystarczy tylko remont, ponieważ jeden filar się osuwa. Są różne tam teorie dlaczego, nie nam to dociekać. W każdym bądź razie te 960 000 zł jest i czeka po to, żeby to wyłonić oferenta, który sprosta oczekiwaniom, a nie ukrywam, też jestem po rozmowie z Panią poseł Agatą Wojtyszek, gdzie zgłaszamy jako samorządowcy taką potrzebę, aby te inwestycje, które są realizowane, na które otrzymaliśmy te środki finansowe, aby była tzw. subwencja uzupełniająca, czy żeby gminy w ramach postępowań przetargowych mogły jeszcze aplikować o środki dodatkowe, żeby mogły sprostać tym zadaniom inwestycyjnym, które sobie zaplanowali. Miejmy nadzieję, że to też znajdzie po prostu swoje odzwierciedlenie w naborach i możliwościach pozyskania środków, dlatego tutaj tak podkreślam tą rewitalizację Ćmielowa, bo wartość tegoż zadania – 5,5 mln złotych, tak naprawdę, a przetarg ukształtował się w cenie, że tylko 5 tys. zostaje nam z tych pieniędzy, także w limicie finansowym się zmieściliśmy – 5 495 000 złotych, tak się ukształtował przetarg, czyli zmieściliśmy się i możemy powiedzieć, że za pierwszym razem wyłoniliśmy i nie musimy szukać dodatkowych pieniędzy w budżecie, bo pewnie byłby tutaj problem w roku budżetowym – co zdjąć, gdzie dołożyć, a gdzie ująć.

I również tak jak wspomniałam, Szanowni Państwo, 218 000 zł – projekt cyfryzacji gminy, gdzie również będziemy mogli zakupić, właściwie jest już realizowana umowa na dostarczenie sprzętu komputerowego. Również bardzo ważnym zabezpieczeniem w dzisiejszych uwarunkowaniach jest zabezpieczenie przed cyberprzestępcami, po to, żeby dane nie

wyciekały. Są też działania prowadzone w zakresie zarządzania kryzysowego, obrony cywilnej. To są wyteżone działania, których nie widać na zewnątrz, bo nie można o nich mówić absolutnie publicznie, ale tych zadań jest bardzo wiele. Tych działań nie było wcześniej, były stare dokumenty. Są tworzone nowe plany, raporty. Wszystko pod pieczę Pana Wojewody, żeby zapewnić to bezpieczeństwo w postaci dokumentów dyspozycji, aby każdy wiedział na wypadek zagrożenia, niebezpieczeństwa, aby mieszkańcy czuli się bezpiecznie.

Szanowni Państwo, i dobiegając do końca mojego wystąpienia, chcę Państwu powiedzieć, że Raport o Stanie Gminy, który jest zapisany, Szanowni Państwo, jakkolwiek przedstawia działania na polu, tak też chce powiedzieć, w dalszym ciągu są jego nieuniknione potrzeby co do rozwoju gminy Ćmielów.

Nie da się w ciągu 3 lat nadrobić tego, Szanowni Państwo, co zostało zaniedbane. I tu mówię z pełną odpowiedzialnością. Jest tak wiele obszarów, których nie było tkniętych, a były możliwości. Ja na nikogo nie zganiam, ani nikogo nie będę rozliczać, ani wymieniać z nazwiska, tylko jeśli mówimy o rozwoju, to właśnie ten rozwój możemy zapewnić sobie Szanowni Państwo wspólnie poprzez pozyskiwanie środków zewnętrznych. A przypomnę, że największa dotacja, jaką wcześniej pozyskano, to była 3 mln złotych niecałe, jeśli chodzi właśnie o pozyskanie źródeł zewnętrznych. Obwodnica nie była naszą inwestycją.

Także ja nikogo nie krytykuję i nie mówię, że było źle Szanowni Państwo, ale niestety taki stan rzeczy jest, że nie mamy polityki mieszkań komunalnych, drogi przez wiele lat nie były zrobione – te 10, które w dalszym ciągu liczę, że zostaną w tym roku wykonane. Także cały czas ktoś powie: „Kiedy skończy się nadrabianie zaległości?”.

Szanowni Państwo, to proces wieloletni pewnie. Nie było Domu Seniora, nie było Klubu Seniora. W ostatnim roku, kiedy on obowiązywał, w 2020, zaaplikowałam, ale nie skarżę się, nie żalę. Tak, jak mówię, regulacje stanów prawnych dróg również tutaj zostały wykonane. Tak jak wspomniałam, pewnie działania były wcześniej wykonane. Pewnie była inna rzeczywistość, inne możliwości, inna perspektywa finansowa – nie mnie to oceniać. Ocenili mieszkańcy moich poprzedników, a właściwie poprzednika. Natomiast chciałam z Państwem tutaj podebatować, bo to jest ten czas i miejsce na to. Z Państwem radnym, bo jak się okazuje, nikt do debaty się nie zgłosił. Także ja nikogo nie chcę urazić absolutnie Pani Przewodnicząca, odnoszę się do tych zagadnień, do tych inwestycji, do tych oczekiwań mieszkańców, którzy do mnie przychodzą, a przyjmuję wtorek, czwartek. Pierwszy rok przyjmowałam tutaj praktycznie całymi dniami, ale to świadczy o tym, że mają zaufanie ludzie, przychodzą, mówią o tych problemach, mówią o uwagach, dlatego tak twierdzę, współpraca, popłaca i moje działania są nakierowane na to, aby działało się jak najwięcej.

Także drodzy Państwo, podsumowując właśnie ten ważny rok, tak jak wspomniałam, oceniając tą sytuację finansową należy stwierdzić, że jest ona stabilna, nie utraciliśmy płynności finansowej, na bieżąco regulowane są zobowiązania. I tak jak powiedziałam, planowaliśmy deficyt budżetowy – ponad 3 600 000 zł – skończyło się nadwyżką budżetową – 2 358 000 zł. Tak, bo odpowiednio wcześniej, podkreślam, zawnioskowałam o te pieniądze z rezerwy

budżetu państwa, które wpłynęły do budżetu, aby ten wynik finansowy był zadowalający. Napływ z nakierowaniem na inwestycje tutaj kanalizacyjne. Także ze swej strony Szanowni Państwo, chciałam podziękować, wszystkim Państwu radnym, którzy ze mną współpracowali, przychodzili, rozmawiali, składali interpelacje. Był to rok naprawdę trudny. Nie sądziłam, że z takimi trudnościami jako burmistrz się zmierzę, ale mogę powiedzieć: „Wspólnie daliśmy radę”, bo o to chodziło w tym wszystkim.

Dziękuję przede wszystkim również Państwu sołtysom, którzy wiele, wiele też spotkań u mnie odbyli. Fundusz Sołecki pokazuje te potrzeby na teraz i na przyszłość, ale też nikt z Państwa nie odszedł z kwitkiem jeśli były te małe potrzeby, które właśnie z takich spraw bieżących mogłam wydatkować poprzez wydatki właśnie, choćby oznakowanie, czy dołożenie kruszywa, bo brakło, bo już się limit skończył z Funduszu Sołeckiego, to też się przychyliłam. Wasza rola jest tutaj bardzo ogromna w kontaktach ze społecznością lokalną, gdzie te potrzeby jako pierwsi odczytujecie wspólnie z Państwem radnym.

Chcę podziękować moim pracownikom, bo tak sobie podliczając Szanowni Państwo, prócz normalnego funkcjonowania urzędu, zmierzamy się z takimi trudnościami, jak właśnie covid-19, jak choćby wojna w Ukrainie, jak choćby Szanowni Państwo zagadnienia dotyczące parku kulturowego, czy, Szanowni Państwo, prowadzone postępowanie odnośnie kopalni. To są wszystkie te zadania, z którymi przyszło mi się zmierzyć, mnie i moim pracownikom, gdzie tak jak wspomniałam, decyzja została przeze mnie wydana na mocy tych dokumentów, które organy złożyły, które było ukierunkowane od początku w dobrą intencję dla mieszkańców, aby nie czuli tutaj zagrożenia, abyśmy nadal mogli żyć w czystym powietrzu. Taką decyzję wydałam w maju, kończąc to postępowanie, likwidując obawy mieszkańców. Spółka Skarbu Państwa się nie odwołała. To też sukces, który generował tamten rok i ten na tej przestrzeni. I za to wszystko moim pracownikom bardzo dziękuję, bo rzeczywiście kładliśmy nacisk na przygotowanie dokumentacji i właśnie uzyskanie zezwoleń. Tak ciężko się pracowało, choć mówię, nieraz były momenty zwątpienia, ale daliście radę i za to jestem wdzięczna wam wszystkim i pracownikom moim szczególnie, szczególnie właśnie tym z inwestycji też, z działu promocji i z pozyskiwania środków unijnych, ale wszystkim, bo zadania podatkowe to też ważne zadania, gdzie Szanowni Państwo wcześniej nie prowadzone były zagadnienia dotyczące właśnie uregulowania stanów prawnych tych pustostanów, które stoją na ćmielowskim rynku.

Sześć postępowań jest prowadzonych przez organ podatkowy, ponieważ są to własności prywatne, właściciele prywatni. Gmina nie może sobie od tak przejąć na własność i władać taką nieruchomością, trzeba napisać pozew do Sądu Rejonowego w Opatowie, aby sąd ustalił spadkobierców. Jak jest spadkobierca ustalony, wtedy możemy od niego egzekwować podatki, wtedy też Szanowni Państwo można rozpocząć rozmowy, co do sprzedaży nieruchomości czy przez gminę, na koszt gminy, czy przez właścicieli prywatnych – taka tendencja się pojawia, zainteresowanie tymi kamieniczkami, które stoją, które powinny być zadbane, a nie są, wobec tego te działania na przestrzeni tych lat nie da się odciąć od siebie, w swej wspólności i spójności, bo to są, jak mówię, domino, efekt domina, gdzie ta wytężona praca w moim tutaj

oczekiwaniu była tutaj zrobiona na 4+, ponieważ Szanowni Państwo, tak jak mówię, są dziedziny, są gałęzie niezależne od działań burmistrza, które nie zostały tutaj wcześniej prowadzone, potem nie było możliwości pozyskania środków, ale tak, jak mówię wszystko po to, żeby te oczekiwania mieszkańców z wcześniejszych lat spełnić, żeby te drogi budować, bo to ważne zadanie inwestycyjne.

Wobec tego, Szanowni Państwo, kończąc mój wywód, chciałam podziękować jeszcze raz za wsparcie, też za wsparcie mieszkańców, którzy przychodzili i rozmawiali i mówili co jeszcze trzeba zrobić. Wobec tego dziękuję tą aktywność każdemu Państwa razem, każdemu z osobna.

Jakkolwiek zarządzać gminą jest bardzo trudno. Ja się tego nauczyłam przez te 3 lata, a było bardzo trudno Szanowni Państwo, bo rządzić to może by każdy i potrafił, ale skutecznie zarządzać to trzeba naprawdę pewnych umiejętności, dlatego tą wiedzę merytoryczną, pozyskiwanie środków unijnych, jak tylko była możliwość – pozyskiwałam. Dlatego zachęcam Państwa teraz do właśnie odniesienia się, do debaty nad raportem, do porad, wskazówek, co powinno dla gminy Ćmielów być zrobione. Temu służy ta sesja, żebyśmy mogli wyjść do mieszkańców i powiedzieć: „Ten problem już omawialiśmy. Ten problem będziemy niwelować”.

Dziękuję ze swej strony za uwagę, bo naprawdę było tego dość obszernie, ale nie sposób zrobić tego w pigułce, zwłaszcza, że Państwo sołtysi też nie mieli możliwości wcześniej uczestniczyć właśnie w posiedzeniach sesji z uwagi na covid, ograniczenia, ale wróciliśmy do normalności. Cieszę się, że ta współpraca, która jest z instytucjami, z Państwem, ona zaowocowała, że ten raport jest w takim, a nie innym stanie opracowany, a gmina ma szansę dzięki tym środkom zewnętrznym na rozwój. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Bardzo dziękuję Pani Burmistrz, informuję, że na dzisiejsze obrady przybył do nas jeszcze jeden radny, na chwilę obecną w obradach uczestniczy 14 radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** ogłosiła 20 minut przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Otwieram debatę nad raportem o stanie gminy Ćmielów za 2021 rok. Otwieram debatę, słucham. Proszę Pan radny Piotr Małek.

Głos zabrał radny rady Miejskiej **Piotr Małek** - Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Wysoka Rado, Szanowni goście, chciałbym poruszyć kwestię, tam było już mówione o tym przez Panią Burmistrz, ale chcę trochę rozwinąć – demografia. 2020 rok na tysiąc mieszkańców minus 8,53. 2021 na tysiąc mieszkańców minus 12,7. Tendencja widoczna spadkowa, ale dotarłem, znaczy dotknąłem jak każdy, do innych danych z programu śmieciowego. Mówiliśmy o tym, że to jest podatek, więc każdy mieszkaniec zamieszkały w gminie Ćmielów ma obowiązek w tym systemie być, jeśli zamieszkuje. I tam wynika z tego, że szacowana ilość deklaracji jest 5 364.

Mogę się mylić, ale według mnie to jest to rzeczywista, w przybliżeniu, liczba mieszkańców, dlatego że są to mieszkańcy zameldowani oraz zamieszkujący. Wiem, na moim okręgu, że takich ludzi bez meldunku, oczywiście prawo na to pozwala, jest spora grupa. To, co do demografii, jak my jako gmina, według mnie patrząc, powinniśmy temu przeciwdziałać? Szanowni Państwo, za mało mamy działek pod inwestycję jednorodzinną, marzenie by były wielorodzinne, no i terenów przemysłowych, które jakby tu przemysł przechodził, to jak wiadomo ktoś też by się tu osiedlał. Nie wykorzystanym potencjałem naszej gminy jest miejscowość Czarna Gлина. Proszę Państwa tam brakuje drogi.

Tutaj, tak będę przeskakiwał, właśnie działkę sprzedajemy. Jestem bardzo ciekaw, ile się zgłosi podmiotów do kupna tej działki, bo będzie trzeba to właśnie opracować. Ale proszę Państwa, jaki jest potencjał w tej miejscowości? Tutaj słyszeliśmy nowe ledowe oświetlenie, drogi, jeśli by takie przyjrzyć to praktycznie ze wszystkich stron i do Sudółu, i do Rudy Kościelnej i do drogi rudzkiej. Wiadomo, że one są teraz jako ciągi piesze, rowerowe, ale też się da przejechać w razie czego, a to jest bardzo ważne. No i wiadomo, że brakuje tej drogi dojazdowej od głównej miejscowości – Piaski Brzóstowskie. Uważam, że powinniśmy podjąć te działania, może inaczej, że ktoś podjął w 2021 roku, że nie podjęliśmy tych działań, bo słyszeliśmy tutaj, że ta miejscowość też jest w tym programie miejscowości zdegradowanych. Tutaj mi się wydaje, że kłania się porozumienie powiat-gmina-nadleśnictwo, być może skarb państwa, żeby móc uzyskać, pozyskać remont tej drogi, przebudowy, przepraszam bo to nie jest to samo. Ale proszę Państwa, jaki jest potencjał tej miejscowości? Niektórzy twierdzą, że tam jest najlepsza woda, tam jest przepompownia, jest wodociąg, jak mówiłem oświetlenie. Uważam, że ta miejscowość jest niewykorzystana pod tym względem. Ja wiem, że to są działki prywatne, ale my jako gmina moglibyśmy stworzyć warunki do rozwoju tej gminy. Następnym aspektem, proszę państwa, chciałbym poruszyć, tutaj może wyprzedzę, może nie, zacznę od czego innego. Czego mi brakuje w 21 roku. Na komisji przedwczoraj rozmawialiśmy, że są już działania, które będą na oświetlenie ulic drogowych. Chodzi mi o energooszczędne ledy. Wiadomo jaka jest sytuacja w kraju i z energią. My musimy kiedyś wejść w takie programy i to jak najbardziej szeroko, dlatego żeby oszczędzić na energii, na opłatach. Prawdopodobnie, z tego, co zrozumiałem, są już nowe taryfy za oświetlenia, nowe umowy, no i na pewno one są dużo większe niż wcześniej. Tutaj marzeniem by była jeszcze farma fotowoltaiczna gminna, która by może powodowała oszczędność tej energii, no ale to w kwestii ważnej.

Proszę Państwa następna sprawa, może drobna, ale nie, ja tutaj rozmawiałem też z radnym, o tym też będzie mówić, a że jestem pierwszy no to - wodociągi jeśli chodzi o przełącza kanalizacyjne. Nie tak dawno przyjmowaliśmy uchwałę o wykazaniu współczynnika przyłączy. W 2020 roku – 22 przyłączenia, na sumę 921. W 2021 roku – 17 przyłączy, no i mamy raport, że 931. Tu gdzieś jest błąd. Albo było 10, albo nie jest zapisane, że nie 31, a 38. I to jest bardzo ważne, bo o tym współczynniku mówię. Do tych wiadomości uważam, że powinna być dodana zawsze, w każdym roku na tą sesję, wykazanie współczynnika, jaki mamy na dany okres. Ja wiem, że teraz Piaski Brzóstowskie będą podłączane, bardzo dobrze, ale ten współczynnik chciałbym, żeby był wykazany. Tutaj też na sesji kiedyś jeszcze w Domu Kultury

mówiliśmy właśnie, że zgodzimy się na tą uchwałę, że możemy ponosić później odpowiedzialność za niewykonanie, ale chcemy tu mieć informację, tutaj u przewodniczącej komisji budżetowej. Proszę Państwa następna kwestia, tak z pamięci, jeśli chodzi o edukację - czego mi brakuje? Konkurencyjność, polepszenie konkurencyjności szkół poprzez, ja to tak już troszeczkę rozmawiałem z niektórymi osobami, stypendia naukowe- naukowe, sportowe, kulturalne. Dlaczego o tym mówię? Ja na komisji zadawałem tutaj Sekretarzowi pytanie, nie uzyskałem jeszcze odpowiedzi, ile dzieci w wieku szkolnym z naszej gminy uczy się w ościennych gminach? Ja nie mówię za granicą, tylko w ościennych gminach. Dlaczego? A no dlatego, że jedno dziecko to jest ok. 11 000 zł subwencji i do tych, do tych stypendiów uważam, że powinny być także nie tylko naukowe, ale chodzi mi o nauczycieli, że jeżeli nauczyciel opiekował olimpijczyka, też powinien być wynagradzany. Proszę Państwa, ktoś powie, że ja nie mówię o wydatkach. Tutaj słusznie Pani Burmistrz powiedziała, że to nie jest wydatek, to jest inwestycja i z tym się zgadzam. I jeżeli teraz my dwóch uczniów, dwóch uczniów zdecyduje się wrócić do naszej gminy, uczyć się w naszej gminie, to mamy 22 tys zł. Uważam, że warto, warto to jest. Tak po krótko powiedziałem takie problemy. No ja tu jeszcze mówiłem z radnym Pernakiem, że brakuje mi też, gdzie mówiliśmy dużo o moście na Stokach. Proszę Państwa w naszej gminie jest problem w miejscowości Krasków. Ta miejscowość, gdy wyleje Kamienna, można powiedzieć, że jest odcięta od świata, bo brakuje tego łącznika między mostem a wałem, a z tyłu już jest piękna droga asfaltowa wykonana. Ja nie twierdzę, że to już się zrobi natychmiast, ale też uważam, że nie podjęliśmy tych działań, a powinniśmy. To tak po krótko z mojej strony, dziękuję bardzo.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej radna **Katarzyna Nikodem** - Pani Burmistrz, najpierw głębokie pokłony do Pani za umiejętność, tak, jak już zawsze mówiłam, wypowiedzi, niesamowity instynkt rozwiniętej mowy i instynkt przekonywania i to dla Pani oczywiście pochwały. Po przeanalizowaniu Raportu o stanie gminy, można stwierdzić, że raport jest tak naprawdę niezły. Oparty o zdjęcia z imprez kulturalnych i integracyjnych, a także otwarcia tak naprawdę niewielu inwestycji. Jeżeli chodzi o wachlarz wykonywanych najważniejszych inwestycji to raczej jest to taki niewielki. Można wymienić tak naprawdę, ja bym to przynajmniej zrobiła na palcach dziesięciu rąk, bo to jest tak: przebudowa drogi w miejscowości Brzóstowa – 223 m, przebudowa drogi Podgórze – 260 m, prace przy budowie świetlicy Piaski Brzostowskie, budowa placu zabaw w miejscowości Smyków, altana w miejscowości Podgórze, pozostałe prace to zadania z Funduszu Sołeckiego, czyli duży wkład tutaj, proszę Państwa, sołtysów i rad sołeckich i tutaj głębokie pokłony dla Państwa, bo to przecież też bardzo wasza praca. Ja głęboko ubolewam, że ustawodawca nie dał takiego Funduszu Sołeckiego przewodniczącym rad osiedli, bo być może by były więcej inwestycji tutaj w mieście. Mogę powiedzieć o swoim osiedlu, gdzie razem z Panią Przewodniczącą osiedla – Jolantą – zabiegamy o parking przy, przy ośrodku zdrowia, co jest bardzo ważne. Ja wiem, że to się prowadzi cały czas procedury, ale to też jest kwestia finansowa. Jeżeli by te pieniądze były, to być może i te procedury by były szybciej zrobione. Natomiast również to, że brakuje, ja mówię tylko na razie o swoim, że jeżeli brakuje tego Funduszu Sołeckiego w tym, bo tak, nie ma, to może szybciej by faktycznie była zrobiona droga- łącznik drogi Raciborskiego z

Brzóstową – tam jest ok. 100 m, ale to już, to już jest tak jakby sprawa ustawodawcy. Natomiast, proszę Państwa, jeszcze zaraz tutaj... Następne inwestycje to możemy jeszcze wyszczególnić oświetlenia w 6 miejscowościach, zakup autobusu do przewozu osób niepełnosprawnych, o czym Pani mówiła, no i oczywiście bardzo ważna inwestycja – wóz ratowniczo-gaśniczy, czyli tak naprawdę 9 strategicznych inwestycji. Natomiast w Raporcie o stanie gminy jest również zapis dotyczący rozdysponowania uzyskanej kwoty dofinansowania z programu inwestycji strategicznych „Polski Ład” w wysokości 4 mln 950 tys. Jest on przedstawiony, o ile się nie mylę, bo zaraz sobie to otworzę, może niezgodnie z rzeczywistością jaką mamy sytuację. Kwota rozpisana jest zarówno na rewitalizację rynku w Ćmielowie, jak i na budowę boiska przy szkole podstawowej i skatepark’u. Czy w momencie tworzenia raportu rzeczywistość troszkę nie rozbiegła się z zapisami i czy, czy w tym momencie może ktoś mi powiedzieć czy będzie ten skatepark, czy go nie będzie, bo tak było zapisane, że to właśnie z tych milionów 4,900. To to.. i teraz proszę Państwa jedna z głównych takich informacji, które, tzn. które chcę przedstawić to jest oczywiście oświata. Tu zaczął Pan radny Małek mówić na temat oświaty. Proszę Państwa, w raporcie o stanie oświaty i wychowania mamy napisane bardzo skromnie i krótko. Opis zawiera tak naprawdę dwie strony, gdzie porównując zapisy dotyczące na przykład Domu Kultury w Ćmielowie, to 6 stron na pewno to zajmują same zdjęcia, i z uroczystości, i dodatkowe ich opisy, co było oczywiście odzwierciedlone w Pani wypowiedzi, Pani Burmistrz. Czyżby proszę Państwa nasze szkoły nie miały się czym pochwalić i również pokazać zdjęcia dzieci uczestniczących w zajęciach np. pozaszkolnych, czy w jakiś konkursach? Troszeczkę tego tutaj nam brakuje w raporcie. Tak jak to jest... bo, bo mamy też Klub Seniora i z tego, co wiem, też z różnych imprez są pokazywane te, te zdjęcia i jakby sprawozdania. Proszę Państwa, w raporcie brakuje mi informacji, jakie organizacje działają w szkole, z jakimi instytucjami szkoła współpracuje, czy są realizowane projekty edukacyjne w szkole i jakie, czy organizowane są akcje charytatywne, czy akcje jakieś przyrodniczo-edukacyjne, czy są zajęcia pozaszkolne, jakieś kółka zainteresowań, czy dzieci ogółem, ile dzieci ogółem uczestniczy do szkoły, z podziałem na szkołę podstawową Ćmielów i szkołę podstawową w Brzóstowej. Brak informacji o wynikach egzaminów, zapis jest tylko, że 100% zdawalności, ale jak te wyniki odzwierciedlają się w stosunku do powiatu czy województwa – takich informacji proszę Państwa nie mamy. Czy są konkursy? Czy są wyjazdy? To też jest bardzo ważne. Jakież, to jest... Proszę Państwa jeszcze bardzo ważna kwestia, jakie środki podejmują szkoły i samorząd, aby zachęcić rodziców, by ich dzieci uczestniczyły, uczyły się w naszych szkołach. Bo tak jak powiedział też mój poprzednik, subwencja oświatowa przyznawana jest na ucznia i od tego zależy budżet szkoły. Teraz mamy bardzo trudną sytuację, bo w chwili obecnej już aktualnie piąta klasa od dłuższego czasu, czuje się, rodzice dzieci z tej klasy czują się zaniepokojeni i zgłaszają pisemnie, by Burmistrz Ćmielowa oraz Dyrektor szkoły, prośby i wnioski o utworzenie dwóch klas piątych. Radni również otrzymują takie sygnały. Aktualnie liczba uczniów przewidziana w klasie piątej na rok 2022/2023, stanowi ponad 30 osób. Jak twierdzą rodzice, liczba dosięgnie około 35 osób. Z raportu za rok 2021 czytamy, że średnio w roku 2021 klasy liczyły 17, max. 19 osób. Słysząc proszę Państwa w tej chwili w społeczeństwie wielką rozpacz i bezradność rodziców. Oni wiedzą o co

walczą. Walczą tak naprawdę o swoje dzieci, ich przyszłość i rozwój, a to jest i powinno być w naszej gminie priorytetem. Czy jest możliwe, aby po dwuletnim okresie pandemii, gdzie dzieci były zamknięte w domach i nie miały, i miały zdalną naukę, teraz utworzyć tak liczną klasę, gdzie będą uczyć się dzieci z dysleksją oraz dzieci z Ukrainy. Rodzice skierowali do Burmistrz Ćmielowa pismo. W odpowiedzi uzyskali informację, że Burmistrz nie jest organem właściwym do rozpatrzenia i Burmistrz przekazała pismo do Dyrektora szkoły. Dyrektor szkoły w Ćmielowie odpowiada iż arkusz organizacyjny został już opracowany, nie ma możliwości podziału klasy na dwie mniejsze klasy ze względu na koszt, którego wyliczona kwota wynosi 40 tysięcy. Ja wiem, że teraz, że te 40 tysięcy to jest do końca roku kalendarzowego, czyli na 4 miesiące, żeby już nikt mi nie mówił. Dyrektor... teraz tak... Dyrektor pisze, że kontaktował się ze Skarbnikiem Urzędu Miasta i gminy w Ćmielowie, który poinformował o braku możliwości przesunięcia środków finansowych budżetu gminy na zapewnienie dodatkowego oddziału w szkole. Zapytuję w takim razie. Czy Pani Burmistrz zatwierdzała arkusz organizacyjny przygotowany przez Dyrektora szkoły? Czy jest świadoma o powadze sprawy? Czy Skarbnik Urzędu Miasta i Gminy w Ćmielowie skontaktował swoją wypowiedź z organem uchwałodawczym, czyli Radą. Przypomnijmy sobie sytuację, kiedy to Pani Dyrektor Domu Kultury prosiła, bo miała problem finansowy i wtedy Pan Skarbnik przedstawił ten problem finansowy Radzie. Co zrobiliśmy? Oczywiście wysłuchaliśmy Rady... wysłuchaliśmy prośby Pana skarbnika i Pani Dyrektora i oczywiście te pieniądze przyznaliśmy. Czy radni, proszę Państwa następnie, czy radni, ja do radnych się zwracam, czy radni, Państwo, wiedzieliście o tej sytuacji, od samorządowców, Dyrektora szkoły, czy raczej była to sytuacja, którą przekazali nam rodzice? „Rola rady jest radzić burmistrzowi” i to są słowa Pani Burmistrz. Jak możemy radzić Burmistrzowi skoro nie mamy danej informacji, co mamy radzić? Nikt nam nie przekazał, co w takiej sytuacji, co się dzieje w szkole. Prawda jest taka, że dokładamy, finansujemy do szkoły i to naprawdę niemałe pieniądze, ale nie znaczy, że mamy kosztem dzieci robić im po prostu krzywdę, oszczędzać. Czy jest sprawą etyczną, aby dzieciom utrudniać rozwój i edukację? Czy jest rzeczą normalną, aby właśnie uderzać w najłabszą grupę społeczną – nasze dzieci? Dbamy proszę Państwa o seniorów, dbajmy o dzieci. Do Domu Seniora uczestniczy 15 osób. Koszt wkładu z budżetu gminy to 140 906,13 na rok. Do klubu Seniora uczestniczy 30 osób. Dodajemy z budżetu gminy 125 119,94 złote. Dlatego nie dziwię się również, że seniorzy mogą Pani Burmistrz i Radzie dziękować, ale bardzo bym była zaszczyczona jeżeli dzieci i rodzice również by złożyli takie pokłony, że umożliwiamy im normalną edukację. Koszt utrzymania, proszę Państwa, jednej klasy tak, jak mówiłam wynosi 40 tysięcy, ale to będzie na 4 lata, czyli... przepraszam, na cztery miesiące, czyli do końca roku. Natomiast jeśli to kolejne 4 miesiące, to będzie około 80 tysięcy, jeżeli się nie mylę. Dlatego powtarzam – dbajmy o każdą grupę społeczną. Podsumowując to wszystko, aby wesprzeć nasze dzieci, aby im umożliwić godne warunki, godne warunki nauki... Proszę Państwa...

Głos z sali zabrał Sekretarz Miasta i Gminy **Tomasz Neyman** - Pani mówi o zeszłym roku?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej radna **Katarzyna Nikodem** – Panie, Panie Sekretarzu, ja panu nie przerywałam! Pani Burmistrz również mówiła, nie tylko, bo to jest ciągłość w

samorządzie. Pani Burmistrz nie tylko mówiła o inwestycjach za 2021 rok. Pani Burmistrz również mówiła o przyszłości, a przyszłość dzieci to jest proszę Państwa priorytet. I Panu się dziwię, że Pan w tej chwili właśnie zabiera głos! Właśnie Panu! Jeżeli proszę Państwa, radni Rady Miejskiej Ćmielów...

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Proszę o ciszę!

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej radna **Katarzyna Nikodem** – Proszę Państwa, radni Rady Miejskiej w Ćmielowie pozyskali sponsora, który nie nakłaniając się długo zaoferował zasponsorować i wpłacić...

Radna Rady Miejskiej **Ewelina Cieślukowska** - Niech Pani za siebie mówi!

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej radna **Katarzyna Nikodem** - ...i wpłacić 40 tysięcy złotych na edukację naszych dzieci. Nie będę jeszcze wymieniać tego nazwiska, bo proszę Państwa, jeśli będzie to ziszczone, to wtedy możemy powiedzieć i podziękować za wpłatę tych pieniędzy. Jedynie mogę powiedzieć, że jest, z tego co wynika, jest to bardzo dobry człowiek, wrażliwy, przedsiębiorca, a człowiek, który jest wrażliwy na krzywdę dzieci, to jest naprawdę dobrym człowiekiem. Bez wahania powiedział, że takie pieniądze na te cztery miesiące postara się zasponsorować, dofinansować. Chciałabym się zwrócić z apelem: nie uderzajmy proszę Państwa, jeszcze raz mówię, w dzieci, nie uderzajmy w grupę najsłabszą, najsłabszą, najbardziej taką bezbronną, bo w nich jest nasza przyszłość, a także przyszłość ojczyzny. W związku z tym, proszę Panią Dyrektorkę szkoły o sporządzenie i opracowanie nowego arkusza organizacyjnego, z uwzględnieniem podziału klasy 5 na dwa oddziały. Zarazem zwracam się do Pani Burmistrz Ćmielowa Joanny Suska o pozytywne zaakceptowanie arkusza organizacyjnego Szkoły Podstawowej w Ćmielowie. Proszę Państwa, zawsze i wszędzie, myślę, że i radni, i nie ma takiej osoby, może któraś jest, która wstanie i powie, że nie będzie walczyć o dzieci. Od zawsze, jeżeli mogę powiedzieć o swojej osobie, również z Panią Jolą założyłyśmy stowarzyszenie i tam robiłyśmy różne, ale to nie jest chwalenie w tym momencie, to nie jest, nie jest moment na to, aby mówić. Również nie omieszkałam, że seniorów nie ceniłam, bo jeżeli Pani burmistrz pamięta, to również zakładałyśmy klub seniora, i też różne inwestycje i festyny były robione również z seniorami. Dlatego bardzo proszę o to, aby jednak przychylić się i rozdzielić klasę 5 na te dwie, mniejsze klasy. To jest prośba rodziców i dzieci. To tyle, jeżeli chodzi o to. Może jeszcze powiem, bo już może potem nie będę przy głosie. Teraz jeszcze jest jedna kwestia, którą proszę Państwa, coraz częściej docierają sygnały od mieszkańców, chociaż mogę powiedzieć również, że ja jako reprezentant mieszkańców, spotykam się z takim nieetycznym zachowaniem niektórych pracowników urzędu gminy Ćmielów. Nie mówię tu o wszystkich pracownikach. Może, bo na taki jeden, nietaktowne zachowanie może zepsuć wizerunek całego urzędu. Zwracam się z wnioskiem w takim razie o stworzenie urzędu przyjaznego dla mieszkańców, tym bardziej, że hasłem wyborczym Burmistrz Ćmielowa jest hasło: „Burmistrz dla ludzi”. To też proszę, aby rozszerzyć to hasło o urząd, o nazwę „Urząd dla ludzi”. Proszę o stworzenie wizji urzędu opartej, ostatniej instytucji zaufania społecznego. Urzędu, w którym sprawa rzetelnej obsługi interesantów jest priorytetem, mającym na celu

rozwój gminy i dobro mieszkańców. Nie może być tak, aby pracownik pracujący w urzędzie, nie przestrzegał zasad etyki pracownika. Nie przestrzegał... Każdy interesant powinien wyjść z gminy z poczuciem uzyskania pełnej i rzetelnej informacji. Praca, proszę Państwa, pracownika samorządowego to służba publiczna. Ja liczę się z tym, co może mi odpowiedzieć Pani Burmistrz, bo nie byłaby dobrym dyrektorem i nie byłaby dobrym pracodawcą, jeżeli by tego stanowiska nie obroniła. Natomiast ja z tego miejsca mogę powiedzieć – ja nie oceniam pracowników merytorycznie, bo to nie jest moja rola. Ja, proszę Państwa, oceniam tylko etykę. Są to nie tylko moje głosy, ale głosy mieszkańców, a etykę możemy zawsze ocenić. Na razie dziękuję bardzo.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - Pani radna Nikodem, ja do Pani mam konkretne pytanie. Czy to Pani ktoś...

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Panie Józefie proszę do raportu. Proszę rozmawiamy o raporcie.

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** – Ale odnoszę się to co, niech Pani mnie posłucha zanim mi Pani przerwie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dobrze.

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** – Kto się do Pani zwrócił odnośnie problemów szkolnych? Czy Pani to sobie sama wydumała, czy ktoś się zwrócił?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej radna **Katarzyna Nikodem** - Zostawię to bez odpowiedzi. Proszę się nie śmiać, bo ja **Pani** w tej chwili... Czy mam przeczytać pismo!?

(Różne głosy – niezrozumiałe)

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej radna **Katarzyna Nikodem** - Proszę Państwa! Ja Panu bardzo dziękuję za pytanie, ja Panu bardzo dziękuję. Rozumiem, że dobro dzieci nie jest dla Pana priorytetem!

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Proszę o spokój! Proszę Pan radny Szczęsny. Proszę Państwa, proszę o spokój, to nie jest tak, to są obrady sesji Rady Miejskiej i jest debata nad raportem!

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** - Nad raportem za 2021, a rozmawiamy o nowej perspektywie szkolnej.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Michał Szczęsny** – Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Panie Józefie, odpowiem Panu na pytanie, do mnie też...

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** – Ale ja się do Pana nie zwracałem.

Radny Rady Miejskiej **Michał Szczęsny** - Ale ja Panu od razu odpowiem. Do mnie też się...

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Panie radny Nowak przywołuję Pana do porządku. Proszę, teraz ma głos Pan radny Szczęsny. Będzie Pan jeszcze raz chciał zabrać głos, nie ma problemu.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Michał Szczęsny** - Dziękuję. W raporcie też jest błąd jeśli chodzi o dostawców wody. W 2020 roku było 2221, a w dwa tysiące... przepraszam, w 2020 roku było 2429, a w 2021 – 2222. Jest różnica 208, czyli co zginęło? Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dziękuję. Kto jeszcze chce zabrać głos na temat raportu? Proszę. W tej chwili się zgłosił Pan radny Małek. Panie Zbyszku Kolasa, następny Pan. Proszę Pan radny Piotr Małek.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Przepraszam, że nie poruszyłem takiej dla mnie bardzo ważnej sprawy na początku, ale ja wszystko z pamięci sobie, to wszystko mówię, więc Państwo mnie zrozumią. Bardzo ważną, istotną sprawą dla mnie, ona była poruszona przez Panią Burmistrz, jest sprawa tych mieszkań nad apteką. Ja się zwracałem do Pani Burmistrz z zapytaniem. Niejednokrotnie przychodzę, odkąd jest, nawet w tamtej kadencji Pani pamięta, że byliśmy oglądać te mieszkania z częścią radnych. Dlaczego to tego wracam? Proszę Państwa, pewnie każdy radny z nas wie, a ja najbardziej, komisja mieszkaniowa, której jestem członkiem, jakie są zapotrzebowania na te mieszkania. Rodziny, które pracują w zakładach porcelany za minimalną pensję nie są w stanie po prostu pobudować się, kupić mieszkanie, wziąć kredyt – jeszcze w dzisiejszych czasach. To też chodzi o to, żeby ci ludzie nie uciekali też do innych miast, żeby mogli u nas zostać. To jest bardzo istotna sprawa, bo to mówiłem o demografii, ale to też jest no bardzo istotne. I taka informacja z ostatniej chwili, proszę Państwa, gmina w naszym powiecie, ja tutaj zgłaszałem te tematy do pracownika, Pana Wilczyńskiego, o możliwość pozyskania spadku gospodarstwa krajowego, pożyczki. Na jakich zasadach to jest kwestia dyskusji. Chciałbym, żeby podjąć tę dyskusję na jakiejś komisji, ale ta gmina, nie chcę wymieniać nazwy, ostatnia wiadomość – budowa osiedla domków socjalnych. Praktycznie spełnione zapotrzebowanie mieszkalnictwa w tej gminie. Jeszcze raz po prostu musimy się kiedyś nad tym pochylić. Można powiedzieć, że ja mówię na przyszłość, ale tego mi brakowało też w 21 roku. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dziękuję bardzo Panu radnemu Małkowi Piotrowi. Proszę Pan radny Maruszczak Dariusz.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Dariusz Maruszczak** - Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, zaproszeni goście, Panie radny Nowak, ja nawet miałem telefony od mieszkańców, że jest problem w szkole. Problem jest. A teraz tak, Pani Burmistrz, w Raporcie o stanie gminy nie ma informacji dotyczącej wydatków za utrzymanie tężni solankowej za 2021 rok, jako te wydatki i czy powstanie tężni przyczyniło się w jakiś sposób, nie wiem, czy jest zwiększona ilość turystów w Ćmielowie czy dochody jakichś sklepikarzy się zwiększyły czy coś takiego? Monitoruje ktoś coś?

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** - Ja widzę. Pan nie?

Radny Rady Miejskiej **Dariusz Maruszczak** - No to Pani widzi, ja jestem rzadko w Ćmielowie, chciałbym informacje na ten temat. W raporcie nie ma kosztów remontu urzędu gminy, czyli tej sali (niezrozumiałe). Koszty remontu tej sali, co była sala konferencyjna, w urzędzie gminy, przebudowy. I ostatnia kwestia, Pani Burmistrz, Pani mówi, że wsłuchuje się w głos mieszkańców...

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Proszę o ciszę.

Radny Rady Miejskiej **Dariusz Maruszczak** - Wie Pani co, mieszkańcy Wiktoryna i nie tylko złożyli pisma, że chcą tam parku kulturowego, a Pani nadal, cały czas trwają postępowania o budowę wielkoobszarowych farm fotowoltaicznych. To są proszę Państwa setki hektarów, to są setki hektarów. My nie jesteśmy za tym, żeby nie było, dziesięć, piętnaście. To są setki hektarów i to jest 100m od zabudowań. Druga sprawa, największa farma tego typu w Polsce to jest 100 ha i po kopalni węgla brunatnego. Po kopalni. to nie jest na polach użytkowych, rolnych, tylko po kopalni. A tu w gminie Ćmielów chcemy zrobić ludziom nieszczęście.

Ile w Ożarowie jest? 7 ha, Pan nawet nie wie ile to jest 100 ha. A tu są setki hektarów. Nie idźmy tą drogą.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - Pani Przewodnicząca, Burmistrz, radni, Państwo zaproszeni, sołtysi, ja odniosę się do stwierdzenia „trudny rok”, gospodarka zagrożona w pandemii. Drodzy Państwo to prawda, sąsiednia gmina mniejsza, nie miejsko-wiejska tylko wiejska, z mniejszym budżetem, mówi wódtarz: „Zyskałem poza budżetem w roku ubiegłym 14,5 miliona złotych”. Jak się to ma? Te wszystkie piękne rzeczy, co były podawane: świetlica jedna, druga, te drogi, nie drogi, stu metrowe odcinki, tego nie było mówione. Ile to wszystko kosztowało? Więcej jak 5 milionów? Bardzo wątpię. To jak porównać 5 choćby do 14,5 miliona. Dalsza sprawa, drodzy Państwo, temat, też można się było odnieść do obsady pracowników gminy. To jest ważne, bo być może nie wiemy, że to pozytywnie wpłynęło, ale trzeba się odnieść do początku naszej kadencji na sto (niezrozumiałe), w tej chwili 150%, a kosztem utrzymania ich w pracy rosną 100%. Ja rozumiem, że ludzie awansują i to na pewno też aktywne, ale to w większości ci, którzy dodatkowo jakby dodatkowo są zatrudnieni i ja pytam czy, może ktoś podpowie mi, czy jest jakiś pozytywny efekt tego zwiększonego zatrudnienia, że krócej Państwo jesteście załatwiani, że ktoś nam pomaga w takich, czy innych sprawach. Drodzy Państwo, jeszcze jedna rzecz ważna, to dla Pani Burmistrz to chyba na ośłodę, ale wszystko z tego roku powiedziała, co się dzieje, więc ja też no muszę się do tego odnieść, bo rozumiem, że w samorządzie jest ciągłość, gdzie jest ten rok również w niektórych względach, bo w ubiegłym roku były składane wnioski, teraz są pieniądze, należało to powiedzieć, ale drodzy Państwo, muszę się odnieść do rewitalizacji. Ogólnie szanowni Państwo, co ona wniesie? Ponieważ została wypaczona idea tego, rząd pracuje nad likwidacją, więc pozostałe części prawdopodobnie już nie dostaną żadnych pieniędzy na rewitalizację, dlatego, że na przykład w Ćmielowie, jak powiedział poprzedni wódtarz, rewitalizacja zaczęła się w 2004 roku. Nie ma takiego miejsca, gdzie tyle milionów poszło i czy wy widzicie pozytywny skutek? Nie. Dlaczego? Ponieważ zawsze jest wina wódtarza.

Przychodzi drugi, kopie i zmienia to. Czy mieszkańcy brali w tym roku udział w tym? Powiedziała Pani burmistrz „mój klub”, a czy „mój klub” wszyscy radni i wszyscy mieszkańcy? Też bym chciał wiedzieć. Więc drodzy Państwo tak, po rewitalizacji i miejsca zdegradowanego, należy dokonać takiej inwestycji, po której zmniejsza się bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, jest wtedy wyższy poziom edukacji i kapitału społecznego, negatywnych zjawisk w sferze gospodarczej i środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej. Czy coś po tym, drodzy Państwo nie krytykuję, podoba mi się ta wizja, co w tej chwili przedstawiamy, tylko, że to jest estetyka i upiększenie. Czy któryś z tych powodów – i dziwić się, że rząd to zamknie – czy jest jeden spełniony warunek? Nie wiem. A co najgorsze, przy tym biorą udział parlamentarzyści, którzy wiedzą, co ustalali, jednocześnie robią co innego, i to jest bardzo zaskakujące. To już rewitalizacja. I druga sprawa, środki popegeerowskie. Drodzy Państwo, w ubiegłej edycji straciliśmy jako gmina 5 milionów złotych. Może Pani Burmistrz już wie, ja jeszcze nie wiem, bo nie doszliśmy do tematu dlaczego. Wiem, że większość wypowiadających się gdzie pytałem to mówi, że był warunek, że to tylko dla miejscowości wiejskich, teraz jest to poszerzone również o miasta. Zgadzam się, teraz jest poszerzone o miasta, a wtedy wiejskich, a przez to straciliśmy 5 milionów. Szkoda drodzy Państwo, bo powiem, te środki powinny być w Rudzie i okolicznych miejscowościach. Procentowo 60%, tak? Panie radny, bo Pan temu przyłożył rączkę, również do tego, żeby poszły do Ćmielowa, ale ja do Pana nie mam nic, Pan jest doradcą Pani burmistrz, wasza sprawa i na tym kończę. Ale wracając do tematu drodzy Państwo, potem jest Wólka Wojnowska mniejszy zakład i Łysowody w składzie były i inne również. Gdzieś tam zapisano na Gawrońcu kilkanaście hektarów, Ćmielów. I wyszczególniono 12 miejscowości, w tym Ćmielów i to już upoważniło, żeby w tym momencie, w tej obecnej edycji znów zabrać z tamtych miejscowości. Więc ja powiem tak – kto poniósł koszty transformacji? W pierwszej kolejności (niezrozumiałe) ludzie mieli tam mieszkanie. No dobrze, do Ostrowca, a potem już (niezrozumiałe) i nie było pracy, to gdzie mieli iść? Kobiety wyjechały za granicę. Rodzina zostawała u ojców pod opieką, gdzie drodzy Państwo normalną rzeczą alkohol – w takiej sytuacji to był takim „lekarstwem”. Tam poszły największe koszty, tam były targnięcia na życie, rozpady rodzin itd. Nie potrzeba było tu konsultacji i zapytać? Może nie wszystkie środki, ale zrobimy coś u was, boście ponieśli koszty – jeden zakład, drugi zakład. Nie, ja mam wizję, a tą wizją jest tak, jak kiedyś za Brutusa dla Rzymian – jak bieda, no to igrzyska. Dobrze, obiekty sportowe są ważne, ale czy w tym momencie akurat te obiekty sportowe, czy pomóc tym, co ponieśli koszty. Tyle, co już tych środków popegeerowskich ogołociły nieuchronnie. Wracając do przerostu administracji, drodzy Państwo, pewnie usłyszymy, że no to był pozytywny krok, tylko zobaczcie Państwo, była mowa przed chwilą, że tam, gdzie mieliśmy salę konferencyjną, w tej chwili się buduje pokoje, no bo już nie mają gdzie urzędnicy się pomieścić. Ale co straciliśmy my jako sołtysi, radni, czy jako mieszkańcy? Przypomnijcie sobie i poprzednie kadencje. Odpowiedź była podawana na ten samej sesji. Dlaczego? Bo poszła wiadomość: „Proszę idź poszukaj w teczce i daj odpowiedź pracownikowi”. Burmistrz nie wszystko może wiedzieć. Dzisiaj zobaczcie Państwo - albo pracownika nie ma, a jeżeli jest, to nie przyciągnie całej szafy na kółkach z teczkami, więc odpowiedź jest – „Proszę składać pisemnie”. I to nie wiem, dzisiaj na przykład na temat farm

fotowoltaicznych, co wiemy w gminie. Czy one szkodą, czy nie? Czy potrzebny plan i tak dalej, który powinniśmy..., mija termin dwóch tygodni, zobaczymy kiedy otrzymamy odpowiedź. Natomiast w innym temacie, za starej rozbiórki mostu w Rudzie Kościelnej i Stokach Małych, no za kilka dni będzie 4 miesiące i nie mamy odpowiedzi. Ja tylko powiem, że w tle jeszcze jest złom z trzeciego mostu, czy kładki, nie wiem, gdzieś to i my nie będziemy się tym zajmować, bo tam też są radni, nie wiem czy to Piaski, czy z Grójca, no chodzi chyba o Krasków, bo od tego się właśnie zaczęło. Ale chcę wrócić do tej tendencji, że odpowiedzi są przeciągane i planujemy powiadomić zewnętrzne organy, ze względu na to, że nie jesteśmy w stanie tej odpowiedzi uzyskać.

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** – Pani Przewodnicząca, czy to jest na temat raportu?

Radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - Tak, to jest działalność raportu, tylko... To może na razie tyle, bo może Pan chce zacząć. To proszę bardzo.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Jacek Bryła** - Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Szanowni radni. Wiadomo, rolę opozycji jest zawsze wszystko krytykować. Strasznie mnie to dziwi, że (niezrozumiałe). Właśnie takie wyciąganie nieprawnych spostrzeżeń, że inna gmina dostała ileś tam milionów. Trzeba pamiętać jeszcze, że ktoś te miliony dał. Jeżeli rok 21 rokiem jest schyłkowym, jeśli chodzi o pozyskiwanie środków unijnych, trudniej było te środki ściągać. Ale jeżeli w tym roku, znowu środków 16 milionów trafi do terenu gminy (niezrozumiałe) środków własnych na działalność i w związku z tym, to jest 3 lata, czy ponad 3 lata do przodu. Weźmy te środki, które do nas trafią. Panie Jerzy, każdy ma inną koncepcję funkcjonowania. Zwracam na inne rzeczy, jak nas jest tutaj 15 radnych, każdy tę wizję ma troszkę inną, ale to co Pani burmistrz mówiła, że będzie pamiętać o wszystkich i ja powiem tak, pamiętam, bo jeżeli drogę asfaltową (niezrozumiałe), gdzie jest parę domów.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Panie Jacku, taka prośba – troszeczkę może mikrofon dalej, bo nam odbija.

Radny Rady Miejskiej **Jacek Bryła** - ...natomiast proszę Państwo, Państwo macie klub i to co słyszę, dzisiaj temat oświaty, to tak jakby w tej szkole, nauczyciele, dyrekcja krzywdziła dzieci. Pani Kasiu, przecież tą informację, jeżeli Pani posiadała wcześniej, mogliśmy ją przewalkować czy na komisji, czy przedyskutować. Nie wiem dlaczego czekano do dzisiejszej akurat sesji, żeby w ten sposób. Ja powiem tak, byłem na Dniu Dziecka na stadionie – byłem dumny, że taka piękna impreza spotkała nasze dzieci i żałuję, bo bym wnuczka z Katowic przywiózł, bo nawet Ostrowiec nie ma takich imprez. I mówienie, że tu się nie pracuje dla dobra dziecka jest bardzo krzywdzące dla dyrekcji, dla nauczycieli itd. Możemy tutaj dyskutować, co jeszcze można zrobić, gdzie można coś poprawić, bo chyba na tym to polega. Żeby Państwo mieliście taką wiedzę, trzeba było iść do Pani Burmistrz i powiedzieć „to nas niepokoi”, czy ewentualnie przedstawiać to na komisji, a nie czekać na sesję absolutoryjną, bo to jest mówię, to jest stawianie takiej sprawy troszkę nieuczciwie, bo każda inwestycja kiedyś się kończy i trzeba się cieszyć tym, że jest świetlica w Brzostowej, na Piaskach, bo już nie będzie kiedyś mowy o tym, bo place zabaw się kończą w miejscowościach, że już nie będzie wydatków i jeżeli

przewalujemy te większe inwestycje, drogi, a w tej chwili wchodzimy na naprawdę w te inwestycje takie drogie, na które by gminy nie było stać. To w następnych latach będzie nam dużo łatwiej. Może więcej optymizmu na to, co się dzieje, bo jak się rozmawia z ludźmi, nie wiem z jakimi ludźmi Państwo rozmawiają, bo słyszę tylko pesymizm, pesymizm, pesymizm. Ja rozmawiam u siebie w miejscowości i też każdy się cieszy, z drobnej rzeczy, z tego placu i jest wszystko, mówię, tam w naszych okolicach nie było inwestycji przez 30 lat i nigdy nie robiłem zarzutu: „dajcie mi, dajcie mi”. No są radni, którzy chcieliby w jeden rok i wszystko. Chyba sporo się dzieje na terenie gminy i tak, jak powiedziałem, te środki 16 milionów, czy ten Ćmielów, kiedyś ja mówiłem, że dziwię się, że mamy te 60 lat jak stadion, jak wyglądał w wieku moich 18 lat czy iluś, to co się tam zmieniło? Siedziska tylko. I w tej chwili, jeżeli tam nowe koncepcje, rewitalizacja, ten skatepark, o którym ja dawno mówiłem, też zabiegałem, żeby dać dzieciom możliwość spędzenia czasu wolnego. I teraz, jak staje się to realne, no to Państwo znowu „można by tam gdzieś coś inne”. No można by, tylko Pani Burmistrz odpowie przed mieszkańcami w następnych wyborach. Dziękuję.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej radna **Katarzyna Nikodem** - Ja przepraszam, odpowiem tylko Panu Jackowi Bryle. Panie Jacku, Panie radny, nie wiem czy Pan był na poprzedniej komisji. Przecież Pan był na komisji dwa dni temu. Była już sprawa przeze mnie poruszana, a notabene, wcześniej rozmawiałam z Panią Burmistrz w jej gabinecie. Nie zrozumiał Pan mojej koncepcji, którą ja tutaj przedstawiłam. Głównie chodziło o raport, czyli przedstawienie wszelkiej działalności, jaką prowadzi szkoła, bo takowych informacji nie mamy. Jeżeli chodzi o uwagi do raportu, nie wiem, czy Pan to zauważył, nie mam też o liczbie uczni, a to jest bardzo ważne o wynikach egzaminu, więc ja to mówiłam. Natomiast jeżeli chodzi o sytuację teraz aktualną, to ja Pana zapewniam. W tamtym tygodniu taką informację otrzymałam od rodziców, od razu z tą informacją poszłam do Pani Burmistrz, a przed wczoraj na komisji tą sprawę poruszyłam. Proszę nie zarzucać, ja mam pisma, które są, gdzie rodzice otrzymali, sprawa się toczyła, od Pani dyrektor 20 maja odpowiedź. To pismo dostałam dopiero w poniedziałek. Nie będę się Panu tłumaczyć i dziwię się Panu cały czas, że Pan mnie nie popiera i wie Pan z jakiego powodu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dziękuję bardzo Pani radna Nikodem. Ktoś z radnych jeszcze chce zabrać głos w dyskusji? Proszę Pan radny Piotr Paszyński.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Piotr Paszyński** - Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, bardzo dużo było powiedziane o inwestycjach, bardzo się z tego cieszę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Panie Piotrze, jakoś może ten mikrofon.

Radny Rady Miejskiej **Piotr Paszyński** - Bardzo się cieszę, że tyle inwestycji zostało wykonanych. Mam takie pytanie, bo nie bardzo widziałem w raporcie. Czy można mi przedstawić w jakim procencie zostały wykonane zaplanowane inwestycje? Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Bardzo dziękuję Panu radnemu Paszyńskiemu. Czy ktoś z radnych jeszcze chce zabrać głos? Na temat dyskusji nad raportem?

To ja tak tylko może zapytam. Ile było złożonych wniosków do „Czystego powietrza” i ile było zrealizowanych? Dziękuję.

Nie widzę chętnych, Pani Burmistrz się może ustosunkuje. Nie ma więcej chętnych w debacie.

Głos z sali - Pan Sekretarz!

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Tutaj po konsultacjach z Panią Mecenasa, ja przedstawiłam, że nie wpłynęło żadne zgłoszenie od mieszkańców na temat udziału w debacie. Pani mecenas mówi, że tylko radnych na temat tego raportu.

Sekretarz Miasta i Gminy **Tomasz Neyman** - Ale ja chciałem tylko odpowiedzieć na pytanie.

Radna Rady Miejskiej **Ewelina Cieślikowska** - Ale niech Pan Sekretarz odpowie, no przecież nic się nie dzieje.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Nie ma problemu, tylko żeby później mieszkańcy nie chcieli zabierać głosu, to ja przypominam, że nie możemy udzielać głosu mieszkańcom. Proszę Panię sekretarzu.

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** - To ja rozumiem Pani Przewodnicząca, że dzisiaj pracownicy moi nie mają głosu?

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Nad raportem Pani Burmistrz, Pani burmistrz nad raportem, pani...

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** - Odpowiedzieć na pytania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Na pytania tak, ale dyskutować... Tak, oczywiście.

Głos zabrał Sekretarz Miasta i Gminy **Tomasz Neyman** - Proszę Państwa, jeśli chodzi o Raport o stanie gminy Ćmielów za 2021 rok – sam raport o stanie gminy zawiera pewien schemat i w ten schemat zostały wkomponowane dane na temat oświaty. Jeżeli chodzi o same dane w raporcie, do 30 października danego roku, za poprzedni rok szkolny sporządza się raport o realizacji zadań oświatowych, w których są wszystkie te dane, o których Pani Nikodem wspomniała. Taki raport za rok 2021/2022 będzie sporządzony w terminie ustawowym do 30 października 2022 roku. Taka była pewnie intencja ustawodawcy, że sporządza się odrębne raporty, ponieważ rok szkolny nie pokrywa się z rokiem kalendarzowym i sprawozdanie za rok 2021 byłoby co najmniej dziwne. Zresztą dane, o których Pani wspomniała o średniej liczbie uczniów w oddziale, są to dane uśrednione z roku 2020/2021 i roku 2021/22. Cykl pracy szkoły jest zupełnie innym cyklem pracy niż rok budżetowy, gdzie sporządza się Raport o stanie gminy Ćmielów za 2021 rok. Zapewniam, że raport został sporządzony rzetelnie zawiera wszystkie dane jakie tam powinny się znaleźć. Rzeczywiście w raporcie o stanie realizacji zadań oświatowych nie ma zdjęć. Jeżeli Państwo chcecie, w tym roku takie zdjęcia zamieścimy, będą tam one sporządzone. Tyle, jeśli chodzi o rok 2021.

Pozostałe rzeczy, moim zdaniem, nie dotyczyły całkowicie roku 2021. Chciałbym tylko przypomnieć, że w poprzednich kadencjach rady, był taki piękny zwyczaj, że zbierała się w sierpniu Komisja sportu, edukacji, czy tam w różnym składzie były te komisje i badała stan przygotowania szkół do nowego roku szkolnego. Zachęcam bardzo do zebrania się czy takiej komisji, czy osobnej nawet sesji, jeśli Państwo sobie zażyczycie, dlatego że obecnie proszę Państwa, jeśli chodzi o prawo oświatowe, trwa jeszcze rok szkolny 2021/2022. On się kończy 31 sierpnia. Mówiliśmy tu już o roku 2022/2023, który się dopiero zacznie. Odniosę się tylko w dwóch zdaniach do pewnych kwestii organizacyjnych. Jeśli chodzi o organizację szkoły, sporządza się arkusz organizacyjny do kwietnia danego roku. To tam różnie wypada w danym roku, prawo oświatowe mówi to, że dyrektor przedkłada to związkom, przedkłada to do Pani Burmistrz. Całkowicie, jedyną osobą odpowiedzialną za utworzenie arkusza organizacyjnego jest dyrektor szkoły. Są wyroki sądów administracyjnych, gdzie, proszę Państwa, jeżeli nawet gmina tworzyła coś w rodzaju wytycznych, że tyle ma założyć oddziałów, tyle ma mieć dzieci, tyle ma mieć nauczycieli – są wyroki sądów uchylające. I jedynym, jedynym, niech będzie, ja siebie nie słyszę, jedynym organem uprawnionym do utworzenia arkusza organizacyjnego jest dyrektor. W tym piśmie, które zapewne ma Pani przed sobą, jeżeli jest to odpowiedź na wniosek bądź rodziców, bądź nauczycieli, bo dwa takie wnioski wpłynęły, odpowiedź jest jasna i wyraźna – arkusz tworzy dyrektor. Pierwszy arkusz jest tworzony w kwietniu, kiedy o nowym roku, zwróćcie Państwo uwagę, wiemy stosunkowo niewiele. Następnie przed rozpoczęciem roku, jeszcze mi się nie zdarzyło w mojej karierze zawodowej ponad 20-letniej, żeby nie było tzw. aneksu nr 1 do arkusza organizacyjnego, który uwzględnia dane aktualne, który uwzględnia dane aktualne według stanu na koniec sierpnia. One bardzo często się bardzo poważnie różnią od danych z marca, czy kwietnia danego roku, także nie, nie ma co tutaj wszczynać naprawdę jakiegoś ogromnego alarmu, ponieważ liczba uczniów, która jest obecnie, po pierwsze – która była w kwietniu – nie wskazywałaby na większą liczbę oddziałów, która jest obecnie, zapewne będzie jeszcze inną liczbą niż będzie to w sierpniu. Zapraszam Państwa naprawdę bądź na zebranie komisji jeżeli Pani Przewodnicząca uzna taką potrzebę, bądź nawet sesję rady miejskiej, poświęconą tak ważnym sprawom, jak sprawy oświaty. Nie ulega wątpliwości, że są to sprawy ogromnie ważne i leżą na sercu na pewno Pani Burmistrz jak i wszystkim mieszkańcom. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dziękuję bardzo Panu Sekretarzowi, odpowiem od razu na pytanie – komisja sportu, zdrowia i kultury na sierpień zaplanowała już swoje posiedzenie komisji. Proszę Pan radny Piotr Małek.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Szanowni Państwo, Panie Sekretarzu, proszę o odpowiedź na moje pytanie, które ja Panu zadawałem na komisji. Pan obiecał, że mi sprawdzi. Chodzi o liczbę osób, uczniów, którzy uczęszczają do szkół w ościennych gminach. Dla mnie to jest istotne. Jeśli Pan ma taką wiedzę, to dziękuję.

Głos zabrał Sekretarz Miasta i Gminy **Tomasz Neyman** - Niestety Panie radny na dzień dzisiejszy nie udało mi się zebrać tych danych, ponieważ chodzi Panu zapewne o realizację obowiązku szkolnego, a taką realizacją, badaniem realizacji obowiązku szkolnego zajmują się

dyrektorzy szkół. Mamy okres urlopowy, część dyrektorów jest na urloпах i te dane są wyłącznie u nich w systemie informacji oświatowej. Jedyne dane jakie u mnie są to realizacji obowiązku nauki już po ukończeniu szkoły podstawowej, a wtedy no wszyscy uczniowie są poza terenem naszej gminy.

Radny Rady Miejskiej **Zbigniew Kolasa** - A jaki jest obecnie stan osobowy dzieci w klasach? Taki średni. 30 osób? To dawniej było 40 i nie było dwóch klas.

Głos z Sali - Nie było 40 osób w klasie.

Głos zabrał Sekretarz Miasta i Gminy **Tomasz Neyman** - Średnio, no zależy jak to uśredniać prawda, i może nie uśredniamy aż tak. Na przykład w szkole w Brzostowej jest to ok. 14-15 uczniów w klasie, bo jest duża jeszcze klasa obecna, znaczy przyszła 8. Jeśli chodzi o szkołę w Ćmielowie jest to ok. 20 uczniów.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Czy ktoś jeszcze z radnych chce zabrać głos w debacie nad raportem gminy? Zamykam debatę nad Raportem o stanie gminy Ćmielów za rok 2021.

Głos zabrała Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, jest tak wiele różnorodnej tematyki, że starałam się zapisać i ustosunkuję się tutaj na właśnie tą tematykę, którą sobie zapisałam. Szanowni Państwo, przede wszystkim chciałam przypomnieć, że to właśnie jest debata za 2021 rok, nakierowana na to, aby właśnie w tej debacie Państwo radni przedyskutowali tą tematykę, co zrobić, aby było lepiej. Natomiast ja zauważam taką tendencję przez niektórych, że jak pozyskałam środki w tak ogromnej wielkości, łącząc te dwa lata – ponad 16 milionów, to też jest źle, ale na szczęście to tylko ocena niektórych osób. Ja rozumiem, te osoby są umocowane w swoim klubie, mają swojego mocodawcę, są zobowiązani do zapisywania tutaj poleceń na kartce, a potem do zadawania pytań poprzez przeczytanie ich. Ja to rozumiem, szanuję, tak wygląda polityka.

Natomiast, Szanowni Państwo, ustosunkowując się merytorycznie do wszystkich tych zagadnień po kolei, to oczywiście Pan radny Małek poruszył kwestię wielowątkową oczywiście, jakże bardzo istotną, jeśli mówimy o tym przyroście naturalnym. Jak spowodować, żeby był w gminie? Szanowni Państwo, na pewno to, co powiedziałam, tendencja spadkowa, co do ilości zgonów poprzez covid-19 przyczyniła się do tego spadku, bo w poprzednich latach odpływ mieszkańców to był ok. 120 osób rocznie, ale rok 2021 – 145 zgonów, gdzie klepsydry wisiąły dzień za dniem, a nawet 3 na raz w ciągu dnia. Wobec tego, jak zwiększyć tutaj, kiedy cała Polska zмага się z tym niżem demograficznym i widzimy duże banery, pewnie przez rząd tutaj powieszone: „Gdzie są te dzieci?” w poszczególnych latach, Szanowni Państwo. Dlatego ten problem demograficzny na pewno jest bolączką wielu samorządów, wielu włodarzy i też wielu rodzin tak naprawdę, bo czy 500+ spowodowało tą tendencję zwyżkową? Ja obserwuję, że tak, Szanowni Państwo. Jeżdżąc właśnie na liczne spotkania z mieszkańcami, właśnie z rodzicami, obserwuję, że naprawdę tych dzieci nam przybywa, ale są to dzieci w wieku przedszkolnym tak naprawdę, czy też małe, więc myślę, że ta fala zwyżkowa ona przyjdzie, tylko jak wszystko,

odbywa się małymi krokami. Stąd też te moje działania nakierowane na to, aby zachęcić każdą osobę, która ma takie plany życiowe i rodzinne, żeby tutaj do nas do gminy zawitał, żeby kupić działkę. Stąd też bardzo dobry pakiet oświatowy przygotowany dla właśnie rodziców i dla dzieci, żeby zachęcić, że warto u nas jednak kształcić te dzieci, dawać do naszych placówek oświatowych. I często też spotykam się z taką sytuacją, że rozmawiając z rodzicem, rodzic przychodzi do mnie o pracę, natomiast dzieci kształci i wozi do innego miasta. Szanowni Państwo, no to pokazuje, nikogo się nie zmusi, prawda, jeśli ktoś ma taki kierunek działania i uważa, że gdzieś indziej, z innych względów nawet, choćby, że praca jest w danej miejscowości gdzie indziej, w Ożarowie, w Ostrowcu, po drodze zabiera te dzieci, to my nie mamy, a tym bardziej ja jako burmistrz, wpływu na tą sytuację niżej demograficznego bezpośrednio. Natomiast droga powiatowa też również była tutaj poruszana, więc od Brzostowej, rozmawiałam również z Powiatem, bo to droga powiatowa, z Panią Starostą, gdzie rok 2021, właśnie bardzo dobrze Pan radny poruszył tą kwestię, dlatego że to pokazuje naocznie, ile dróg powiatowych zostało wykonanych w 2021 roku na terenie gminy Ćmielów. Odpowiedzcie sobie Państwo na pytanie. Ale ja nie chcę zganiać na nikogo, absolutnie. Ja tylko chcę pokazać Państwu, jak nabory wniosków, jeśli już były organizowane, a Powiat aplikował, nie uzyskał tych środków. Również ja też składałam wnioski o drogi, tak Powiat na tą drogę powiatową dotychczas nie pozyskał. Stąd były spotkania z mieszkańcami też części północnej – Podgórze, Wiktoryn. Droga, która pozostawia wiele do życzenia, gdzie Pani Starosta osobiście tłumaczyła mieszkańcom, jak wygląda procedura aplikowania o te środki z poszczególnych funduszy. W „Polskim Ładzie” też nie dostali, więc cieszę się, że jesteśmy tą gminą, która te środki otrzymuje. Wobec tego kiedy remont drogi powiatowej? No myślę, że trzeba skierować do Starostwa. Pani Starosta powiedziała, że jest problem złożony w aplikowaniu, ale tam gdzie mogą, gdzie będzie pierwszy nabór w tym roku, na pewno złożą, żeby tą drogę wykonać. Wobec tego ten stopień trudności pozyskania tych środków jest naprawdę złożony, a tym bardziej, że tych naborów nie było, bo pewnie, gdy byłby nabór z ramienia powodziówek tzw., to również Starostwo pewnie by złożyło. Również mamy tutaj Pana radnego powiatowego, który pewnie czuwa też nad tym, żeby ta droga powiatowa była w końcu wyremontowana, bo mnie też jest wstyd, że taka droga przebiega właśnie tutaj od łącznika zjazdu do PKP, do końca Ćmielowa – droga, która pozostawia wiele do życzenia. Ale trzymam kciuki, że Starostwo skutecznie pozyska te środki i że będziemy mogli się cieszyć w centralnym Ćmielowie, w tej drugiej części przy fabryce AS też nową nawierzchnią. Stąd też Szanowni Państwo mówił Pan radny, ledy, modernizacja ledów właśnie przydrożnych, wymiana oświetlenia. Tak jak wspomniałam, nie było naborów w ramach środków unijnych. Pan Marszałek Jońca, o którym rozmawiałam właśnie, żeby zorganizować taki nabór, aby pod modernizację oświetlenia gmina mogła aplikować. Powiedział, że być może będzie w przyszłości, natomiast oni zaniechali tych naborów, ponieważ już każda gmina sobie zrobiła te ledy. Ostatnią była Ożarów w 2019 roku, więc mówię tutaj mówię w ościennych naszych tutaj relacjach, stąd po prostu powiedział, że te nabory są organizowane pod potrzeby, ale możliwość pozyskania środków na właśnie modernizację oświetlenia była dużo wcześniej. Te perspektywy finansowe z PROW-u one się zmieniają, czy też z RPO, jakie były dostępne, natomiast czuwamy nad tym Panie radny. My

już szacowaliśmy, nawet podawaliśmy do Urzędu Marszałkowskiego jakie chcielibyśmy środki na ówczesny czas, a był to 2021 rok – wykazaliśmy kwotę 4 miliony złotych na właśnie modernizację oświetlenia. Ale nie ma takich priorytetów choćby po prostu tutaj w tych naborach, które były.

Natomiast, Szanowni Państwo, przyłącza kanalizacyjne, jaki współczynnik gmina osiągnie. Temat bardzo istotny z punktu ekologii i ochrony środowiska, gdzie tak, jak wspomniałam, te 2 miliony 144 tysiące zewnętrznych środków na budowę kanalizacji i odcinków drogowych. W ślad za tym, też właśnie przyłącza kanalizacyjne, przyłączenie się do właśnie istniejącej kanalizacji, tym bardziej, że jesteśmy w aglomeracji, to jest i szczęście i nieszczęście, proszę Państwa, bo nabory wniosków były dla obszarów poza aglomeracją, więc w ogóle się nie kwalifikowała tutaj gmina Ćmielów jako miasto, jako Piaski, jako Brzóstowa i Grójec. Z tymi, proszę Państwa, przyszłościowymi przyłączami osób, które się jeszcze nie przyłączyły, a jest ich ponad 900 sztuk, ilości przyłączy, ponad 931 bodajże to proszę Państwa, w niedługim czasie będzie taka konieczność i wymogi ustawowe ze strony, tutaj, Urzędu Wojewódzkiego i ochrony środowiska, ponieważ wejdzie w życie od 1 stycznia nowa ustawa. Ja nie chce prowadzić wywodów, ale to jest bardzo ustawa wymagająca w stosunku do właśnie mieszkańców, którzy będą zobligowani do właśnie przyłączy kanalizacyjnych, gdzie tak naprawdę każdy metr sześcienny ścieków będzie ewidencjonowany w gminie. Mało tego, raz na dwa lata gmina będzie miała obowiązek przeprowadzenia kontroli wszystkich przyłączy łącznie z szambami, przydomowymi oczyszczalniami, z szambami, które muszą mieć tzw. tutaj certyfikat szczelności. Takie obowiązki nowe niesie ta ustawa, a wszystko po to, żeby właśnie spełnić zobowiązania, tutaj, Unii Europejskiej, która na nas nałożyła uzyskanie tego współczynnika skanalizowania. I będą, tak jak mówię, duże restrykcje, przewidziane są kary, proszę Państwa, to wszystko rzeczywiście będzie prowadził Referat Ochrony Środowiska. To są zadania nowe, gdzie tak, jak mówię, każdy metr sześcienny będzie ewidencjonowany. Nikt nie musi, nie zmusimy kogoś, żeby wywoził poprzez zakład gospodarki komunalnej. Na stronie urzędu będą te podmioty, które przez instytucje wyżej są uznane za odpowiednie i spełniające wymogi formalne i prawne pod względem przewozu nieczystości, i taka informacja będzie na BIP-ie, każdy mieszkaniec będzie mógł sobie zadzwonić pod dany numer i wybrać osobę/firmę, która wywiezie mu te nieczystości, ale też i firma będzie zobowiązana spełnić bardzo poważne wymogi. Na dzień dzisiejszy nie ma takiej firmy oficjalnie, która by spełniła te wymogi, które będą zapisane. Ale to w przyszłości, bo ta ustawa jest tutaj procedowana. Z tego co wiem jest już złożona na ręce Pana Prezydenta. To co w przyszłości, aby gminy mogły ten współczynnik osiągnąć, czyli tak naprawdę przymusić te osoby, które nie przyłączają się, mają możliwość, aby właśnie dbać o tą ochronę środowiska. To tak po krótce.

Panie radny, stypendia naukowe – bardzo wspaniała sprawa, dobra i cieszę się, za tą inicjatywę dziękuję, bo faktycznie, takie stypendia naukowe powinny być w naszej gminie. Kwestia czy dużych czy niedużych środków finansowych, nakładów. Myślę, że na to znajdziemy wspólnie środki finansowe, bo nie będą to jakieś zatrważające kwoty, ale rzeczywiście dostrzeżenie tych osiągnięć ucznia i dostrzeżenie pracy nauczycieli, którzy też mierzą się z wieloma trudnościami

w dobie pandemii i po pandemii. Wobec tego to jest naprawdę bardzo dobry pomysł i cieszę się, że taki zaistniał, taki konstruktywny na dzisiejszej debacie, tak naprawdę. Jeśli coś pominęłam Panie radny to przepraszam, chyba, że jeszcze na coś nie odpowiedziałam. Wszystko odpowiedziałam, starałam się pilnie notować i tak...

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Demografia w porównaniu z deklaracjami śmieciowymi.

Głos zabrała Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** - Szanowni Państwo, jak wynika z raportu, biorąc pod uwagę te wszystkie dane, które zostały zamieszczone, no to według tych raportów jest 7 105 mieszkańców, zamieszkujących, to są dane, już mówię, są dane na początku osób przebywających tutaj, w naszej gminie na pobyt stały i pobyt czasowy. Pewnie osób tych – 7 105 – tak jak powiedziałam, ale pewnie osób tak naprawdę zamieszkałych jest dużo mniej. Stąd pewnie różnice, poważne różnice, tym bardziej, że gmina nie ma możliwości, prawda, jak tylko powiedzenie, że ktoś zamieszkuje, nie ma instrumentów prawnych wyegzekwowania od osób przebywających na naszym terenie, aby tutaj się ujawnił w ewidencji. To jest nasza bolączka, bo tak, jak rozdawaliśmy właśnie maseczki w pierwszej fazie covid-u, wzięliśmy adres zameldowania, pobyt czasowy, a adres przebywania fizycznego, przebywania tak naprawdę na zasadzie poczty pantoflowej do nas trafił, kto jeszcze przebywa to wtedy się po prostu tutaj u nas ujawnił, stąd te rozbieżności. Czy tylko te rozbieżności dotyczą tej liczby osób faktycznej, zamieszkałej? Nie jestem w stanie powiedzieć, natomiast no to mówię, deklaracje są na 31 grudnia 2021. Jaki jest stan obecny ilości deklaracji, które wpłynęły pod względem liczebności osób, które się tam zadeklarowały? To też mi trudno w tym momencie powiedzieć jaki jest stan obecny. Tutaj, Szanowni Państwo, Pani radna Nikodem...

Szanowni Państwo, no ja się tak powiem staram wszystko wiedzieć, ale nie wszystko na tyle dokładnie, żeby Państwu to przedłożyć. Jak są rozbieżności, to oczywiście tutaj Pan Sekretarz będzie wyjaśniał tą kwestię. Może to błąd, nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć w tak też istotnej kwestii, ale pewnie tak informacja dotrze do Pana radnego, skąd te rozbieżności i czy faktycznie jest błąd, czy go nie ma.

Tutaj Pani radna Nikodem poruszała bardzo wiele kwestii, m. in. właśnie, że niewiele udało się zrobić. Ja tak jak mówiłam, gdyby nie środki zewnętrzne to tak naprawdę niewiele gmina mogłaby zrobić, bo te trzy miliony sześćset dokładane do oświaty i dwa na OPS, to są te daniny podatkowe, które wpływają, ponad 7 milionów do budżetu gminy. Wobec tego trudno mówić o inwestowaniu za własne pieniądze.

Fundusz Sołecki temu służy, żeby każda miejscowość miała możliwość się rozwijać. Te 314 000 zł nie przeznaczamy globalnie na jakieś jedno miejsce, ale na wszystkie miejscowości, żeby nikt nie był pominięty i to są środki z budżetu gminy na rozwój. To nie jest przypadkowość, że te pieniążki są w taki, czy inny sposób wydatkowane, bo Pan Sykała mówił, że no coś no altana...ja wiem, że to może mało, ja też mówię, że gmina zasługuje na więcej, oczywiście, że tak. Stąd też te środki – ponad 16 milionów do nas wpłyną, po to, żeby rzeczywiście było więcej.

Natomiast tutaj łącznik Raciborskiego, Szanowni Państwo, niewielki metraż, a jakże istotny, ponieważ tam już uzyskaliśmy na własność część gruntu. Dosłownie, ja celowo mówiłam o tych 30 centymetrach pobocza. Było to we władaniu osoby prywatnej i ta osoba prywatna zmarła, był nieuregulowany stan prawny. Spadkobiercy uregulowali stan prawny i jesteśmy już tu na tej drodze, żeby ten grunt był w posiadaniu gminy, żeby można było zrobić projekt, wykonać ten jakże ważny łącznik, o tym też mówi Pan radny Małek.

Myślę, że co do szkół, to Pan Sekretarz już Pani radnej opowiedział, jeśli chodzi o tę promocję, o te właśnie wszystkie kierunki działania, osiągnięcia, no trudno wymagać, skoro raport gminy jesteśmy w obowiązku przedstawić Pani Przewodniczącej do końca maja, żeby te dane były zawarte w raporcie, jak rok szkolny kończy się pod koniec czerwca. Wobec tego tak ustawodawca to przewidział mądrze, że te zadania i wyłuszczenie tych osób, które rzeczywiście zasługują na wyróżnienie i wyniki, będą tam umieszczone zgodnie z tym obowiązkiem, jaki istnieje, a myślę, że tak na przyszłość, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby również tutaj ze szkoły te akcje promocyjne umieszczać w raporcie. Tak mówię z tych miękkich działań Panie Sekretarzu, bo sekretarz jest odpowiedzialny za utworzenie raportu o stanie gminy – tak to ustawodawca przewidział i wobec tego to też mówię na przyszłość, żeby takie zdjęcia też się ukazały. Wolontariat w szkole nr 1 działa, w szkole nr 2 też w Brzostowej, już grupa rodziców, grupa nauczycieli była u mnie. Też będą działać, na czele z pewnymi osobami, które chcą działać i to pokazuje na bazie tego wolontariatu w szkole podstawowej nr 1, że bardzo dobrze to funkcjonuje, a młodzież się w ten sposób też zapromuje, właśnie w tym raporcie o stanie gminy. Co do takich zadań miękkich.

Ja tylko powiem na koniec, bo nie wiem czy coś jeszcze Pani radna, oprócz tutaj?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Ćmielowie **Katarzyna Nikodem** – Przede wszystkim to, co zarzucił mi radny Bryła, że dlaczego na sesje absolutoryjna i tak dalej, ja mówię, że ja już na Komisji to mówiłam, że będę to poruszać, natomiast pytanie zasadnicze, czy Skarbnik Miasta i Gminy skontaktował, skonsultował, swą wypowiedź z organem uchwałodawczym. Czy pokazał, powiedział to, że jest taki problem szkoły, że zgłaszają się rodzice, że zgłasza się dyrektor szkoły.

Skarbnik Miasta i Gminy Ćmielów **Jarosław Nowak** - Znaczy ja ten problem, to dopiero od Pani, z Pani ust. Moje nazwisko, jakieś konsultacje, które były ze mną. Ja takiego pisma nie otrzymałem i w sumie dobrze, żeby następny raz sprawdzić najpierw u skarbnika a nie publicznie mówić, bo w ten sposób to zostało przedstawione później w następnych zdaniach, że no zaliczam się do tej kategorii tych, złych ludzi, którzy nie kochają dzieci. W moim wypadku, to wie Pani, straciłem dwóch synów, i wychowałem ich na dobrych ludzi. A teraz nagle była jakaś dyskusja Pani dyrektor ze mną, czy jakieś pisma do mnie wpływały ja o tym nic nie wiem. Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Ćmielowie **Katarzyna Nikodem** – To ja Panu to pismo przedstawię w takim razie. Nie będziemy prowadzić dochodzenia. Dziękuję.

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** – I Szanowni Państwo, to, co zapisałam jeszcze odnośnie pytań Pani radnej. Przede wszystkim tak, jak mówię te wszystkie kwestie, które Pani poruszyła,

to sprawy różne a nie raport w tym momencie i o tej porze, ale myślę, że komisja tutaj będzie zwołana i będzie nad tym procedować, gdzie również deklaruję, żeby Pani zrozumiała, że ja również bardzo kocham dzieci i również dbam o ich dobro. Wobec tego szanowni Państwo, wierzę, szczególnie wierzę, że Pani dyrektor podejmie jak najbardziej rozsądną decyzję, taka, która będzie nakierowana po prostu na dobro dzieci. Ja szanowni Państwo nie zamierzam wywierać nacisków na Panią Dyrektor, a to dlatego Szanowni Państwo, są wyroki, były wniesione sprawy do prokuratury za wywieranie przez włodarzy nacisku na dyrektora szkoły, żeby podejmował takie a nie inne decyzje. Znając tutaj pewne osoby nie pozwolę sobie nawet w 1 % złamać prawa, dlatego tak go tu pilnuję i stosuję. Natomiast Pani radna ja mam do Pani pytanie. Bo Pani tak tu najwięcej zabiera głosu, ja cieszę się, że Pani dba o całość, tylko ja mam pytanie odnośnie tego skateparku, odnośnie rewitalizacji Ćmielowa, niech Pani sobie przypomni a ja Pani odpowiem, jakie składała Pani interpelacje, czy też wnioski do mnie, o co Pani zabiegała dla miasta Ćmielowa. A ja Pani odpowiem - w momencie, kiedy była możliwość składania wniosków do Burmistrza Ćmielowa w ramach naboru pierwszego Polskiego Ładu, o czym Pani wiedziała, taki wniosek do Pani nie wpłynął na jakikolwiek pomysł dotyczący mieszkańców Ćmielowa czy też całej gminy. Pani wtedy na pytanie, które Pani zadałam na komisji powiedziała, że Pani jest za tym, żeby rozwijały się mniejsze miejscowości typu ruda Kościelna, więc pytanie, o co Pani zabiega? Czy rewitalizacja jest niecelowym działaniem? Niepotrzebnym w gminie Ćmielów? Pani nie składała żadnych wniosków, wniosek o rewitalizację składał Pan radny Józef Nowak wraz z Panem radnym Kolasą Zbigniewem, i składał Pan Andrzej Wójcikowski wraz z mieszkańcami w ilości ok. 12stu osób. Takie oddolne inicjatywy zostały umieszczone we wniosku Polski Ład, jako oddolna inicjatywa mieszkańców, które wzięłam pod uwagę, bo tak, jak wspominam, poparte jest to właśnie tą diagnozą, gdzie uznano w Strategii Rozwoju Ćmielowa, która opracowano w 2017 roku, w 2016 opracowano, w 2017 Państwo radni przyjęli, że konsekwentnie realizuje zapisy z tamtej strategii. Ja nie tworzę nowych dokumentów, ja się dostosowuję do tych potrzeb, które zostały wcześniej określone.

Dlatego Szanowni Państwo, odnosząc się w kolejności do pytania Pana radnego Maruszcza, co do tężni. (Uwagi z sali- niezrozumiałe) Szanowni Państwo no nie oczekujcie, że ja w tym momencie wyjaśnię Wam różnicę w poborze wody, ilości odbiorców, zweryfikujemy, nowy Dyrektor zweryfikuje. (Uwagi z sali- niezrozumiałe) Dlatego Panie radny odpowiemy, jak tylko zweryfikujemy, no bo nie potrafię Panu teraz, w debacie za tamten rok odpowiedzieć tak szczegółowych danych, gdyby Pan zadał na komisji, to pewnie byśmy dzisiaj już to wyjaśnili. Po to jesteśmy, żeby takie dane przekazywać, myślę, że tutaj Pan Dyrektor prześle takie dane, co do tej rozbieżności.

Pytanie Pana radnego Maruszcza, ile kosztuje tężnia solankowa. Pan nie ma wyobrażenia rzeczywistego, bo widoczne Pan się nie przemieszcza tutaj, ja to wyobrażenie posiadam, bo co dzień przejeżdżam i liczę te osoby Szanowni Państwo, liczę i objeżdżam rynek, jak dużo osób korzysta. Na tygodniu są to mieszkańcy, piątek – sobota - niedziela są to i mieszkańcy i osoby przyjezdne. W takiej liczbie Szanowni Państwo, że pojawiła się inicjatywa, przez radnych w

Ostrowcu Św., nie wiem, czy przez jedną Panią, czy przez kilkoro radnych, w każdym razie złożyli wniosek, aby to w Ostrowcu wybudować tężnię solankową, bo jeżdżą osoby do Ćmielowa. Więc ja w swych działaniach nie patrzę ile zyska gmina Ćmielów do budżetu z funkcjonowania takiej tężni, bo Szanowni Państwo nie wyobrażam sobie, żeby pobierać opłaty nakierowane, związane ze zdrowiem mieszkańców, czy też mieszkańców nawet całego powiatu. Wstęp jest wolny, a gdyby tak chcieć nawet bilety stworzyć dla tych przybyłych, to musiałabym zatrudnić jeszcze jednego pracownika dodatkowo, a nawet i dwóch do biletowania. W związku z tym, jakie to byłyby wtedy koszty funkcjonowania tężni solankowej, jeśli byłyby dwa etaty dodatkowe, a wiemy, że koszty administracyjne wynagrodzenia rosną, dlatego, że rośnie minimalne wynagrodzenie dlatego, że rząd zadbał o to, żeby ten dochód na mieszkańca się zwiększał. Wobec tego my jako pracodawcy, zauważamy zwiększone koszty poniesione na wynagrodzenia, na funkcjonowanie, na zatrudnienie. Dlatego Panie radny odpowiadając: tona soli kosztuje około 5 tys. zł. Te dobrej soli ze składem 20 % tych mikroelementów, które powinny być zawarte według sanepidu. To stężenie jest dość mocne 20 % a nie 6 %. Ta tona soli kosztuje około 5 tys. zł. Natomiast w tamtym roku poszło nam dokładnie 2,5 tony soli, bo nie oszukujemy, tylko faktycznie ją wlewamy i ta solanka się osadza, co jest widoczne. Czyli 2,5 tony, tutaj można policzyć sobie, 12 000 zł plus Szanowni Państwo prąd i woda. Liczę, że tak 300 zł miesięcznie za te media tutaj gmina płaci, bo korzysta tutaj z prądu z Domu Kultury, więc się rozliczamy.

Dyrektor Domu Kultury **Wioletta- Rogala Mazur** - Jeżeli mogę Pani Burmistrz, to 56 złotych miesięcznie woda, około 100 zł prąd.

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** – O dziękuję Pani Dyrektor, czyli 156 zł miesięcznie razy 12 miesięcy Szanowni Państwo, zamykamy się w kwocie 15 tys. zł. Sezon trwa od kwietnia do października ale jest to cały rok funkcjonowania, bo przecież później jest konserwacja. Wobec tego Szanowni Państwo, Pan radny podniósł taką kwestię, ja wyjaśniam, jak to wygląda i zachęcam do korzystania, bo naprawdę warto, bo inni z nas chcą brać przykład. Szanowni Państwo temat fotowoltaiki, Pan radny Sykała powiedział tutaj, że nie otrzymał odpowiedzi, ja Pana zapewniam, że ustawowych terminów dochowuję i bardzo tego pilnuję i wczoraj był 14sty dzień na odpisanie i taka odpowiedź została Państwu udzielona i opublikowana.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Ochrony środowiska **Dawid Gawłowski** – Wczoraj pod koniec pracy Pani Burmistrz podpisała Panom odpowiedź, dzisiaj rzeczywiście jeszcze to nie zostało opublikowane z tego względu, że po prostu jesteśmy tutaj. W poniedziałek z samego rana tego dopilnuję, pisemna odpowiedź wyszła. Osobiście tego dopilnowałem, żeby jeszcze na pocztę jeszcze pracownik poszedł.

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** – po to zostałam do 16ej. Szanowni Państwo, jeśli tutaj mówimy o fotowoltaice, to jak pytałam Pana Gawłowskiego, może on najlepiej odpowie, jest prowadzone 5 postępowań na bazie wniosków, które wpłynęły. Wiem, że 3 są zawieszone, 2 są w toku, czy w odwołaniu. Przepraszam, może Pan Kierownik Gawłowski w szczegółach odpowie, bo samo zezwolenie to wydaje Starostwo Powiatowe w Ostrowcu, z tego, co mi

wiadomo. My tylko tutaj, wniosek składany, jesteśmy w stanie uzgodnić z poszczególnymi organami, ale bardzo proszę w szczegółach Panie Dawidzie.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Ochrony środowiska **Dawid Gawłowski** – Dziękuję, Pani Burmistrz, Szanowni Państwo, przede wszystkim chciałem zaznaczyć to, że postępowania nie są z wniosku gminy, my mamy tylko prawny obowiązek je przeprowadzić zgodnie z procedurą. Inwestorem są firmy prywatne, które być może zawierają jakieś umowy z właścicielami gruntów prywatnych i to właściciele tych gruntów godzą się na to, żeby akurat na ich terenie w zamian za wynagrodzenie była instalacja fotowoltaiczna, i mając takie zapewnienia prawa do gruntu składają do nas wnioski, mamy tych wniosków kilka, każdy z nich jest na innym etapie procedowania, no ale mamy zgodnie z ustawą obowiązek, jeżeli został do nas wniosek wysłany, to musimy ten wniosek rozpatrzyć i zakończyć jakąś decyzją w uzgodnieniu z organami, które są współdziałającymi w tej kwestii. I tak, jest kilka postępowań, 1 jest w trakcie, jest przesłany raport do uzgodnienia do RDOŚ-u, 3 są zwieszone, drugie postępowanie- czekamy jeszcze na uzupełnienie raportu od wnioskodawcy. Także w zasadzie to tyle. My będziemy musieli wydać decyzję w oparciu o opinie organów współdziałających RDOŚ, Wody Polskie czy Sanepid. Nie mamy podstaw odmówić wydania zgody środowiskowej, jeżeli będziemy mieli pozytywne uzgodnienia z RDOŚ-em, czy z Wodami Polskimi. To jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, w kolejnym etapie będzie to postępowanie w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy a w finalnym pozwolenie na budowę, także to jest dopiero jeden z pierwszych etapów i tak naprawdę nikt nie wydał jeszcze decyzji pozytywnej. Żadne z tych postępowań jeszcze się nie zakończyło ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** – Ja tylko dopowiem Szanowni Państwo, że gdyby właściciele gruntów, którzy wydzierżawili tak rozległe obszary nie użyczyli by gruntów za odpłatnością, to pewnie b tej sprawy nie było. Natomiast tak się dzieje. Tak podobnie jak z decyzją o kopalni jesteśmy w obowiązku przeprowadzić tą, jedynie, procedurę.

Natomiast Szanowni Państwo w kwestii tutaj Parku Kulturowego, bo Pan radny też poruszył, takie pisma wpłynęły do mnie od mieszkańców i szanowni Państwo miejmy na uwadze jedno, ja jestem z mieszkańcami, i najważniejsza kwestia to, co mówię, że park kulturowy tworzy rada gminy, nie tworzy burmistrz proszę Państwa. Państwo w konsultacjach społecznych wyrazili swoje oczekiwania, dla mnie jest jasny przekaz Szanowni Państwo, i miejmy nadzieję, że radni rady miejskiej w tym, każdy z Państwa, Razem i osobno uszanuje ta wole mieszkańców. Natomiast to należy do kompetencji radnych rady miejskiej, gdzie nie zamierzam wkraczać, ja tylko chciałam Państwu pomóc ogłaszając konsultacje społeczne, żeby rada podejmowała słuszne decyzje, skierowane do mieszkańców i zgodnie z głosem mieszkańców. Natomiast chcę powiedzieć właśnie, bo to dotyczy 2021 roku, że w ramach tych ogłoszonych konsultacji społecznych, 30 czerwca było moje zarządzenie odnośnie urzędzenia takich konsultacji, czyli rozmów z mieszkańcami, dialogu, byłam, skierowano przeciw mnie pozew do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, gdzie Pan radny Jerzy Sykała pewnie miał duży wpływ na to, że taki pozew wpłynął, pewnie tak było, przekonana nie jestem, ale

mieszkańcy mówili, że Pan Jerzy zbierał te podpisy. (Głos z Sali radnego Jerzego Sykały - niezrozumiały)

Czyli rozumiem, że Pan się teraz tego wstydzi. Szanowni Państwo, przede wszystkim to postępowanie administracyjne Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego, gdzie wyrok mam do dyspozycji pokazuje, że zaskarżone zarządzenie burmistrza, które było nakierowane do posłuchania głosu mieszkańców, jak jest ich wola, orzecznictwo sądu postanowienie, wydało wyrok, aby tą skargę oddalić. Wobec tego cieszę się, że sąd uznał, że jako burmistrz jeszcze wysłałam dalej poza uchwałę rady, bo w uchwale rady miejskiej o konsultacjach jest tylko, że ankieta ma być na stronie BIP, na tablicy ogłoszeń i w sekretariacie. Ja doręczyłam systemem gospodarczym te ankiety wszystkim do domów i wszyscy mogli się wypowiedzieć zwracając tę ankietę. Także działałam zgodnie z literą prawa Szanowni Państwo, i cieszę się, że takie rozstrzygnięcie wpłynęło, a Państwu radnym będzie to tym bardziej służyć za odpowiedź w podejmowaniu decyzji i też taki był ten cel w moim postępowaniu, bo też byłam oskarżana o wiele rzeczy, pomawiana, i w internecie Szanowni Państwo też było wiele nieprawdziwych informacji nakierowanych na to, że było dyskredytowanie mojej osoby, zwłaszcza właśnie w części północnej, gdzie mieszkańcy byli buntowani. To się na szczęście skończyło, wyjaśniło, ja też jestem szczęśliwa, że mogę spać spokojnie, i że tym bardziej tak duże postępowanie, jakie Pan Dawid przeprowadzał zostało zakończone wielkim sukcesem.

Radny **Jerzy Sykała** - Chciałem dopytać, czy sąd ustosunkowywał się do tych kłamliwych treści, które były w ulotkach, nie były prawdziwe, tak się wypowiedział Muzeum Krzemionki i inni, ponieważ no to co było. Dlatego to jest ważnym tematem, bo Pani miała rację, że zrobiła Pani takie konsultacje, miała Pani prawo, nikt tego nie podważa, ale czy w ogóle Sąd się ustosunkował do tych informacji w tych ulotkach czy one były właściwe czy nie, czy to Sądu nie interesuje. A one były kłamliwe.

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** – No to jest pomówienie proszę Pana, bo ja nieprawdy nie piszę. Ale Szanowni Państwo najlepiej będzie jak ja doręczę Panu odpis tego wyroku, chociaż pewnie Pan go ma, bo uzasadnienie jest dość spore, opiewa na kilka dobrych stron, wobec tego myślę, że sąd kompleksowo zbadał całokształt. Czy czegoś nie ma czy jest, ja jestem w stanie skserować i doręczyć, żeby Pan szczegółowo się zapoznał.

Teraz odpowiadam, na te pytania które są zadane, tylko Państwa poinformowałam, że ten rok 2021 był także rokiem trudnym, padło również nieprawdziwe oskarżenie pod moim adresem, musiałam się bronić i również tracić czas i energię na to, żeby udowodnić swoją niewinność, o której wiedziałam od początku, razem z mieszkańcami.

Dlatego za każdym razem, jeżeli mówię, czy podejmuję jakiekolwiek działanie i decyzje, to one zawsze są poprzedzone głęboką analizą prawną przede wszystkim, bo wiem, że tu nie chodzi o to, żeby było dobrze, tu chodzi o to, żeby złapać na czymś burmistrza. I o to w tym wszystkim chodzi, ale nie będę mówić dalej.

Koszty administracji i wynagrodzeń Pan radny Sykała podniósł, jak również wyprowadzenie się z gminy. Nie, nie, Pan nie chciał się wyprowadzić, przepraszam, Pan mówił, że tam jest lepiej.

Więc Szanowni Państwo, koszty administracji, wynagrodzeń, stan na 31 grudnia moich pracowników w 2018 roku, jak przyszedł tutaj do urzędu, Pan radny Paszyński też słucha wnikliwie, to było 34 osoby, stan na 31 grudnia 2019 roku 36 pracowników, stan na 31 grudnia 2020 roku 33 pracowników, natomiast stan na 31 grudnia 2021 roku 40 pracowników, 42, w tym 2 na zastępstwa, czyli umowy się dublują i do statystycznych wyliczane liczy się podwójnie te dwa etaty, czyli można powiedzieć, że 40 osób Szanowni Państwo. Zadziało się tak, że przede wszystkim przejęłam Referat Oświaty likwidując Inspektorat Oświaty i przejmując wszystkich na garnuszek gminy z całymi wynagrodzeniami pochodnymi w tym zakresie. 4 osoby, które tutaj przejęłam. Przypomnę, że przez tak naprawdę wiele długich miesięcy pracowałam sama bez zastępcy i bez sekretarza, bo poprzedniej Pani Sekretarz po prostu nie było, przyczyny nie zdradzam, w końcu odeszła. Pana Sekretarza też powołałam dopiero 1 stycznia 2021, i tutaj tych 4 pracowników przeszło na etaty gminne. Ponadto Szanowni Państwo w trakcie kadencji stworzyłam łącznie 3 nowe stanowiska urzędnicze: stanowisko ds. promocji gminy, stanowisko ds. rozwoju lokalnego i stanowisko ds. zamówień publicznych. Czym to było podyktowane Proszę Państwa? Przede wszystkim tym, że nie było nigdy tzw. promocji, którą prowadzi Pani Agnieszka Kaca – Chmielińska, i prowadzi to bardzo dobrze, bo rzeczywiście widać, że gmina coś robi, pracownicy i wszyscy razem. Oprócz tego Pani Agnieszka rozlicza Fundusz Sołecki i prowadzi program Czyste Powietrze, to są te dodatkowe zadania, które też, w ramach Czystego Powietrza, kolejne zadanie przyszło gminie wykonywać i nikt się nie pytał, czy chcemy to robić, czy nie chcemy, tylko Szanowni Państwo musimy to robić. Stanowisko ds. rozwoju lokalnego, czyli do pozyskiwania środków, tak to się nazywa, jeśli mówimy o tabeli wynagrodzeń i kategoriach zaszeregowywań, takie stanowiska są przewidziane prawem, to jest Pan Rafał Lipczyński, który zajmuje się pisanie wniosków i pozyskiwaniem środków ze wszelkich źródeł. I jak widać Jego praca również zaowocowała tym, że pisał dobre te wnioski, bo już na pierwszym etapie one były zakwalifikowane pod względem formalnym. I kolejne stanowisko ds. zamówień publicznych, wcześniej było to w pakiecie z kierownikiem inwestycji, dlatego odszedł, podejrzewam, pracownik inwestycji, do Powiatu, bo ma jedna tutaj gałąź działalności, natomiast prowadząc zamówienia na tym samym stanowisku, i kierowanie całością nie było możliwe po prostu, dlatego rozdzieliłam, tak ważne stanowisko utworzone, ponieważ jak przyjeżdża kontrola Szanowni Państwo to kontroluje księgowość i przede wszystkim te wielkie segregatory w zamówieniach publicznych. Za to odpowiada burmistrz dlatego takie stanowisko zostało utworzone, konkurs był przeprowadzony, wygrała osoba z wykształceniem typowo prawniczym, sprawuje dobrze tę funkcję, póki co każda kontrola przechodzi dobrze i myślę, że tak będzie dalej. I Szanowni Państwo 3 etaty, 3 osoby postanowiłam zatrudnić na stanowiskach stałych, tzw. pracowników gospodarczych, potrzebnych do bieżących remontów, napraw, układania kostki, zarówno w urzędzie jak i na terenie całej gminy. Chciałam, aby te 3 osoby, które się sprawdziły, które wykazywały się zaangażowaniem miały stałe etaty, ponieważ wiecie dzisiaj Państwo, że jak pracownik jest dobry to trzeba go zatrzymać, bo dzisiaj o urzędnika też jest bardzo trudno. Ja nabór kierownika inwestycji ogłaszałam dwa razy, bo nie było osób chętnych. Dziś praca urzędnika nie jest pracą popularną i chętna, aby podejmować takie wyzwania za niewielkie

finanse, które oferuje jedna czy druga gmina. W prywatnych spółkach zarabia się więcej, w prywatnych przedsiębiorstwach więcej, ja nie mówię tutaj o minimalnych wynagrodzeniach, ale te 3 osoby służą też przede wszystkim Państwu, bo nie raz Państwo mówicie, kiedy przyjdzie brygada do nas, w tym są właśnie te 3 etaty, 3 osoby, które i remontują korytarz w urzędzie, bo nie sztuka jest zawołać firmę, z racji tego, że tylko kupujemy materiały wykończeniowe. To jest robione, ale ciągle nie mogą skończyć, bo ciągle są potrzeby, ciągle wzywani są w teren, aby coś tam robić. Na pewno jest to tańsze niż z kolei wynajmowanie prywatnych firm, czyli prowadzenia postępowania ofertowego na każdą najmniejszą rzecz, bo wtedy raz, że by te procedury trwały i wyłonienie oferenta mogłoby się zakończyć dużo wyższą kwotą i też szybkość docierania do Państwa, jako do osób, do Państwa sołtysów, które chcą żeby cokolwiek robiła właśnie, czy grupa, czy też pracownicy ci na stałych etatach to są, tak jak mówię nie koszty, a tak naprawdę firma zewnętrzna wzięłaby o wiele większe pieniądze chociażby za wykonanie najmniejszego remontu. A tym bardziej, że są to osoby z terenu naszej gminy, więc mają tutaj u nas pracę, więc tym bardziej trzeba się cieszyć, że nie muszą wyjeżdżać, tylko tutaj swoje rodziny mają, osiedlili się i tutaj mają gwarancję tego stałego zatrudnienia. Stąd też to zatrudnienie tak się przedstawia, ale wiem, bo też rozmawiałam z Panem Skarbnikiem, że kiedyś w klasyfikacji budżetowej, tutaj nie będę specjalista więc tutaj Pani Skarbniku popraw mnie, gdybym nie tak powiedziała, ale ten zwiększony o 100%, co Pan radny powiedział, fundusz wynagrodzeń to jest to, że kiedyś klasyfikacja budżetowa przewidywała właśnie, że wynagrodzenia urzędnicze to jest jeden paragraf, a wynagrodzenia tych grup interwencyjnych, tych pomocy, to jest drugi paragraf. I to było oddzielne. Zmieniła się klasyfikacja, Minister Finansów określił, że powinno to być w jednym koszyku budżetowym, stąd też te wynagrodzenia połączono, jak też wynagrodzenia, które były wypłacane w oświacie i przeszły na garnuszek gminy.

Odniosę się jeszcze, do tych kwestii lokalowych, że wyremontowałam salę konferencyjną. Szanowni Państwo, no nigdzie nie ma w przepisach, że sala konferencyjna może być w urzędzie gminy, tym bardziej, że tamte warunki były naprawdę złe. Aby zapewnić także moim pracownikom przede wszystkim lepsze warunki funkcjonowania, nie wyobrażam sobie, że komfort siedzenia 4 osób w jednym pokoju to jest należyty komfort pracy, który należy się pracownikom, wobec tego ta sala została rzeczywiście odremontowana, tam będzie cała księgowość wraz z Panem Skarbnikiem. Tutaj sala konferencyjna mierzyliśmy troszkę większą, zapewniła Pani Kierownik Borkowska, więc myślę, że zasługują pracownicy na lepsze warunki. Tylko proszę Państwa, cóż, że nowe pokoje będą, bo będę systematycznie pokój po pokoju remontować, bo tu ewidentnie ktoś nie dbał o pracowników, wobec tego czy i jak przymierzyć się do tego, że jak jest nawalny deszcz to nam dach przecieka i kapie na głowy i w urzędzie w pokojach są rozłożone miski. Naprawdę tak stan rzeczy jest i nikt nie zakwestionuje. Wobec tego, kolejnym moim etapem, w uzupełnieniu debaty nad raportem, jest z kolei pozyskanie środków finansowych na remont urzędu gminy. Nie chciałam tego robić wcześniej, chociaż tutaj Pani radna Nikodem namawiała, ale mówię nie, są inne potrzeby, żeby nikt nie powiedział, że najpierw tutaj urzędnikom się robi tutaj przytulne gniazdko. Myślę, że to jest kolejny etap moich działań, żeby ci urzędnicy i interesanci, którzy przychodzą mieli godne

warunki, bo w tych obecnych zwłaszcza na dole, ani nie ma spełnionych wymogów przeciwpożarowych, ani nie ma spełnionych wszelkich innych norm i też jest przekroczony metraż, jeśli chodzi o ilość przebywania osób w jednym pomieszczeniu. Dlatego dostosowuję te pokoje pod potrzeby. I stąd Szanowni Państwo będzie, miejmy nadzieję ku końcowi kadencji, będzie widać, że w urzędzie wewnątrz też się dużo zmienia, żeby każdemu przyjemnie się do nas przychodziło.

I jeszcze Szanowni Państwo dwie kwestie, co Pan Sykała tutaj poruszył, to jest właśnie, co prawda pewnie nie do mnie to pytanie, ale ja odpowiem bardzo chętnie, bo działam transparentnie. Pan radny Sykała wniósł do Komisji rewizyjnej bodajże w marcu, czy w kwietniu, pismo o kontrolę sprzedaży złomu z dwóch mostów, na Stokach i w Rudzie Kościelnej. Nie mam tu szczegółowych informacji na temat pracy Komisji Rewizyjnej, bo jestem tą osobą kontrolowaną, ale gwarantuję Panu, że działam zgodnie z literą prawa, i również te wszystkie działania, co do sprzedaży złomu zostały przeprowadzone zgodnie z tą literą. Wiem, że Komisja procedowała nad tym, natomiast ja nie chcę być postrzegana, że kładę naciski dowiadując się na jakim etapie jest praca Komisji, wobec tego ja Panu odpowiem, jak to wygląda, żeby wszyscy słyszeli. Więc sprzedaż złomu, o której Pan radny Sykała wspomina. Czyli jeszcze poprzedni Pan Dyrektor Wojciech S., który sprzedał ten złom z tegoż mostu bez mojej zgody za kwotę 9 tys. zł. I te pieniądze wpłynęły na konto Samorządowego Zakładu Gospodarki, z kolei druga sprzedaż złomu, gdzie informowałam Państwa radnych o zamiarze takiej sprzedaży z rozbiórki mostu, ogłosiłam informacje, że gmina będzie sprzedawać złom,. Zgłosili się oferenci, gdzie w ostatecznym kształcie uzyskaliśmy bardzo dobrą ofertę finansową, bo około 30 tysięcy uzyskaliśmy za sprzedaż tego złomu, w postępowaniu ofertowym, pytając, kto oferował najwyższą kwotę za złom ten wygrał. Mimo Szanowni Państwo, że ustawa żadna nie przewiduje, w jakim trybie burmistrz może takie mienie sprzedawać, ale wychodząc ponad to, co może się zadziać później, ogłosiłam, zrealizowałam, pieniądze wpłynęły na konto Gminy Ćmielów, i tym bardziej, w ustawie o finansach publicznych art.11 mówi o tym, że pieniądze, zawsze, ze sprzedaży powinny wpłynąć na rachunek główny jednostki samorządu terytorialnego. Wobec tego nasuwa się pytanie, co w poprzednim przypadku. W poprzednim przypadku dzieje się tak, o czym nie mogę mówić wszem i wobec, ale również złożyłam tutaj wniosek o zbadanie przez prokuraturę, na bazie kontroli, którą przeprowadziłam powołując skład Komisji kontrolującej w marcu. I została właśnie ta kwestia zgłoszona pod weryfikację prokuratury. Prokuratura to bada i sprawa jest w toku. Choć wiem, jakie są wstępne wyniki nie mogę ujawniać dla dobra śledztwa, wobec tego pewnie się to wyjaśni, pewnie Państwo również będą wiedzieć, czy prawidłowa była wtedy ta sprzedaż złomu, czy też nieprawidłowa, ale na pewno jest to w postępowaniu prokuratorskim, bo też chcę po prostu wiedzieć, czy poprzedni dyrektor działał zgodnie z literą prawa. Jeszcze poprzedni, przepraszam. I co do tej kontroli sprzedaży złomu.

Co do stadionu, Szanowni Państwo, ja Państwu przeczytam, jaki post zamieścił Pan radny Sykała, oficjalny do Pani Poseł Wojtyszek, który naprawdę, jak kobieta mi przesłała, to rzeczywiście to zakrawa na pomówienie. Chodzi tu o to, że zabrałam pieniądze mieszkańcom.

Proszę Państwa, ktoś może to dwojako zrozumieć, dlatego oświadczam, że żadnych pieniędzy nie zabrałam nikomu.

Natomiast dlaczego zawnioskowałam o rewitalizację stadionu? Nie wyobrażam sobie, bo mamy informację z KOWR – 12 miejscowości w Gminie Ćmielów było popegeerowskich, nie tylko ruda Kościelna, bo również inne. Szanowni Państwo, jest tyle potrzeb, tyle priorytetów, że trudno byłoby wnioskować, złożyć wniosek do 3 milionów, bo taki był limit finansowy, żeby złożyć np. i pretensje mogłaby mieć tutaj Przewodnicząca o Jastków, pewnie 11 miejscowości też by krzyczało, zdawałam sobie sprawę, ale stadion to jest centralne miejsce, poza tym we wniosku pisze się, jak planowana inwestycja będzie oddziaływać na jaką liczbę mieszkańców, potencjalna, osób, które będą korzystać. Więc stadion służy wszystkim, pozostawia wiele do życzenia, wobec tego te 2 884 000 zł przy niewielkim wkładzie własnym to naprawdę strzał w 10, żeby właśnie odtworzyć te dawne funkcje społeczno- gospodarcze, żeby nasza młodzież tutaj przyciągać, żeby nie emigrowała, tylko, żeby właśnie tutaj przebywała, żeby chciało się po prostu tutaj żyć.

Myślę, że odpowiedziałam na wszystkie nurtujące Państwa pytania.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna **Halina Wójtowicz** - Pani Burmistrz, Wysoka Rado, wytłumaczę kwestie tego właśnie złomu z mostów. Więc, pismo jest przygotowane, tylko Pani Kasia z obsługi rady wysłała to w poniedziałek. Komisja odpowiedziała na dwa punkty, tak Ruda Kościelna jak i Stoki Małe, więc proszę mi nie zarzucać rzeczy, pismo skompletowane, tylko do wysłania. Dziękuję.

Głos zabrał skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** – Ja tak szybkoitko odniosę się do tego, co mogę w tej chwili na szybko ustalić, tych inwestycji jest z roku na rok bardzo dużo, część nawet w ostatniej uchwale przeszła na ten rok, teraz będziemy likwidowali te inwestycje, ze względu na to że jest ten wniosek na 10 dróg realizowany z Polskiego Ładu. Tak, jeśli chodzi procentowo, plan wydatków majątkowych 3 896 697 zł. Wydatki majątkowe zostały wykonane w kwocie 2 254 966, 86 zł, czyli procentowo to jest 57,87 %.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** – Panie Skarbniku (niezrozumiałe) 2 721 000 to jest łączny nakład wydatków inwestycyjnych, a procentowo wykazane jest w raporcie 49,66.

Głos zabrał skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** – Ja podałem tę liczbę, która dotyczy realizacji wydatków majątkowych z budżetu, jeśli chodzi o raport, to tam, jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne, kierowałem się Drodzy Państwo innymi kryteriami, mianowicie omówiono wszelkiego rodzaju inwestycje tak, jak z resztą rok do roku, które są realizowane na terenie gminy, czyli np. jak w poprzednich latach były drogi powiatowe czy inne drogi realizowane przez Starostwo to tam była podana cała wartość tej drogi, i parametry, i wartość, a jednocześnie w tych opisach pokazano, ile środków pochodziło z budżetu gminy. Bo tutaj nawet jak w raporcie czytamy to ja akurat korzystam ze wsparcia Pana radnego Małka, bo naprawdę jest wnikliwy, jeśli chodzi o sprawy budżetowe, i tam akurat była ta sprawa poruszona na komisji, i tak analizując bardziej szczegółowo raport, bo bardziej skupiłem się na tych sprawach typowo inwestycyjnych, ale teraz właśnie sięgnąłem do tych spraw związanych z opisem inwestycyjnym i okazuje się, jeśli chodzi o same inwestycje, to bodajże jest strona nr bodajże 10, tam podano opis tego, o czym ja przed chwilą czytałem, że właśnie inwestycje

opiewają na tę wartość przeze mnie przed chwilą podaną 2 254 966, ale tu przypominamy sobie, podczas dyskusji na komisji była mowa, że w tym innym miejscu jest kwota 2 700 000, dlaczego taka rozbieżność i analizowałem dlaczego taka rozbieżność była a sprawa jest prosta, jeśli chodzi o referat inwestycji to bardzo szczegółowo i bardzo ładnie, bo tam i zdjęcia były, opisał poszczególne inwestycje, ale jeśli chodzi np. o zakup w straży, on określił, ile ten samochód kosztował. Tam pod spodem oczywiście było ile tam było z budżetu gminy, ile z Wojewódzkiego Funduszu czy też jeśli chodzi o budżet państwa, ale później to były te inwestycje, które były opisane, wyliczone, ale to nie były już wyliczenia typowo budżetowe. A druga sprawa, o której z resztą Pani Burmistrz mówiła w swoim wcześniejszym wystąpieniu, tam bardzo szczegółowo, wioska po wiosce, opisano Fundusz Sołecki i co się w ogóle działo, a większość tych inwestycji z Funduszu Sołeckiego tam opisanych właśnie w tym dziale dotyczącym spraw inwestycji, bo tam szerzej to było potraktowane, również jeśli chodzi o remonty dróg, też tam wchodziło rozwożenie kruszywa, i z tego tytułu była ta większa kwota, czyli samochód strażacki w całości podany a również Fundusz Sołecki w całości podany. Ja w tym momencie sprecyzowałem, ile jest konkretnie, jeśli chodzi o typowe klasyfikacje budżetowe, zadania majątkowe, zadania inwestycyjne, teraz każde to zadanie żyje swoim życiem, bo na pewno te drobne zadania jeśli chodzi o Fundusz Sołecki no to były zadania zrealizowane w 100%, było sporo takich małych zadań, gorzej zdecydowanie wyglądała, wiemy, sprawa z drogami, bo czekaliśmy na sygnały, pewne, czy to z Polskiego Ładu, czy z Funduszu Dróg Lokalnych, czyli te środki mogłyby zasilić ten nasz budżet. Przypominamy sobie, z resztą w tym roku jest to samo, praktycznie te drogi są wpisane z nazwy, ale to są takie kwoty, które praktycznie pokazują, że jest coś takiego, jest takie przedsięwzięcie, ale generalnie w tym momencie to te drobne środki to przede wszystkim nam służyły do tego, aby gdzieś tam, jeżeli nie było tego oczywiście wcześniej, uzupełnić jakieś sprawy związane z geodezją czy z projektem technicznym, żeby te drogi były przygotowywane do tego naboru, który teraz wyszedł, no ale za chwilę, no mamy nadzieję, że tak będzie, bo też nie jestem jakąś wyrocznią do następnych naborów chociażby z Polskiego Ładu. Żeby cokolwiek zrobić to trzeba się do tego w jakiś sposób przygotować, nawet jak weźmiemy tę sprawę zaprojektuj i wybuduj, to jednak nie przeskoczmy spraw związanych z geodezją, a okazuje się Drodzy Państwo, że bardzo dobrze, że sporo tych dróg teraz przeszło na garnuszek gminy, jeśli chodzi o własność gminną, wielką bolączką w tym ostatnim okresie, w ostatnich latach, to jest taka historyczna bolączka i jest związana z tym, że chcemy zrobić jakąś drogę, a jak głębiej w to sięgniemy, jak geodeta tam powiedzmy robi mapy, to okazuje się, że jakiś skraweczek czy pobocza czy czegoś, należy do kogoś innego, a następna sprawa związana jest z uregulowaniem tego traktu, jak on przebiega, bo w ogóle, bardzo często, z resztą pewnie spotkaliście się z tym przy okazji realizacji w swoich sołectwach, że droga od lat była taka, a jak sięgniemy do mapy to okazuje się, że tutaj jest pole a droga to jest obok. A do tego jest tylko i wyłącznie potrzebny geodeta a nieraz to są naprawdę duże pieniądze, nawet te niewielkie pieniądze nam na to nie starczą, no bo tu wchodzi w grę i uzgodnienia z mieszkańcami, być może już nie mówię o wykupach, ale nawet jakieś jest ważne przedsięwzięcie no to przecież (niezrozumiałe).

Głos zabrała Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** – Tylko w uzupełnieniu króciutko, Szanowni Państwo, bo rzeczywiście te informacje, które zawiera raport one nie odzwierciedlają tej całej pracy, którą wykonujemy a mam tutaj na myśli właśnie wykonanie projektu choćby na budowę mostu pod przyszłą budowę na Stokach, tą, o którą Pan Jerzy Sykała wnioskował. Dotychczas nie zauważyłam, żeby w żadnym budżecie, wcześniejszych latach, taki zapis widniał. Robi się projekt on zgodnie z umową ma być zrobiony do końca listopada tego roku szanowni Państwo, gdzie nikt wcześniej w budżecie takich zapisów nie tworzył, żeby taki projekt mostu wykonać, 77 tys. zł bodajże koszt wykonania takiego zadania, tutaj Pani Kierownik, specjalista od budowy mostów nadzoruje, aby projektant to zaprojektował dobrą metodą a nie tą najdroższą, jak most w Brzostowej, dostosowaną oczywiście do odpowiedniego tonażu. Jeszcze chcę powiedzieć o ważnym postępowaniu również, które się toczy, drogi Boria – Maksymilianów. Jak zostałam burmistrzem to każdy Pytał: Kiedy? Kiedy Pani Burmistrz ? Kiedy ta droga zostanie zrobiona? A się okazuje Szanowni Państwo, to, co Pan Skarbnik powiedział, przebieg geodezyjny był inny niż przebieg faktyczny drogi. Droga była zajeżdżona od wielu lat i stąd też geodeta pracował nad dokumentacją, uzgadniał z właścicielami tychże nieruchomości, a było ich ponad 100 Szanowni Państwo, nieruchomości, których właściciele wyrazili zgodę, żeby gmina przeprowadziła postępowanie zasiedzeniowe, bo tylko w takiej formie najszybciej możemy stać się właścicielami tych właśnie części ułamkowych czyichś nieruchomości, po to, żeby rzeczywiście potem ta droga była wykonana. Więc te zadania od podszewki wykonujemy w tym względzie, żeby te wszystkie oczekiwania priorytetowo spełnić. Ale mówię o priorytetach, dlatego że nie da się od razu w jeden rok wszystkiego zrobić. Czy rok czy dwa to jest mało, bo widzicie Państwo, że procedury urzędnicze naprawdę trwają bardzo długo, ale tak, jak mówię w przyszłości po to, aby pozyskać kolejne środki na kolejne drogi, żeby również w naszej gminie tamta część mieszkańców miała zapewniony dojazd, tak samo, jak te 30 metrów na Borii, gdzie nie był łącznik drogi zrobiony, gdzie każdy się zastanawiał, dlaczego nie dolali asfaltu, czy zabrakło? Odkupiłam te działki i będzie tam projektant w tej chwili robił już projekt za kwotę 4 400 zł zgodnie ze złożoną ofertą w postępowaniu zapytania ofertowego, i do końca, do 25 listopada ma wykonać projekt na ten niewielki kawałek, gdzie tak, jak mówię czas był decydujący, a ten mały kawałek będzie zrobiony pewnie z budżetu gminy, bo na tak małe odcinki nie pozyskuje się dofinansowania. To tyle jako uzupełnienie, bo widzę Państwo już jesteście zmęczeni. Wobec tego ja dziękuję jeszcze raz Szanowni Państwo, wszystkim osobom, które wspierały i pomagały, które debatowały nad merytoryką. Dziękuję moim pracownikom za tę ciężką pracę, bo łatwo jest stać i krytykować, ale gdy ktoś zechciałby pomóc w czymkolwiek, to chętnie go witamy na pokładzie. Natomiast Szanowni Państwo, dziękuję wszystkim, przede wszystkim mieszkańcom za to, że byli ze mną, za to, że wspierali, za to, że pomagali, podpowiadali i zgłaszali też uwagi, bo takowe też były. W związku z tym dziękuję wszystkim, którzy przyczynili się do tego rozwoju naszej pięknej gminy Ćmielów, która w swym wyglądzie naprawdę zyska, bo estetyka jest też niezwykle ważna, żeby były drogi, kanalizacje, ale też wizualnie, wizerunek, Ćmielów, główny rynek, żeby świadczył o tym, kto tutaj zamieszkuje, dziękuję.

Głos zabrała Przewodnicząca rady Miejskiej **Krystyna Zdonek**- Dziękuję bardzo Pani Burmistrz. Zamykam debatę nad Raportem o stanie Gminy Ćmielów za 2021 rok.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Ćmielowa wotum zaufania za 2021 rok.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Na wspólnym posiedzeniu w dniu 22 lipca 2022 roku Komisje Stałe rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały 7 głosami „za” przy 5 wstrzymujących, 1 osoba nie głosowała.

Otwieram dyskusję, czy są jakieś uwagi, pytania, co do projektu uchwały? Nie widzę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek**, poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Ćmielowa wotum zaufania za 2021 rok poprzez przyciśnięcie przycisku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Przepraszam, ja się zwrócę do Pani Mecenas w tej sytuacji. Jest remis 7 głosów „za”, „przeciw” 0, „wstrzymuję się” 7.

Głos zabrała radca prawny Pani **Karolina Chaja** – Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym musi być bezwzględna większość głosów ustawowego składu rady gminy, czyli większość z tych 15 osób ustawowego składu rady gminy, zatem musi to być głosów oddanych „za” 8, co najmniej 8, żeby została podjęta uchwała.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Czyli Pani Mecenas proszę skorygować, bo mamy projekt uchwały w sprawie udzielenia burmistrzowi Ćmielowa wotum zaufania. Jak ma teraz wyglądać treść uchwały? Czy uchwała została podjęta, czy nie podjęta?

Radca prawny Pani **Karolina Chaja** – Teść uchwały nie ulega zmodyfikowaniu, po prostu to było głosowanie, czy została podjęta uchwała, czy nie została podjęta. Z głosowania wychodzi, że nie została podjęta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Dziękuję bardzo Pani Mecenas, stwierdzam, że uchwała o udzieleniu burmistrzowi Ćmielowa wotum zaufania nie została podjęta.

Uchwała została odrzucona – 7 głosów „za”, 7 głosów „wstrzymuję się”
/Protokół z głosowania – załącznik/

Głos zabrała Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** – Ja chce powiedzieć Szanowni Państwo, że ja mam rozstrzygnięcie tutaj Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, o czym chce Państwu przekazać informację, że w ubiegłym roku szanowni Państwo też ta uchwała nie została

podjęta, wniosłam tutaj skargę na uchwałę Rady Miejskiej z 28 lipca w przedmiocie udzielenia burmistrzowi wotum zaufania i mam wyrok sądu mówiący o tym Szanowni Państwo, w uzasadnieniu, że tak naprawdę uchwała została unieważniona. Wobec tego idąc tym samym torem Szanowni Państwo, uznając za wielką krzywdę, jeśli ktoś nie widzi, co jest zrobione i co będzie się działo, to niestety ma oczy zajęte polityką a nie merytoryką. Bo trzeba bić się w pierś samemu, co się zrobiło dla tej gminy Ćmielów, dla miasta Ćmielowa, dlatego będę tak, jak mówię dochodzić swoich praw w Sądzie Administracyjnym składając właśnie skargę na tą uchwałę. I tak, jak pewnie analogicznie w tamtym roku, uchwała ta nie będzie istnieć w obiegu prawnym. A tym Państwu, którzy byli za, bardzo serdecznie dziękuję.

Natomiast powiem Państwu tak, ja naprawdę nikogo nie namawiałam, nie chodziłam, jak kto ma głosować, ja po prostu robię, co do mnie należy. Mieszkańcy są ze mną, mieszkańcy mnie wybrali i mieszkańcy mnie ocenia za 5 lat. I to jest dla mnie najważniejsze i dalej będę działać z moimi pracownikami tak, jak działałam. Mam wspaniały zespół, cieszę się, wobec tego idziemy do przodu, a komu nie jest z nami po drodze to myślę, że sam sobie odpowie na pytanie, co będzie robił. Natomiast Szanowni Państwo, dziękuję jeszcze raz za ten wynik głosowania, tak jak mówię otwiera mi się furtka do wniesienia tutaj skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego a o rozstrzygnięciu będę Państwa informować. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Dziękuję bardzo Pani Burmistrz. Pani Mecenase, jeszcze raz, czy to będzie: uchwała została niepodjęta? Proszę o uzasadnienie, żeby nie było jak w zeszłym roku. Bo w zeszłym roku była uchwała w sprawie udzielenia i po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy postanawia się nie udzielić wotum zaufania burmistrzowi Ćmielowa za 2020 rok. Proszę, uchwała z zeszłego roku. A teraz jak to ma wyglądać, żebyśmy nie popełnili tego samego błędu.

Radca prawny Pani **Karolina Chaja** – Treść uchwały się nie zmienia. Była w sprawie udzielenia, nie można jej zmienić w sprawie nieudzielenia. Treść będzie ta sama tylko po prostu nie została przegłosowana, nie miała wymaganej bezwzględnej większości 8 głosów.

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** – Czy ja mogę tylko zabrać głos, żebyśmy nie generowali niepotrzebnie czasu. Szanowni Państwo do Pani Przewodniczącej wpłynął ten wyrok 8 kwietnia b.r. wraz z całym uzasadnieniem, w tym roku wpłynęło, wobec tego proponuję zapoznać się w szczegółach i będziemy mieli odpowiedź, ale tutaj już fakt dokonany.

Głos radnego z sali – A dlaczego myśmy nie wiedzieli?

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** – Było kierowane do Pani Przewodniczącej Krystyny Zdonek. Wszystko jest w uzasadnieniu tego wyroku sądu. Jak Państwo chcą to oczywiście dam do wiadomości.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Zdonek ogłosiła 15 minut przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

Ad. 13. Roczne sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok:

- a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za 2021 rok**
- b) przedstawienie sprawozdania finansowego Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok**
- c) przedstawienie informacji o stanie mienia komunalnego Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok**

Głos zabrał Skarbnik Miasta i Gminy Ćmielów **Jarosław Nowak** - Wysoka Rado, Szanowni Państwo, trochę też czasu poświęcimy na sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Ćmielów, może tak wiersz po wierszu nie będę tego czytał, bo to po części to przypominamy jeszcze sprzed dwóch dni to, co omawialiśmy na komisjach, ale przynajmniej te główne parametry chciałbym przekazać.

Jeśli chodzi o budżet, to on został uchwalony 28 stycznia 2021 roku, a swoją bytność zakończył 31 grudnia, więc rozmawiamy już o pewnym akcie takim historycznym. Zaczynaliśmy od deficytu 4 056 360 złotych, bo tam dochody to były 3 mln, gdzieś około 800 tys. Wydatki – 34 853 000 zł. Też zaplanowano przychody w kwocie ponad 4,5 mln i rozchody w kwocie 600 tys., bo tam teraz te cyfry, które na koniec zostały zapisane, na 31 grudnia 2021 roku. Mianowicie po wszystkich zmianach dokonanych za pomocą uchwały, czy zarządzeń burmistrza, planowane dochody wyniosły, plan dochodów wyniósł łącznie 34 276 550 zł, z tego dochody bieżące to 33 711 330 zł, a dochody majątkowe – 565 219 zł. Wykonanie-wykonano łącznie już wszystkie dochody, bez rozbicia na bieżące i majątkowe. Jest to kwota 35 830 057 złotych i 35 groszy i to wykonanie wynosiło, porównując do planu, 104,53%. Około 33 milionów były dochody bieżące, a majątkowe ok. 2 800 000. Jeśli chodzi o stronę drugą, stronę wydatkową, łącznie te wydatki zostały zaplanowane w kwocie 37 959 051,19 zł i z tego 32 113 911, 44 zł – wydatki bieżące – a majątkowe wyniosły 3 896 697 złotych. I teraz, jeśli byśmy wzięli pod uwagę całość wydatków, to jest to kwota 33 471 782, 49 zł, i to daje kwotę 88,18%, z tego wydatki bieżące wynoszą, wyniosły, 31 216 815, 63 zł, a majątkowe wydatki wyniosły 2 254 966, 86zł. Zaplanowany był deficyt 3 682 501 złotych ze względu na to, że wpłynęły takie środki, że tak powiem znaczone i z m in. właśnie subwencji kanalizacyjno-wodociągowej, na koniec okresu sprawozdawczego wystąpiła nadwyżka w kwocie 2 358 274, 86 zł. Jeśli chodzi o plan przychodów, ostatecznie zamknął się kwotą 4 282 501 złotych. Po planie rozchodu 600 tys., po wykonaniu przychody 2 773 745,22 zł. A wykonanie 600 tys. zł. Jeśli chodzi o zobowiązania, łącznie na koniec roku, ta wartość zamknęła się kwotą 2 650 000 zł i są to wszystko kredyty długoterminowe. Jeśli byśmy tak bliżej przyjrzelibyśmy tym parametrom, to pozwoliłem sobie skorzystać tutaj z sugestii na ostatniej komisji Pani radnej Nikodem, bo nigdy nie przedstawiałem tych dochodów w wersji obce/własne, bo mówię, że to jest, trzeba by nawiązać do ustawy, która mówi o tym, które z tych środków uznaje się, zwłaszcza chodzi o te własne, środki dochodu jednostki samorządu terytorialnego, tj. ustawa z 13 listopada 2003 roku i tam, nie będę tych wszystkich elementów cytował, wszystkie sprawy związane z podatkami, opłatami lokalnymi, również udziały w spadkach i darowiznach, w czynnościach cywilno-prawnych, no to akurat z tym to też opłaty typu skarbowe, typu targowa, różne opłaty miejscowe, eksploatacyjna. To wszystko, akurat z tym to nie ma

problemu, bo to się mieści, to zawsze podawałem w dziale 756, ale niezależnie od tego wszelkie inne wpływy też tutaj wyszczególnione, jak dochody z majątku, dochody uzyskane z, powiedzmy, z takich ustawowych spraw jak 5% z pozyskiwanych, z tych czynności, które wykonujemy na rzecz skarbu państwa, dochody z kar pieniężnych, z grzywien, to odsetki od pożyczek, od nie terminowych płatności – to też zaliczono do dochodów własnych. Nowelizacja nastąpiła teraz w tym okresie, bo wcześniej wszystkie unijne środki, które wpływały do urzędu też miały charakter dochodu własnego. Nadal jednak pozostają dotacje z budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego dochodami własnymi gminy i tutaj w naszym wypadku, mamy pewien nieraz problem z tym, bo dostajemy środki z funduszy, które są akceptowane przez samorząd wojewódzki, wtedy faktycznie mogą to się stać nasze dochody własne, mianowicie FOGR, czy też chociażby PFRON. To są środki z jakiegoś funduszu, który się zajmuje konkretnymi sprawami, ale jednocześnie są to środki, które są kierowane do nas przez różnego rodzaju samorządy, czy to województwa, czy samorząd powiatowy. I tak bazując powiedzmy właśnie na tym porównaniu, to ja do tej pory mówiłem na co mamy wpływ, na co nie mamy wpływu, bo poza tym, o jeszcze ważna rzecz – do dochodów własnych zalicza się również udziały w PIT i CIT. Ja zawsze wyszczególniałem to jako coś takiego, co na co nie mamy do końca wpływu, bo dostajemy informację ile nam Minister Finansów przeznaczył z tej puli i wprowadzić mamy obowiązek to do budżetu, (niezrozumiałe) do Ministerstwa Finansów, ale zgodnie z tą ustawą to stanowi dochód własny.

I tak analizując wszystkie dochody, które zostały wykonane w kwocie 35 830 057 zł, niezależnie czy to są dochody bieżące, czy dochody majątkowe, to dochody własne można by określić, korzystając z tego schematu ustawy, zamykają się kwocie, no trochę więcej niż ¼ - 26,9%. Porównując to do roku ubiegłego, tam wyszło nam tych naszych, własnych dochodów, bazując też na zapisach ustawowych, 24,04%, czyli z tej puli, o której powiedziałem 35 mln, można powiedzieć, że dochody własne to kwota 9 667 000 zł, około już, nie bazuję już na groszach. W ubiegłym 2020 roku mieliśmy tych dochodów własnych mniej, bo 7 559 083 zł, czyli gmina wypracowała ok. 2 mln więcej dochodów własnych w danym roku budżetowym. Z jakiego powodu? Bo praktycznie tam się nie zmieniły stawki związane z podatkami, z opłatami. Z jakiego powodu, drodzy Państwo, jest ta różnica? Trzeba sięgnąć do realizacji tych dochodów, które zostały zaplanowane. W 2020 roku zrealizowaliśmy dochody własne w kwocie 80,04 %. W roku 2021 ta realizacja była zdecydowanie większa, bo to było 95,78 % i to spowodowało, że taka realna liczba tych dochodów własnych była zdecydowanie większa, a było to związane m. in. z tym, że w okresie tym wzmożonym, covidowym pod koniec 2020 roku, część, zwłaszcza niektóre, takie kluczowe, że tak powiem zakłady gminy, zastopowały płacenie na jakiś czas podatków i te podatki później w jakiś sposób odzyskaliśmy, ale one zasiliły nas w roku następnym, nie mówimy o jakiś większych kwotach, ale nawet na tych mniejszych wynika, że gmina była skuteczna również w egzekwowaniu tych swoich własnych dochodów. Powiem tak, że, tu akurat wróć do tej poprzedniej dyskusji na temat raportu. Raport to jest pewien schemat i praktycznie ten schemat Rada ustawiła, bo tu jest „Dlaczego tego nie ma? Dlaczego tamtego nie ma?”. Jak wejdziecie Państwo na strony internetowe, tam napiszecie hasło „raport”, to w każdej gminie jest co innego. Tam była podejmowana bodajże

w 2018 roku chyba, czy może wcześniej nawet, jak zaczęliśmy to wprowadzać, uchwała dotycząca pewnych schematów, dotyczących tego, co w tym raporcie się powinno znaleźć i gdyby trzeba było coś zmienić, to trzeba by zacząć od tego, żeby faktycznie ten raport był bardziej atrakcyjny, urozmaicony, więcej zdjęć. Bo to jest taki raport, który no powiedzmy jest skierowany nie do radnych, tylko przede wszystkim do społeczeństwa, żeby społeczeństwo miało możliwość ocenić pracę Pani Burmistrz w tym wypadku. Jeśli chodzi o te schematy, również one obowiązują w sprawozdaniu z wykonania budżetu, bo te wszystkie paragrafy, paragraf po paragrafie, są, zostały wymienione, ta sentencja, czy to dzielimy, powiedzmy, tak jak dotychczas na poszczególne te składniki dochodowe i na koniec jest to: dochody pozostałe, czy w tym wypadku ja przedstawiłem to od strony właśnie tego, jakie są własne dochody, to jest już schemat, ustalenie, bo to nie jest również i w tym wypadku sprawozdanie z wykonania budżetu, nie jest jak gdyby ustawowo narzucone, co ono musi tam w takich drodzy detalach Państwo zawierać. Ale wróć do tego, co sam sprowadziłem, więc wskaźnik do raportu i praktycznie zaniechałem go w tym roku, ale tutaj też dzięki pomocy i wsparciu Pani radnej Nikodem, też chciałbym zwrócić uwagę na coś takiego, jak dochód lub wydatek na jednego mieszkańca. Dlaczego z niego zrezygnowałem? Bo chodzi o to, drodzy Państwo, prosty rachunek, tyle i tyle na koniec roku jest mieszkańców i tyle jest cały budżet, nie? Wykonanie dochodów i wykonanie wydatków dzielone na liczbę mieszkańców i powstanie ten wskaźnik. Ale ten wskaźnik nic nie daje! Bo on nic nam nie mówi jeśli chodzi o sprawy związane z ekonomią, bo skoro większość tych środków wydajemy na 500+, na programy alimentacyjne, na to, czy na tamto, to zobaczcie jaki będzie duży wskaźnik teraz w tym roku, jak będzie realizowana ta właśnie subwencja kanalizacyjno-wodociągowa, jak będzie realizowany „Polski Łód”! To wtedy tak nagle ktoś popatrzy się: „O, jak ci mieszkańcy są teraz bogaci. Ile im dochodów przybyło, ile wydatków powiedzmy na każdego przybyło”. A to są pewne takie, no jednak sztuczne sprawy i dlatego mówię, w tym okresie z tego zrezygnowałem, ale de facto, tak jak porównamy teraz w 2020 roku wyliczyłem z powrotem tą stawkę do 2021 roku wynika, że jest się czym pochwalić, jeśli chodzi o nasza gminę, bo tam był dochód na mieszkańca i wydatki na mieszkańca, to jest ok. było 4 300 zł, a teraz jeśli chodzi o dochody, to wzrosły o 700 zł, bo jest 5 120 złotych i 4 grosze, czyli wynika z tego, że jest coraz lepiej. Również jeśli chodzi o wydatki, również 463 tys. jest większy ten wskaźnik w tym roku, bo wynosi 4 783 zł i 5 groszy. Ale jeśli chodzi o to, że no na pewno jest to dobry taki wskaźnik dotyczący budżetu, żeby była większa ściągalność dochodów, więcej dochodów było, również więcej wydaliśmy, to ten wskaźnik może w pewien sposób obrazować. Tylko jedynie pewne sprawy zaciemniają ten obraz, skoro mówiliśmy, że my, nasze dochody w tym budżecie stuprocentowym, czyli jakbyśmy wzięli to jabłko, czy ten tort cały, to tylko odkrajamy te 25%, czyli ¼, na co de facto mamy wpływ. Ale teraz, drodzy Państwo, jak jeszcze odejmiemy te udziały w PIT-ach i CIT-ach, to nam tylko 16% zostanie. Jakbyśmy jeszcze odejmowali kolejno te udziały w podatku od spadków, darowizn, od czynności cywilno-prawnych, to okaże się, że my drodzy Państwo jako Rada, również Pani Burmistrz jako ta osoba, które później ten budżet wykonuje, to ma wpływ tylko na 10% tych dochodów, które są zapisane w budżecie, i teraz może lepiej można zrozumieć to, że my, drodzy Państwo, bez pozyskania środków z zewnątrz to nic nie zrobimy.

Dlatego w ubiegłym roku było trochę mniej inwestycji, z tego tytułu, że praktycznie no nas na to nie było stać, bo trzeba by było kolejne kredyty, kolejne zadłużenia robić. To samo teraz, drodzy Państwo, dotyczy i tego roku. Pamiętajmy o tym, że pewne sprawy musimy w jakiś sposób urealniamy i robimy to, na co mamy jakieś tam konkretne środki z zewnątrz, bo tak nawet z niektórymi z radnych rozmawiałem na korytarzu, że niektóre samorządy już po tych ostatnich przetargach wręcz oddawały pieniądze, bo jak określili, powiedzmy, ile trzeba dołożyć ze swojego budżetu, a jeżeli jeszcze, to żeby dołożyć, jak miały dołożyć, ile trzeba wziąć kredytu, żeby powiedzmy dołożyć do czegoś tam 5 mln czy 4 mln, jak dostały duży wniosek np. z „Polskiego Ładu”. W związku z tym, no to jest taka sytuacja, drodzy Państwo, złożona, jeśli chodzi o wydatki, ale wróćmy teraz może do tych spraw, które dotyczyły ubiegłego roku, czyli jeśli chodzi o dochody, czyli wszystkie te subwencje, dotacje, to stanowią 75% całości budżetu, czyli to są takie środki, z których musimy się w pełni wywiązać, szczególnie jeśli chodzi o opiekę społeczną. Mówiliśmy, że dokładamy do działalności opieki, nie tylko do działalności opieki jako pracowników, ale również niektóre dotacje to są takie, że np. jest to 50%, czy 70%, a samorząd musi dołożyć do tego więcej. Zlecone Gminie, powiedzmy, te dochody to no mają jak gdyby, skoro rząd zleca np. wypłatę 500+, czy, powiedzmy, spraw związanych z alimentami, no to wtedy w całości wypłata pieniędzy, a jeśli chodzi o te tzw. dotacje bieżące 20-30, no to jest jakaś tam kwota, ale w każdej umowie jest to inaczej, tutaj zresztą nie ma akurat, ale najlepiej się na tym zna, już od podszewki, Pani dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej. Po części również to dotyczy i urzędu, bo jak wiemy, mamy te roboty zlecone i też dostajemy dotacje na akcyzę, na jakieś tam sprawy funkcjonowania Urzędu Stanu Cywilnego, czy działu ewidencji ludności, tam, gdzie te dowody wyrabiają, czy też, też pewnie najczęściej na sprawy podręcznikowe, czy tym podobne w placówkach, jednostkach budżetowych oświaty.

Krótko też chciałbym zwrócić na stronę wydatkową. Wydatki – my mówiliśmy, że (niezrozumiałe) to dało kwotę 88,18 % wykonania tych wydatków, czyli to ok. 33 miliony 500 tys. złotych, i z tego wydatki bieżące zostały zrealizowane w 93,41%, - 31 216 000 złotych. Jeśli chodzi o sprawy związane z majątkami, bo to praktycznie ja te przeliczniki dotyczące wydatków majątkowych, to w sumie to jest jedno ze sprawozdań - NDS i tam jest, już sam system wylicza, powiedzmy, które wydatki się uznaje jako wydatki bieżące, które wydatki na majątkowe i z tego tytułu mi ta kwota wyszła 2 254 966 złotych i 86 groszy. Jak weźmiemy te plany, bo też plan jest wliczany, nie tylko to, co może znajduje się w tabelach, no bo to trzeba skumulować, inwestycje roczne, inwestycje wieloletnie i tam, powiedzmy, dotacje np. te majątkowe dla chociażby, czy dla Powiatu, czy dla gospodarki komunalnej. To stworzyło nam w ubiegłym roku ten plan 4 540 748 złotych, i z tego zrealizowano tam ok. połowę tych, powiedzmy, wydatków. O Unii nie będę mówił, bo na razie Unia stanęła. Jedyne unijne takie nasze przedsięwzięcie, to tzw. „Czasodzielnia”. Tam praktycznie to kierujemy stowarzyszenie i my w tym wypadku uczestniczymy w rozliczeniu, ale łącznie w ubiegłym roku, bo to się dopiero rozkręcało, chociaż tam na takie fizyczne, bardziej myślimy pomoce, nie o pieniądze nam w tym wypadku chodziło, to 8 000 złotych wpłynęło do budżetu, typowo z tych, powiedzmy, przeliczników unijnych dla tych osób, które były bezpośrednio w realizacji tego budżetu zaangażowane. I to praktycznie jest wszystko, co dotyczyło by spraw związanych z Unią Europejską. Też bym skłamał, bo tak

nawijujemy nieraz do przejścia z jednego roku na drugi rok, na pewno przymiarki robiliśmy jeśli chodzi o sprawę związaną z Domem Kultury, bo on miał być typowo z PROW-u, i któraś prawdopodobnie inwestycja również tutaj, o co zabiegał Pan Małek, też była wspierana środkami unijnymi, a pozostałe praktycznie inwestycje są typowo związane, czy to z „Polskim Ładem”, czy z jakimiś programami, które w tym roku np. są realizowane za pomocą środków unijnych, mianowicie komputeryzacja. Bo teraz jest te dwa zadania związane z tymi wydatkami informatycznymi na terenie urzędu i też jeśli chodzi o te PGR-owskie, ten program dotyczący laptopów. To to akurat też jest wspierane środkami, drodzy Państwo, z Unii Europejskiej.

Jeszcze króciutko na temat dotacji. Dotacje – jeśli chodzi o dotacje: dotacje celowe, dotacje przedmiotowe i podmiotowe. Przedmiotowe to dotyczyły gospodarki komunalnej. Tam zaplanowaliśmy w roku ubiegłym, bodajże 190 tys. złotych, na te dopłaty do nieczystości płynnych i bezpośrednio do tych nieczystości, ścieków, które są wprowadzane do systemu kanalizacji sanitarnej, i z tego, po rozliczeniu zostało przeznaczone 166 559 złotych. Jeśli chodzi o dotacje celowe, to w wypadku gospodarki komunalnej, zostały one zaplanowane w kwocie 127 tys. złotych i one dotyczyły m. in. zakupu szalup, odwiertnic, modernizacja ujęcia wody w Ćmielowie, chodzi o przepompownię również wody w miejscowości Brzóstowa. Dokumentacja eko-geologiczna ujęć wody, czy też zakup hydrantu i zasuw, a także ta dotacja, która tam zeszła troszeczkę dodatkowo – zakup posypywarki, to co przeznaczyliśmy na ten cel, przypominacie sobie, tam były perturbacje z tymi posypywarkami – 42 tys. złotych. Zasilaliśmy, też wspominałem o tym szczegółowo na komisji, również ościenne samorządy. Jeśli chodzi o powiat to była taka wspólna inicjatywa, i jest do tej pory wspólna inicjatywa, związana z transportem publicznym na północy i południu gminy, najlepiej drodzy Państwo wiecie jak te trasy przebiegają, to jest konkretnie ok. 9 200 złotych wyłożyliśmy na ten program na, znowu, lokalny transport zbiorowy tutaj Ostrowiec - Ćmielów. Do Gminy Ostrowiec została przekazana kwota 42 tys. złotych. Jeśli chodzi o strażę, to jedna sprawa to była ta dotacja niespełna 400 tys. zł, połączona na płatność, część ze środków budżetu, część też ze środków budżetu, ale które znajdowały się na koncie RFIL-u. Niezależnie od tego Jastków, Boria i Wola Grójecka dostały dofinansowanie na zakupy związane z działalnością ratowniczo-gaśniczą. To jest nasz wkład własny, bo oni dużo większe kwoty dostali, ale potrzebny był również wkład własny, którego te straże nie posiadały w wysokości 4 130 złotych. Jeśli chodzi o gminę Ostrowiec i Powiat, to byłoby wszystko, w tym wypadku zostało już wymienione.

Jeśli chodzi o dotacje podmiotowe, to tak jak wiemy, bo już niejednokrotnie o tym mówimy, podmiotowo się rozliczają samorządowe instytucje kultury, czyli w naszym wypadku, to no praktycznie w rozdziale jest ta instytucja rozdzielana, ale praktycznie, bo tak przepisy mówią Dom Kultury i Biblioteka Publiczna. W wypadku Domu Kultury to 500 tys. złotych, a w wypadku Biblioteki Publicznej przy Domu Kultury to 147 065 zł. Też były środki przekazane na podmioty, czy to stowarzyszenia, czy też na kościoły. W wypadku tych spraw związanych z remontem i konserwacją obiektów zabytkowych, to była kwota 25 tys. zł, na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu – 100 tys. zł i też niezależnie to wszystkie wymieniłem dotacje. Jeszcze była jedna dotacja, taka dwuczęściowa w dwóch różnych rozdziałach, jedna jest na publiczną szkołę

podstawową w Podgórzu – 46 927 złotych i 58 groszy, a na przedszkole niepubliczne też działające w tej szkole – 144 323 zł i 34 grosze. Łącznie dotacje wyniosły, wszystkie po zliczeniu, które przed chwilą wymieniałem, po planie to był 1 925 970 zł i z tego realizacja była 1 729 956 zł realizacji. Dlaczego mniej realizacji? Bo dwie dotacje były nie wykonane przez nas. Mianowicie termomodernizacja budynku Domu Kultury - tam zaplanowaliśmy w poprzednim roku w budżecie 175 tys. złotych, ale wyłoniły się lepsze formy, powiedzmy, finansowania tego przedsięwzięcia. I druga, która przesunęła się może w mniejszej wartości na ten rok budżetowy. Mianowicie dla gminy Ostrowiec, te sprawy związane z obszarem aglomeracji ostrowieckiej, bo sobie na pewno przypominamy, bo tam i wiele razy żeśmy przy tych uchwałach siadali. Poza tym te pieniądze znaczono to na Izbę Rolniczą są przekazywane, po każdej racie 2% wpływów z podatku rolnego i odsetek, jeżeli dotyczą one podatku rolnego, to w ubiegłym roku w budżecie zostało zaplanowane 14 274 zł i 47 groszy. Jeśli chodzi o sprawy związane ze zwalczaniem narkomanii i przeciwdziałaniem alkoholizmowi to, już po wykonaniu mówię, na sprawy związane z przeciwdziałaniem narkomanii i zwalczaniem narkomanii wydatkowaliśmy 19 790 zł, a na sprawy związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi – 105 752 zł i 71 gr i wykonanie stanowiło 68,75%, a jak wiemy, to są tego typu środki, które zostają jednocześnie przekazywane, przeznaczone na następny rok, czyli one nie wygasają, ale nie trzeba jakiejś uchwały o „niewygasach” zawierać, tylko one przechodzą na następny rok, a do tego w tej kwocie również mieściła się taka kwota, którą pierwszy raz dostaliśmy do budżetu – 10 222 zł i 39 gr, związana ze zmianami ustawowymi, związana z opłatą za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym. Może my nie mamy tutaj hurtowni na terenie gminy, ale są, powiedzmy, sklepy od nas również zasilane przez sprzedaż hurtową i to jest, akurat też my na to wpływu nie mamy chociaż jest to nasz dochód, ale w każdym razie w ten sposób z Ministerstwa Finansów o tych ich przelicznikach, różnych sprawozdaniach, które są z tym związane, te środki zostają przekazywane do budżetu również gminy po części. Jeśli chodzi o sprawy związane z kolejnym takim programem – jeden to ochrona środowiska, to praktycznie tutaj to nie dostajemy na tyle środków, bo nie mamy może takich podmiotów, czy zakładów, które powiedzmy płacą jakieś kary, opłaty do Urzędu Marszałkowskiego i wtedy jakiś tam procent wraca z powrotem do gminy. W związku z tym na sprawę związaną z azbestem, żeby się wywiązać z tych zobowiązań, które podejmujemy, to dopłacamy z budżetu gminy. Tam gdzieś ostatnio ten azbest to jest na gdzieś 18 tys. ten program wynosi. To tam odpowiednio jest tam skonstruowany za pomocą wniosków, później jest po naszej stronie wynajmowana firma, która coś takiego już odbiera, to musi być już zgłoszone, zutylizowane, więc chodzi o taką firmę, która później wszystkie te papiery przygotowuje, żeby można było legalnie to wszystko, drodzy Państwo, robić. Jeśli chodzi o gospodarowanie odpadami komunalnymi to kolejny taki element, który dotyczy takich środków programowych, bo podejmujemy decyzje o wysokości opłat. Łącznie w ubiegłym roku na ten cel wpłynęły 1 100 237 zł i 5 gr, a wydatki z tego tytułu wyniosły 1 061 762 zł i 47 gr. Poza tym mamy 3 jednostki budżetowe, które posiadają rachunek dochodów własnych. Chodzi tu o jednostki oświaty: o samorządowe przedszkole oraz o szkołę podstawową w Ćmielowie i Brzóstowej. One na podstawie tej uchwały Rady przyjmują pewne środki, które tam mają

możliwość prawną przyjąć i też mają określony taki wachlarz wymieniony tych zadań, tych przedsięwzięć, które mogą być z tych środków później finansowane. Łącznie plan był ze wszystkich tych jednostek, już nie będę wymieniał szczegółów, było 209 200 zł, a wykonanie po stronie dochodów i planu w ubiegłym roku – 131 013 zł i 90 groszy. To praktycznie jest jedyny, drodzy Państwo, taki element finansowania budżetowego, jeśli chodzi o nas, bo te środki zarówno przychodzą jak i odchodzą poza budżetem. Jedynie, jeżeli jest jakaś tam kwota na 31 grudnia, jak się rok budżetowy kończy to szkoły bodajże do 5, czy do któregoś stycznia mają obowiązek, czy przedszkole, przestać te środki niewykorzystane do budżetu, ale to ze względu na to, że nie są to wielkie środki i też można je na spokojnie wykorzystywać przez cały rok. Raczej jeżeli wpływają to już typowo złoty, czy dwa, czy trzy złote, czyli takie pieniądze, które w żaden sposób tego budżetu nie wspomogą, nie wzmocnią. Po krótko postarałem się przekazać te główne takie informacje dotyczące budżetu, ale być może jeszcze jakieś pytania.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Zbigniew Kolasa** - Drodzy Państwo, Pani Burmistrz, Panie skarbniku, czy według Pana Fundusz Sołecki powinien zostać zlikwidowany, czy ma trwać nadal dalej?

Głos zabrał Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - Troszeczkę do mnie to tak trudno takie pytanie kierować, bo ja bym musiał wyrażać jakieś własne opinie, a praktycznie nie jestem decydentem, jeśli chodzi o Fundusz Sołecki, bo tu Państwo radni o tym decydują, nie ja. No bo dzisiaj nawet zgodnie z tym obowiązkiem ustawowym, jeszcze jest kilku sołtysów na sali, przekazałem taką nową listę, bo jest obowiązek ustawowy, żeby do końca miesiąca lipca poinformować o tych środkach, którymi sołectwo będzie dysponowało w roku przyszłym, bo chodzi o to, żeby do 30-go, znowu kolejny taki termin bardzo ważny, żeby do 30 września złożyć wniosek, nowy wniosek. Te druki są albo na BIP-ie, czyli można wydrukować. Jeżeli ktoś będzie chciał to tak już bezpośrednio w urzędzie będę mógł służyć i wydrukować, ale de facto jest to drodzy Państwo, bo ja tylko chciałbym zwrócić uwagę jak te kwoty powstają. Jeśli poza tym przelicznikiem, żeby preferować takie mniejsze, powiedzmy, sołectwa, gdzie jest mało ludzi, to się dodaje jeszcze plus 10, czyli do tego wskaźnika, czy nawet wtedy jak w naszym wypadku to najmniejsza jest Czarna Gлина i ona ma już ok. 10 000 zł, czyli jakbyśmy tak proporcjonalnie brali do liczby mieszkańców, to by mogła mieć tylko 1000 zł dla przykładu, ale to jest ten wskaźnik taki ustawowy oczywiście, plus 10 powoduje, że również te mniejsze samorządy mogą jakieś tam godziwie pieniądze uzyskać i w tym roku, jak to się liczy drodzy Państwo? Liczba mieszkańców w sołectwie to są nasze dane na 30 czerwca tego roku, czyli tam to się liczy zarówno stałych, jak i czasowych. Czyli jakbyście nawet chcieli coś sobie kiedykolwiek sprawdzić to ile tam w ewidencji ludności naszej jest to jest na koniec czerwca, a liczy się według wskaźnika, który też my wyliczamy. Mianowicie w tym wskaźniku wpisuje się już GUS-owskie informacje na temat liczby mieszkańców na 31 grudnia 2021 roku według GUS-u tj. 7 224, i liczy się dochody bieżące, czyli dochody bieżące i tj. 33 mln, w tym wypadku, 10 895 zł i 25 gr. Tylko dlaczego to poszło w górę mimo, że tych mieszkańców wcale tak nagle nie przybyło, nie? Dlatego, że te dochody są wszystkie bieżące wykonane, czyli tam jest również i dochody z 500+ i dotyczące alimentacyjnych spraw innych – to się kumuluje, dzieli przez mieszkańców gminy, to wychodzi jakiś tam przelicznik procentowy, a później już dopasowuje się do poszczególnych osób i ten fundusz dlatego co roku jest coraz wyższy, bo w

tym roku po raz pierwszy przekroczył 400 tys. zł - 410 533 zł i 75 gr. Zresztą tam na tej liście, drodzy Państwo, macie przy okazji tam nie jest to tajemnicą, nie jest to objęte RODO, dlatego każda miejscowość będzie miała też możliwość spojrzeć, co ma sąsiad zza miedzy, bo to jest uzależnione od konkretnych parametrów, mianowicie, na które ta czy inna wioska, czy to czy inne sołectwo nie ma wpływu, bo to jest liczba mieszkańców, więc w tym wypadku no tak wyszło. Wskaźnik jest ten sam. Te 10 punktów takich dodatkowych no to preferujemy również te mniejsze sołectwa, żeby one cokolwiek mogły dostać. To tak na marginesie tego pytania Pana radnego Kolasy. A jeśli chodzi o swoje osobiste informacje, przynajmniej przy okazji absolutorium, przy okazji oceny tego funduszu ubiegłorocznego, no to nic do naszej dyskusji sądzę by nie wniosło.

Przewodnicząca **Krystyna Zdonek** - Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi za sprawozdanie z wykonania budżetu i teraz bardzo proszę Pana Skarbnika o przedstawienie sprawozdania finansowego Miasta i Gminy za 2021 rok.

Głos zabrał Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - Drodzy Państwo, jeśli chodzi o wykonanie budżetu, to generalnie są to informacje pochodzące ze sprawozdań budżetowych, czyli z tzw. „repetek”, gdzie no przynajmniej raz na kwartał z wielu tych dziedzin przekazuje się informacje dalej do Regionalnej Izby Obrachunkowej, ale niezależnie od tego również gmina po zamknięciu ksiąg rachunkowych, przedkłada dalej również sprawozdanie finansowe. W naszym wypadku to sprawozdanie finansowe składa się z kilku takich części, które nawzajem muszą się uzupełniać. Pierwsza sprawa to sprawozdanie z wykonania budżetu. Druga sprawa – bilans – czyli to tzw. sprawozdanie jednostkowe, zbiorcze w naszym wypadku sprawozdanie jednostek budżetowych i zakładu budżetowego. Również elementami tego sprawozdania finansowego w naszym wypadku jest rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w jednostce, a w funduszu, zestawienie zmian funduszu, a od niedawna, niezależnie od tego jeszcze, wprowadzona została ta tzw. informacja dodatkowa. Po krótko, bo tutaj, drodzy Państwo, macie ten plik wszystkich sprawozdań wydrukowany, bo też mam gdzieś wydrukowane. Jeśli chodzi o pierwsze tych sprawozdań, które tutaj jest w wydruku, bilans jednostki budżetowej lub samorządowego zakładu budżetowego. W naszym wypadku jest to zbiorczy bilans wszystkich jednostek budżetowych i dodatkowo zakładu budżetowego, i tam są wykazane sumy pośrednie grup aktywów i pasywów, oraz jest pokazana suma ogólna zarówno aktywów, jak i pasywów, które są w ten sposób skonstruowane, że się muszą zbilansować, musi nastąpić równowaga finansowa, czyli ta suma, jeżeli bilans jest dobrze wykonany, to musi być równa. W wypadku strony aktywów, tam przede wszystkim mają miejsce, zaraz jak od góry idziemy sprawy związane z aktywami trwałymi, czyli w naszym wypadku to są środki trwałe i wartości niematerialne i prawne, które są odpowiednio podzielone według tych klasyfikacji środków trwałych na grunty, na budynki i lokale, urządzenia techniczne i maszyny, środki transportu i inne środki trwałe. To są zapisy ze strony, z konta 011, a jednocześnie jest to zweryfikowane o odpis amortyzacyjny z konta 071. W wypadku środków trwałych, na wypadku wartości niematerialnych i prawnych, to odpowiednio winien konto 20 i odpis z konta 072. I tutaj, drodzy Państwo dalej, jeśli chodzi o bilans po stronie aktywów, tam też są zawarte informacje na temat różnego rodzaju innych aktywów finansowych, mianowicie wieloletnich, długoterminowych aktywów. W naszym wypadku mówiliśmy, to są udziały ZUO Janik głównie w wysokości 60 tys. zł. Również aktywa

obrotowe i one też tak są odpowiednio podzielone na zapasy, materiały. Tam akurat nie są to wielkie kwoty, bo akurat nie jesteśmy takim, powiedzmy, zakładem, który może poza gospodarką komunalną pakować w działalność gospodarczą, ale również tam są różnego rodzaju należności, czyli te zapisy, które są zawarte po stronie winien konta 200 drugiej, czyli tam też jest podzielone na to, czego one dotyczą, czyli należności z tytułów dostaw i usług wobec budżetu, również wobec pracowników. Druga część, jeśli chodzi o sprawę finansów, to dotyczy pasywów, to jest, jak mówiliśmy na komisji ostatnio, to taki jeden z głównych zapisów, który jednak, jeśli chodzi o samorząd to też do końca wnosi o tym, jaka jest jego kondycja. Generalnie są to raczej wskaźniki, które dotyczą w pierwszej kolejności różnego rodzaju firm, spółek. Wtedy taki fundusz jednostki w naszym wypadku, czy sam fundusz czy wynik finansowy generujący czy to zysk, czy stratę, są pewnym wyliczeniem tych parametrów, które są przyjęte w budżecie na poszczególnych kontach, a w wypadku firmy no to świadczy o tym, jaki posiada kapitał i czy faktycznie ono może dyskutować, jeśli chodzi o tworzenie pewnych dóbr, do których samorządy nie są do końca przygotowywane, ale faktycznie takie mamy też zobowiązania, jeśli chodzi o ustawę o rachunkowości, która tak samo tą procedurę sprawozdań finansowych również nam zleciła, również do drukowania jednostkom samorządu terytorialnego. Fundusz to 800, jeśli chodzi o sprawę związaną z zyskiem czy stratą, to w zależności od tego czy właśnie jest to zysk – kwota konta 860. W wypadku straty to strona winien konta 860. A później jeśli chodzi o sprawę związaną z pasywami to są różnego rodzaju zobowiązania, też tam dominują zapisy w grupie 2 na dwusetkach, bo strona ma, jest tam przypisywana. Też jeżeli akurat nieformalnie jakby, jak się zamyka dany rok budżetowy no to, to później sam system generuje odpowiednio te kwoty i przypisuje się je poszczególnym rubrykom znajdującym się w tym sprawozdaniu finansowym. Kolejne sprawozdanie finansowe to bilans wykonania budżetu, bo to przedstawia również pewne rodzaje zarówno zobowiązań, jak i należności, ale które dotyczą, jak gdyby, zrealizowanego budżetu, czyli jest to taki budżet w pigułce. Na podstawie tych zapisów wylicza się m.in. takie parametry budżetowe jak: nadwyżka budżetowa, jak wolne środki, tam zostają określone kredyty, kiedy są spłacane, jeżeli są np. po trochu, ta kwota 700 tys. dotyczy tego roku, bo ona jest podawana jako zobowiązanie krótkoterminowe, pozostałe powyżej 12 miesięcy – w wydatkowej, kolejnej rubryce jako zobowiązania długoterminowe. Tam też jest bardzo ważne, aby wyliczając te parametry dobrze wpisać poszczególne te składniki, bo istotne są te środki, które gmina uzyskuje na przełomie roku. W wypadku np. Ministerstwa Finansów przychodzą pewne środki związane czy z PIT-em czy z CIT-em, czy może jakimiś innymi podatkami w miesiącu styczniu, ale dotyczą roku wcześniejszego, czyli przypisuje się do grudnia. Odwrotnie jest z subwencją oświatową, która, to nie chodzi o tą część dla nauczycieli, która w grudniu przychodzi, ale ona jest dochodem dopiero przyszłego miesiąca, bo akurat w tym wypadku nauczyciele mają płacone z góry. Budżet musi być przygotowany do tego, żeby to, wypłacić te należności. Po części to sami byśmy w 100%, jak wiadomo, szkolnictwa nie mogli utrzymywać, bo z tego co tam ostatnio rozmawialiśmy, to grubo ponad 3 mln praktycznie, 3 600 000 zł chyba, tak jak wyliczaliśmy, to dokładamy z tych środków pozostałych do tego, żeby ta nasza oświata była w dobrej kondycji, dobrze była finansowana. Czyli to są takie, kilka tych cyferek w tym bilansie z wykonania budżetu, ale one są bardzo istotne. Te inne to tak w jednym zdaniu może powiem, jeśli chodzi o kolejne sprawy, metodą porównawczą gminy prowadzą i tam chodzi o wychwycenie pewnych takich rodzajowych kosztów i przychodów. Też tak się to dzieli, jeśli

chodzi o koszty rodzajowe, operacyjne działalności to w wypadku kosztów dominuje grupa 4 strona, winien, w wypadku przychodów – grupa 7 strona ma, i później dodatkowo, jeszcze w dalszej części, są doliczane pozostałe koszty i pozostałe przychody operacyjne. Tu jakbyśmy ten bilans, ten rachunek zysków i strat analizowali i też fundusz jednostki, żeby sprawdzić ich poprawność, to one pewne składniki typu czy zysk, czy fundusz, czy fundusz jednostki, one później mają mieć wszystkie te dokumenty takie same. Tak już króciutko, jeśli chodzi o fundusz jednostki, to też jak gdyby jest takie rozpisanie tego, co dzieje się na koncie 800 i w zależności od tego co tam się dzieje, czy to z mieniem gminy, czy w ogóle, tak, jak gdyby następuje próg, podana w formie pieniężnej sprawa związana właśnie z tym majątkiem gminy. To jest bardzo ważne, jeśli chodzi o zakończenie danego okresu sprawozdawczego, bo poszczególne składniki tego funduszu są odpowiednio rozpisywane i na podstawie tych czy to przychodów, czy kosztów, to wylicza się później coś takiego jak fundusz, czy fundusz jednostki. Ale generalnie, można w skrócie powiedzieć, że jest to zapis konta 800, konto to jest nazwane „fundusz jednostki”. Ewidencjonuje się tam, jak gdyby, takie równowartości kwotowe majątku trwałego danej jednostki, oraz tych zmian, które następują w danym roku budżetowym. To tak króciutko, w pigułce, zwróciłem uwagę na sprawę sprawozdania finansowego, trochę innej niż budżetowe. Budżetowe to bardziej tamto, co wcześniej mówiliśmy, o tym sprawozdaniu z wykonania budżetu, bo to są zapisy (niezrozumiałe) tak zwanych, a tutaj to raz do roku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi za przedstawienie sprawozdania finansowego Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok i jeszcze raz bardzo proszę Pana Skarbnika o przedstawienie informacji o stanie mienia komunalnego Miasta i Gminy Ćmielów za rok 2021.

Głos zabrał Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - Jeśli chodzi o informację o stanie mienia to, jest to też prawny dokument, który no co roku się przedstawia, konstruuje go. Też on nie ma, powiedzmy, takiego schematu, czyli powiedzmy poszczególne jednostki samorządu mogą tworzyć ten dokument same, czyli te dane, które są tak ich zdaniem najbardziej ważne, najbardziej pomocne. Tutaj pomocą przy tworzeniu tego dokumentu jest wydział, czy referat, który jest odpowiedzialny za mienie gminne i w tym wypadku opieramy się o zapisy dotyczące ustawy danego mienia. W naszym wypadku podane zostały na 31 grudnia 2021 roku, w pierwszej części, wszystkie grunty, które są własnością gminy, jakbym się pomylił to Panie Dawidzie proszę mnie poprawiać. Łącznie to jest wartość 164 ha i 4200,08 ha. I tutaj jest podzielone to na też, na to jakiej kategorii są to grunty, czyli nie tylko jest to związane z tymi ustaleniami, które w ogóle dotyczą podziału gruntów, czyli te poszczególne literki, jak nieraz mamy takie mapki swoich tam nieruchomości, czy tam korzystamy z niektórych, to właśnie w ten sposób zostało podzielone, ale niezależnie dla ułatwienia w tych, w ostatniej rubryce zostało też określone przeznaczenie. I jak zauważacie drodzy Państwo, to gro tych gruntów to są takie grunty, które w żaden sposób gmina nie może sprzedać, bo to są grunty pod drogami, czyli w tym wypadku akurat tu dominują, czy to wszystkie drogi, których właścicielem jest gmina, czy to drogi publiczne - gminne drogi publiczne, czy też no drogi, które nie mają charakteru drogi publicznej, ale też należą do gminy, czyli pewne (niezrozumiałe) jak i również tutaj się znajduje tzw. dróg wewnętrznych. Poza tym wyodrębnione zostały również te grunty, które są oddane w użytkowanie wieczyste i też z podziałem tutaj, czego tam dana droga dotyczy. Następną sprawą – trwały zarząd. Po większej części w trwały zarząd przekazane

zostały pewne budynki do Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej. Zresztą nie wiem czy akurat w tym budynku, w którym dziś akurat się te nasze obrady odbywają również zostały przekazane, ten budynek w trwały zarząd, konkretnie do Ośrodka Pomocy Społecznej, to przypominamy sobie te uchwały, że tam te nasze jednostki zwalnialiśmy ile tylko się dało z pewnych opłat, które, powiedzmy, żeby , po prostu nie płaciły jeszcze bezpośrednio środki dla nas, a później my byśmy im te środki musieli w sumie z powrotem oddawać. Była taka możliwość uchwałowa i było kilka uchwał właśnie w tym celu podejmowanych. Sprawa dzierżaw również z podziałem na to, czego ta dzierżawa dotyczy. Najbardziej, moim zdaniem, jest interesująca ta ostatnia strona, o której już w dniu dzisiejszym dużo mówiliśmy, o której również mówiła Pani Burmistrz. Mianowicie pewne zmiany. Nie tylko chodzi o sprawy zakupu czy sprzedaży nieruchomości, bo akurat to można policzyć w kilku pozycjach, ale przede wszystkim te nabytki, gdzie gmina prawo nabyła, prawo własności pewnych nieruchomości na mocy ostatecznych decyzji wojewody i one są wyszczególnione tutaj w końcowych stronach. No jak wiemy to jest całą procedura, w której bierze udział m.in. Starostwo Powiatowe, później tam te ostateczne decyzje podejmuje Wojewoda, ale żeby do tego doszło to musi się zrobić szereg zmian. Zmian przede wszystkim dotyczących ustaleń pewnych takich, powiedzmy, czy to geodezyjnych, czy innych, żeby te wnioski były w pełni później zaakceptowane. Tak w pigułce jeśli chodzi o ten punkt dotyczący informacji o stanie mienia komunalnego. Jeżeli Pan Dawid chciałby coś dodać ...

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi za przedstawienie Informacji o stanie mienia komunalnego miasta i gminy Ćmielów za 2021 rok. Kolejny punkt naszego posiedzenia jest dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu, sprawozdaniem finansowym miasta i gminy Ćmielów za 2021 rok.

Ad. 13 d) dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu i sprawozdaniem finansowym Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Otwieram dyskusję nad przedstawionymi sprawozdaniami. Bardzo proszę Pan Piotr Małek, radny.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Wysoka Rado, goście pozostali, chciałbym zacząć od końca. Ten budżet 2021 był trudnym budżetem, ale z drugiej strony dobrym (niezrozumiałe) Ja przygotowałem sobie takie streszczenie moich sugestii i takich kilka pytań zawarłem, bo chciałbym tak, że to, co 2021 rok nam przyniósł to będziemy jeszcze pewnie wspominać to z przyjemnością. Ten rok, który jest aktualny – 2022 – niesie ogromne zagrożenia, i tutaj myślę, że my jako radni, będziemy musieli się naprawdę spiąć, żeby wspólnie nad tym rokiem debatować i pracować. Jakie tam zagrożenia w tym roku no to nie będę o tym mówił, ale bardzo bym prosił Panią Kasię Stan o przeczytanie.

Pracownik Obsługi Rady Katarzyna Stan odczytała informację przygotowaną przez radnego Piotra Małka: „**Stan gminy** - Liczba mieszkańców gminy Ćmielów wykazywana jest na 7 105. Z roku na rok statystyki wskazują na zmniejszanie się liczby mieszkańców. Przyrost naturalny był ujemny – na 1000 mieszkańców w 2021 r. wyniósł – minus 12,7 %. W porównaniu z rokiem 2020 – na 1000 mieszkańców – minus 8,53 %. Brak działań ze strony gminy mogących

powodować zmniejszenie tej tendencji: inwestycji pod zabudowę jednorodzinną lub wielorodzinną, terenów inwestycyjnych, wieloletnie zaniedbania gospodarki mieszkaniowej (lokale gminne). Jak wskazują dane z programu śmieciowego liczba deklaracji podatku śmieciowego w 2021 roku wynosi 5 364 (szacowana) i obejmuje ona mieszkańców zameldowanych i zamieszkujących bez zameldowania. Uważam, że w przybliżeniu jest to suma rzeczywistych mieszkańców gminy Ćmielów. Zbyt małe nakłady mogące w przyszłości powodować oszczędności w kolejnych latach związanych z modernizacją energetyczną/oświetleniową dróg.

W 2021 r. na terenie gm. Ćmielów wykonane było wg raportu 17 szt. przyłączy kanalizacyjnych, a wszystkich przyłączy indywidualnych było 931. W porównaniu z r. 2020 wykonane było 22 szt. nowych przyłączy. Ogólna liczba przyłączy kanalizacyjnych wynosiła 921. Proszę o wyjaśnienie – czy to błędne dane?

Potrzeba zwiększenia konkurencyjności placówek oświatowych poprzez nakłady takie jak: stypendia naukowe, sportowe, kulturalne, dodatkowe zajęcia lekcyjne, np. z matematyki. Nagrody dla nauczycieli za wybitne osiągnięcia ich uczniów (olimpiady). Działania te mają na celu zatrzymanie uczniów w naszej gminie. W konsekwencji gmina może zyskać poprzez zwiększenie subwencji oświatowych. **Budżet i finanse** - Na dzień 31.12.2021. została wykazana nadwyżka budżetowa w kwocie 2 358 274 zł. Jednakże w miesiącu grudniu 2021 została pozyskana subwencja inwestycyjna z budżetu państwa na zadania związane z kanalizacją sanitarną i siecią wodociągową w wysokości 2 444 304 zł – przeznaczoną do wykorzystania w latach 2022-2024. Gdyby nie ten wpływ rok budżetowy zakończyłby się wynikiem ujemnym. Dodatkowo w grudniu 2021 gmina zaciągnęła kredyt długoterminowy w wysokości 1 mln zł. Na koniec 2021 r. zobowiązania kredytowe gminy wzrosły o kwotę 400 tys. zł. W analogicznym okresie w r. 2020 dług (na koniec 2020 r.) zmalał o ponad 101 tys. zł. W 2021 r. zaległości z tytułu nieotrzymanych podatków i opłat lokalnych stanowią łączną kwotę 698 749 zł: - należności z podatków i opłat lokalnych 497 843 zł; - opłata śmieciowa – 209 845 zł.

W analogicznym okresie 2020 r. należności wynosiły 2 897 673 zł: - podatki i opłaty lokalne – 742 988 zł; - opłata śmieciowa – 176 tys.; - fundusz alimentacyjny – 1 976 414 zł.

Dlaczego w 2021 r. nie wykazano zaległości z funduszu alimentacyjnego? Wg uchwały nr 50/2022 VII składu orzekającego RIO w Kielcach z dnia 14 maja 2022 w sprawie opinii o stwierdzeniu wykonania budżetu MiG Ćmielów za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami stwierdza, że zaległości z tytułu podatków i opłat oraz innych należności nieopodatkowanych stanowią kwotę ogółem 698 747, 65 zł i zmalały w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego o kwotę 2 198 923,60 zł.

Wydatki majątkowe/inwestycyjne - W r. 2021 zaplanowane w wysokości 4 540 748 zł, a wykonane zostały w wysokości – 2 254 966 zł – 49,66 % wykonania. W analogicznym okresie roku poprzedniego zaplanowano wydatki na kwotę 5 363 476 zł, a wykonano 1 423 153 zł, co stanowiło – 26,53 %. Powyższy przykład wskazuje, że wykonanie procentowe jest uzależnione od wysokości planu i wykonania. Pytanie: dlaczego inwestycje w wydatkach majątkowych we wniosku do Komisji Rewizyjnej wynoszą 2 254 966 zł, a w raporcie o stanie gminy – łączne wykonanie wydatków majątkowych wynosi 2 721 715 zł? Podatki i opłaty lokalne oraz udział

w podatkach stanowiących dochód państwa (CIT, PIT) w r. 2021 wykonany został w wysokości 7 807 777 zł, a w roku 2020 – 6 205 205 zł, co stanowi zwiększenie tego przychodu o 1 602 572 zł. Wskazuje to, iż mimo większych dochodów jednocześnie zostały zwiększone wydatki, co w konsekwencji spowodowało zaciągnięcie kredytu. Mimo wzrostu dochodów własnych gminy i przytoczonych powyżej przykładów wskazuje to, aby dokonać większych oszczędności budżetowych i trzymać się założeń budżetowych. **Ochrona środowiska** - Główne koszty poniesione na działanie systemu śmieciowego w 2021 r. wynoszą 1 133 133 zł. Z tego usługi odbioru 1 103 488 zł. Co to znaczy – główne koszty? Jakie są inne? Czy kwota pozostała, czyli 32 512 zł wystarcza na pozostałe koszty? Zaległości na opłatę śmieciową wynoszą za r. 2021 – 209 845 zł. Pomniejszone o kwotę odzyskaną 56 883 zł, co daje wynik 152 962 zł zaległości za opłaty śmieciowe w r. 2021. Sytuacja ta i kwota powtarzają się. Czy gmina tę kwotę pokrywa z budżetu gminy czy pokrywają te koszty mieszkańcy płacący za odbiór śmieci? **Plan wydatków budżetu gminy** - W przedstawionym raporcie wydatków budżetowych widnieją działy, rozdziały, paragrafy, plan po zmianach i wydatki wykonane. Często sugeruje to dokonane oszczędności, które po zapoznaniu się z planem budżetu – takimi nie są. Dotyczy to w większości rubryk: proszę o umieszczenie trzeciej kolumny – „założenia budżetu”. Np. dział 758 rozdz. 758-18, paragraf 48-10 (rezerwy). Założenia budżetu – 150 tys., zmiana – 1667 zł, wykonanie – 0,00 zł. Powyższe dane wg mnie wskazują, iż budżet gminy w 2021 roku mimo zwiększonych dochodów własnych był budżetem trudnym. Wykazane trudności wskazują, iż konieczne są oszczędności i trzymanie się założeń budżetowych w większości działów. Wykonanie budżetu za 2021 r. wskazuje, z jakimi ogromnymi trudnościami możemy spotkać się z wykonaniem tegorocznego chcąc uniknąć podwyżek opłat i podatków. Czy jest to możliwe? Radny Rady Miejskiej, Piotr Małek.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dziękuję bardzo Panu Piotrowi Małkowi. Czy jeszcze ktoś z radnych chce zabrać głos w sprawie dyskusji nad sprawozdaniami?

Głos zabrała Radna Rady Miejskiej **Halina Wójtowicz** - Panie Skarbniku ja mam takie pytanie do Pana, bo mieliśmy tutaj podane takie informacje o wydatkach na usługi medialne i to była dosyć spora kwota, bo to było 70 prawie 6 tysięcy, ale nie mamy napisane proszę Pana jaką, ile było przeznaczone na promocję dla Domu Kultury? Może mi Pan odpowiedzieć to?

Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - Na promocję Domu Kultury?

Radna Rady Miejskiej **Halina Wójtowicz** - No czy w ogóle dostaniemy, uzyskamy taką odpowiedź?

Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - Nie bardzo rozumiem. Chodzi, że my, czy my promujemy Dom Kultury, czy...?

Radna Rady Miejskiej **Halina Wójtowicz** - Nie. Ile dostał Dom Kultury na promocję swoją np. media.

Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - To jest dotacja podmiotowa, czyli my dajemy kwotę, a oni decydują na co te pieniądze wydać, ale my nie wiemy, mówię, że dotacja podmiotowa to się ma do tego, że daje się jakąś tam kwotę i ta jednostka, która tą kwotę otrzymuje, ona się nią ma zagospodarzyć.

Radna Rady Miejskiej **Halina Wójtowicz** - Dziękuję, i może jeszcze jedno pytanie mam. To co składaliśmy na komisji rewizyjnej, ja wiem, że Pan ma objaw, przesilenie, bo sesja absolutoryjna najdłużej itd. Myślę, że w najbliższym czasie dostaniemy odpowiedź na te pytania, prawda?

Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - To znaczy tą karteczkę co kserowałem?

Radna Rady Miejskiej **Halina Wójtowicz** - Tak, tak, tak.

Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - No to bardzo bym prosił jeszcze...

Radna Rady Miejskiej **Halina Wójtowicz** - Dobrze, dobrze, my rozumiemy, poczekamy.

Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - Bo tam to tak traktowałem już w czasie tego naszego spotkania jako taki, że tak powiem brudnopis, bo to nie było pismo.

Radna Rady Miejskiej **Halina Wójtowicz** - Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Czy jeszcze ktoś z radnych chce zabrać głos w dyskusji nad sprawozdaniami? Proszę Pan radny Jerzy Sykała.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - Panie Skarbniku, chciałem dopytać, ponieważ zgadzam się tutaj z Panem Piotrem, że wskaźnik procentowy no nie jest może niesprawiedliwy, ale nie wykazuje dokładnie wykonanych zadań i może by Pan – jeżeli to jest możliwe – czy może Pan analogicznie do jeszcze poprzedniego roku wstecz przybliżyć wykonanie inwestycji, ale może tylko drogowych? Bo tu jest łatwo porównać, metraż (niezrozumiałe) natomiast trudno określić przy świetlicy jednej i drugiej, prawda, to zadanie, bo tu już jest kwotowe. Tylko chodzi mi o to, że jeżeli mamy w roku kolejnym niższą, mniejszą wartość podaną, to możemy np. na drogach wykonać ten sam odcinek, czy podobny blisko, ale wtedy i tak nam się procentowo zmienia się, podnosi się wartość, dlatego jeżeli mniejszą wadę mamy to osiągamy ten wynik, poprzednio był 30-sto procentowy, a teraz jest 50-cio procentowy, i dlatego chciałem zapytać, czy zwiększyły się wykonanie jakby zadaniowe, czy tylko zwiększył się procent, a te zadania pozostały na podobnym wyniku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dziękuję bardzo. Jeszcze ktoś z radnych chce zabrać głos? Nie widzę.

Głos zabrała Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, szanowni Państwo, ja tak słowem tylko wstępu powiem odnośnie tego, co zostało tutaj powiedziane przez Pana radnego Małka i Panią radną Wójtowicz. Po kolei, tak po krótko, bo pewnie dokładnie Pan Skarbnik odpowie właśnie na te nurtujące pytania Państwa. Wobec tego chciałam tutaj odnośnie właśnie tej nadwyżki budżetowej mówić, jedno właściwie zdanie szanowni Państwo. Zakładany plan deficytu budżetowego – ponad 3 600 000 zł, a nadwyżka na koniec roku – ponad 2 300 000 zł. Mam nadzieję, że to cieszy, bo to wskazuje, że zapobiegając właśnie takiej sytuacji pozyskałam dotacje z budżetu państwa i wskaźniki były na plus dla mieszkańców, bo to są pieniądze na inwestycje. Nie wyobrażam sobie sytuacji, gdybym tych pieniędzy nie pozyskała i byłby naprawdę deficyt. Wobec tego, tą uwagę Pana radnego ja uznaję na plus i dziękuję, bo tak to odbieram. Zapobiegam, pozyskuję po to, żeby rzeczywiście była nadwyżka budżetowa. Natomiast co do kwestii właśnie, tutaj, jeśli chodzi o

oszczędności, szanowni Państwo, ten rok to my debatujemy nad tym co było. W związku z tym, chciałabym Państwa w „Sprawach różnych” zapoznać właśnie, czy Pani Przewodnicząca zapoznawała z takim stanowiskiem wszystkich wójtów, burmistrzów – do nich wpłynęła właśnie uchwała, jaką podejmowaliśmy na Konwencie wójtów i Burmistrzów. Wobec tego ja Państwa zapoznam z odpowiedzią, jaka przyszła, o czym mówiłam na komisji, z jakimi nowymi wyzwaniem, nowymi- starymi musi się zmierzyć samorząd, musimy się wszyscy tutaj zmierzyć, ale to myślę, że w „Sprawach różnych”, żeby już nie przedłużać tej debaty. Natomiast Panie radny w kwestii właśnie tych dochodów zwiększonych, wydatków zwiększonych, przypomnę, że tutaj te wydatki zwiększone, bieżące wynikają też m.in., że Państwo do mnie się zwracacie. Jeśli już został budżet zamknięty w postaci poszczególnego tonażu np. na kruszywa, jakiś sołtys przychodzi, żeby jeszcze domówić, podpisać aneks. Wobec tego to są te bieżące wydatki, czy też znaki drogowe, czy też kupno wiaty przystankowej – to są te rzeczy, które są. Nie są zapisane w budżecie, ściśle przypisane do kolejnych pewnie paragrafów, tylko szanowni Państwo, wynikają z działania, z potrzeb gminy. I w świetle tego, co Pan radny powiedział, czy mam rozumieć, że jak w ciągu roku ktoś przyjdzie do mnie od Państwa – radny, sołtys i powie: „Pani Burmistrz, jest pilna potrzeba, bo to i to”, to ja powiem: „Nie ma, szanowni Państwo, bo oszczędzamy, trzymamy się budżetu”? To tak nigdy nie mówię. Wobec tego na pewno, jak możemy – oszczędzamy, natomiast ten rok, jak będzie właśnie w dziedzinie oświaty, to będzie rokiem trudnym, ale o tym, tak jak powiedziałam, w „Sprawach różnych”.

Natomiast odnosząc się tutaj właśnie do kwestii Pani radnej Wójtowicz, komisja badała i słusznie, że badała, bo ja też swego czasu odpisywałam. Był taki wniosek grupy radnych, żeby podać, jak się kształtują wydatki na promocje. Szanowni Państwo, ja tu chcę wytłumaczyć, że wydatki na promocję to nie są związane z wydatkami na właśnie wszelkie artykuły prasowe, na media, na współpracę, bo te wydatki według Klasyfikacji Budżetowej, są to tzw. inne usługi. A co mają na celu? Zgodnie tutaj z ustawą o samorządzie gminy, jest taki obowiązek każdej gminy informować o tym, co dzieje się w gminie - ogłoszenia, wszelkie możliwości skorzystania z takiej, czy innej formy pomocy. I to na celu mają właśnie te umowy podpisane z poszczególnymi mediami po to, żeby nasi mieszkańcy mieli pełen obraz informacji. Jedni słuchają radia, drudzy czytają internet, nie każdy ma internet, więc to radio też jest bardzo medialne. Natomiast należy po prostu sobie odpowiedzieć, że promocja to jest paragraf, nad którym w swym wykonaniu ma czuwać Pani Agnieszka Kaca- Chmielińska, gdzie w tamtym roku ile na promocje było przeznaczonych pieniędzy? 20 tysięcy?

Pracownik Urzędu Agnieszka Kaca- Chmielińska - 20 tysięcy.

Burmistrz Ćmielowa Joanna Suska - 20 tysięcy Szanowni Państwo, także proszę nie mylić pojęć, bo ja powiem jak ważny jest przekaz informacji. Pamiętacie Państwo, jak w czerwcu 2018 Rada podejmowała uchwałę o przyjęciu Miejscowego Planu zagospodarowania Przestrzennego dla miasta Ćmielowa? Szanowni Państwo, zaraz po tym zjawily się u mnie, dosłownie parę osób, w kolejnym roku – kolejne osoby, że nie wiedziały, że taki plan został wyłożony i można zgłaszać sprawy. Dlatego tak trąbię o tym we wszelkich mediach, z czego może ktoś skorzystać dla dobra mieszkańców. Ja nie promuję siebie jako Joanna Suska, tylko jako burmistrz mówię o tym, z czego mieszkańiec może korzystać, co zostało zrobione, co będzie zrobione, więc bardzo proszę nie mylić pojęć powiązanych z promocją. Odpowiadając na pytanie Pani

Wójtowicz, żadne środki nie zostały przekazane Pani Dyrektor z przeznaczeniem na promocję. Owszem to jest dotacja, ale Pani Dyrektor nie zamawiała żadnych (niezrozumiałe). Ta kwota 77 tys. złotych to jest proszę Państwa kanał informacyjny i współpraca z mediami, z gazetami wszystkich podległych jednostek, w tym gminy. Nie tylko ja występuję, występują też inni dyrektorzy szkół, choćby właśnie mówią, jak warto się zapisywać do naszych tutaj placówek oświatowych i to jest ta kwota. Ja tylko przypominę tak odnosząc się, że posiadamy tutaj umowy z mediami kilkoma, natomiast kwota 77 tys. – duża i nieduża, jak sobie porównać gmina Ostrowiec - gmina wydaje 403 tys., wydała w 2021 roku na właśnie współpracę z mediami, gdzie tylko 140 tys. wydała na Gazetę Ostrowiecką. Natomiast gmina Ćmielów w 2017 roku z tego, co pamiętam wydała w zestawieniu budżetowym bodajże 46 tys. tylko na Gazetę Ostrowiecką i był to wąski kanał informacyjny. Wobec tego rozszerzyłam ten zakres i systemem naprawdę gospodarczym, takie umowy zawarłam po to, żeby mieszkańcy mieli po prostu ten kanał informacyjny, nie promocyjny, ale myślę, że miło jest słyszeć właśnie o naszej gminie, że wiemy my, wiedzą inni. Tym bardziej, szanowni Państwo, że jeśli mówimy właśnie choćby o internecie, o przepływie informacji, to jest naprawdę dzisiaj siła i po odsłonięciu projektu rewitalizacji 27 tys. właśnie interesowało się, co dzieje się w Ćmielowie. To jest ten zasięg, Szanowni Państwo (głos z sali – 31 tysięcy odbiorców).

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** - 31 tys. – on się zwiększył, szanowni Państwo, wiem, że po 20 godzinach 23 tys., potem 27, 31, także miło, że słyszą o nas w całej Polsce tak naprawdę, i TVP1 przyjechało sfilmować, jak to się dzieje w Ćmielowie. I ja się nie chwale, proszę Państwa, ja mówię o faktach, a to, że Pani radna Nikodem mówi, że mam niezłe wystąpienia to widocznie dlatego jestem burmistrzem i w dodatku jeszcze w ślad za tym działaniem moim pięknej mowy, przekonywania do siebie, również szanowni Państwo pozyskują środki unijne, co jest niewątpliwie faktem, a nie tylko gdzieś zapisanym wizualnie w chmurach zdarzeniem. To tyle z mojej strony. Myślę, że resztę Pan tutaj Skarbnik wyjaśni Państwu w szczegółach od strony budżetowej te wszystkie, te Pana radnego analizy. Bardzo proszę.

Głos zabrał Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - Tam sporo było różnych wątków. Powiedziałem wcześniej m.in. o sprawie tego, że tam na stronie 12 była ta informacja, powiedzmy, dotycząca budżetu, a na stronie 22 dotycząca inwestycji. To jeden z tych wątków, które wcześniej mówiłem. Mianowicie chodzi o tą rozbieżność między jednym, bo nawet w zapisie były też prawidłowe dane raportu, ale między tym, co rzeczywiście jest w budżecie. Sprawa kolejna, tam było pod koniec wątek dotyczący 900 02 tego rozdziału, 900, 900 02, i tam są te sprawy związane z opłatami śmieciowymi i sprawa dotycząca m.in., zaraz do tego wrócę, chodzi o to, w jaki sposób jest tam budżet równoważony. Jeśli chodzi o tą ściągalność to na pewno tak jak i w innych sprawach, no tutaj Pan radny wymieniał cyfry, ona lekko kuleje, ale generalnie akurat na funkcjonowanie tego systemu w tym momencie była wystarczająca i tutaj też tak, jak Pan radny powiedział, wpisane również te pieniądze, które się odzyskuje i się je dopisuje do dochodów też w tym dziale, nie gdziekolwiek indziej. Również odsetki, które, powiedzmy, za tym idą, i łącznie te kwoty wszystkie związane z kosztami, które pozyskuje się w ramach systemu tj. 1 100 000 zł. Jeśli chodzi o stronę wydatkową, to też są to te wydatki, które faktycznie dokonano w danym roku budżetowym – 1 061 000 zł. Jeśli chodzi o wyliczenie konkretnie już danego wykonawcy, danego systemu, no to tutaj to trzeba by było wejść jeszcze głębiej w tą sprawę, bo tutaj mówimy o tym, co dotyczy danego roku, bo jak wiemy te umowy

są tak skonstruowane, że te ostatnie płatności dwie to po rozliczeniu danej puli to mają miejsce w miesiącu styczniu i w miesiącu lutym, czyli tak jak w wypadku wcześniejszego tego kontrahenta, tego wykonawcy, mamy tutaj dwie pierwsze raty w tej kwocie 4 300, to jest 985, ale tutaj w tym roku budżetowym już się pojawiły dwie wpłaty dotyczące miesiąca listopada i grudnia. Akurat system, jak już podejmowaliśmy decyzję, tą uchwałę na temat opłaty śmieciowej, to się zrównoważył na tyle jednak, że tutaj nie był potrzebny ruch w ani jedną, ani w drugą stronę. Zobaczymy jak będzie teraz, bo w tym momencie, tak jak Państwo na pewno czytacie, prace (niezrozumiałe) wykonawcy do każdego praktycznie samorządu kierują pisma, że są już na tych usługach, które kiedyś podpisały, no i nie są w stanie już dalej wykonywać ze względu na przede wszystkim sprawy związane z paliwem, czyli inaczej te usługi określono rok temu, a inaczej ta rzeczywistość wygląda w chwili obecnej. Na razie jeszcze nas ten problem nie dosięgnął, ale zobaczymy, co będzie dalej, bo na pewno już następne podejście, dotyczące opłaty śmieciowej spowoduje to, że będziemy no niestety, ale płacić zdecydowanie więcej niż w obecnej chwili, ale nie będę, powiedzmy, w tej chwili jakimś tam złym prorokiem, bo przyszłość pokaże, jak to będzie drodzy Państwo się przedstawiało. A coś tam, różnica w PIT-ach? To znaczy, nie, jeszcze o tych zobowiązaniach, o tych zaległościach, wiem, i jeszcze chwilkę na temat kredytu, bo drodzy Państwo, teraz była nie tak dawno podejmowana w miesiącu styczniu uchwała. Ona już nam otwierała drogę do tego, by zaciągnąć kredyt, by zgodnie zresztą z zapisami budżetu regulować czy inwestycje, czy nawet te opłaty, raty kredytowe, skoro my nie mamy na tyle dochodów własnych, za pomocą kredytu, ale to by było, drodzy Państwo, zabójstwo, gdybyśmy w taki sposób postępowali. My, póki są pieniądze na rachunku bankowym, póki istnieją jakiekolwiek wolne środki, to nie patrzymy się na to czy to jest inwestycja, czy to jest wydatek bieżący, tylko płacimy póki jesteśmy w stanie, bo każdy normalnie myślący i racjonalnie myślący człowiek tak robi. W domu też nie bierze, powiedzmy, w styczniu kredytu, jeżeli, powiedzmy, jeszcze jakieś ma swoje zasoby. Ktoś robi remont czy cokolwiek innego - bierze ten kredyt, kiedy faktycznie już te jak gdyby środki spożytkowuje. My pod koniec roku, drodzy Państwo, mieliśmy przede wszystkim w budżecie środki już znaczone, bo nie można czegoś takiego robić jak pożyczać np. z subwencji kanalizacyjnej czy wodociągowej pieniądze na takie, powiedzmy, wydatki, które były związane z drogami. Dlatego czekaliśmy maksymalnie do końca, żeby kredyt, powiedzmy, nam zrekompensował te nasze wydatki, które podejmowaliśmy wcześniej i sądzę, że jest to bardzo dobre i bardzo racjonalne rozwiązanie. Tutaj inna sytuacja jest teraz problematyczna, jeśli chodzi o te same wydatki, takie samo realizowanie budżetu w tym roku bieżącym, bo drodzy Państwo, teraz jesteśmy w trochę innej sytuacji gospodarczej. Wiemy, co się dzieje za naszymi wschodnimi granicami, a poza tym wiemy, co się dzieje z tzw. stopami procentowymi – tu jest bardziej problem zastanowienia się, i te samorządy, mówiliśmy, ościenne, analizują sprawę, bo jak mają oddać 5 mln, których nie mają, to trzeba zaciągnąć ten kredyt na te 5 milionów, a teraz trochę są inne realia ekonomiczne i finansowe niż miało to miejsce rok, czy dwa lata, czy wcześniej, gdzie tam praktycznie było tak, że nieraz lepiej się opłacało wykonywać coś za środki obce niż, powiedzmy, angażować swoje, bo praktycznie czegoś takiego nie było, jak stopy procentowe, praktycznie nawet banki dawały takie upusty, że się tego w żaden sposób, drodzy Państwo, nie odczuwało. Jeśli chodzi o tą subwencję, można było faktycznie rozdzielić tą subwencję kanalizacyjną, tylko jest taka zasada, ona wpłynęła do budżetu i została pokazana ta kwota do budżetu. Drodzy Państwo, jeżeli by ona była przedstawiona po stronie dochodów,

to automatycznie musielibyśmy zaciągnąć również wydatki w tamtym roku. To jest coś takiego, co byłoby nierealne na środki, które wpłynęły w miesiącu grudniu, i dlatego zostały, powiedzmy, te środki w tym wpisane do Wieloletniej Prognozy Finansowej, bo one w żaden sposób, jak dostaliśmy w miesiącu grudniu, kiedy nie było żadnych, powiedzmy, jakiś tam płatności związanych z kanalizacją czy z wodociągami, i tak one nie byłyby zrealizowane, i dlatego stworzyły ten bezpieczny balast, ale to jest taki trochę, nie jest to balast taki, że jest to bezpieczeństwo, bo praktycznie te środki to nie można przeznaczyć na drogi, czy na cokolwiek innego, czy na oświetlenie uliczne, czy na inne rzeczy, które byśmy mogli w tym czasie wykonywać, tylko konkretnie – sprawa systemu kanalizacji i sprawa wodociągów i ewentualnie jakiś spraw związanych z zaopatrzeniem w wodę, czyli ujęcia, inne. No na pewno przy jakiejś najbliższej sesji przysiadziemy wspólnie na temat tego, jak te środki zagospodarować tutaj na terenie gminy, a zwłaszcza też chodzi o to, w jaki sposób tymi środkami, zwłaszcza w tej części wodociągowej, można by było pomóc naszemu Zakładowi Gospodarki Komunalnej, bo nam zależy na tym, żeby faktycznie tam działa się coraz lepiej, a te środki są wręcz wymarzone do tego, by poprawić stan, chociażby ujęć wody w Ćmielowie, czy na Rudzie Kościelnej, ale w taki sposób, żeby faktycznie były to środki racjonalnie wydane, wydatkowane. Poza tym jeśli chodzi o to, co mówimy o tej nadwyżce, że ona się tak nagle pojawiła, to praktycznie tutaj od razu, jeśli chodzi o referat inwestycyjny, to tam była burza mózgu i plan, co by można było jeszcze za te pieniądze zrobić, czyli w pierwszej kolejności można z tych pieniędzy dofinansować. Powstała sprawa do robienia, do opracowywania pewnych spraw związanych z projektami zwłaszcza w tych miejscach, bo to jest szczególnie ważne drodzy Państwo, w tych miejscach, gdzie znajdujemy się w aglomeracji, żeby przy tej okazji tych środków, bo m. in. one temu służą, by poprawić te nasze wskaźniki, jeśli chodzi o tą dostępność mieszkańców do kanalizacji. Oczywiście teraz te przepisy, które obecnie istnieją, to mogą nam w tym troszeczkę więcej egzekwować od mieszkańców, bo takie jest prawo, że na gminę, jak gdyby, teraz przekazano obowiązek kontrolny, dotyczący ujęć, dotyczących szamb. No to na pewno nie jest za dobre dla mieszkańców, dla nas też może nie za dobre, ale dzięki temu być może właśnie, będzie więcej osób chciało się podłączyć do kanalizacji, bo to nieraz to właśnie takie posunięcia to są pozytywne dla tych osób, które to zrobiły, a widzą, że sąsiad, mimo, że ma taką możliwość, tego nie robi, też nie jest to takie do końca takie wychowawcze. Poza tym te nowe przepisy pozwalają nawet z tych środków, którymi dysponujemy i które będą coraz to w większej części jeszcze, mam nadzieję, że zwiększane, w większej ilości dotrą do gminy, pozwoli nam m.in. wejść na te tereny, gdzie tej kanalizacji nie ma jeszcze. No to też wymaga jakiegoś dokumentu, jakiegoś takiego, takiej wspólnej inicjatywy i opracowywania jakiegoś tam, powiedzmy, programu związanego z kanalizowaniem gminy. Tamte stare sprawy dotyczące bytności przed kanalizacją to praktycznie już się przeterminowały. Trzeba jeszcze dokładnie to wszystko, drodzy Państwo, przeanalizować, bo można np. dofinansować sprawy związane z przydomowymi oczyszczalniami, jeszcze w inny sposób zachęcić coraz więcej ludzi do tego, by praktycznie skorzystały z możliwości, jakie daje nam rząd, żeby te sprawy związane z kanalizacją sanitarną w jakiś sposób unormować. A to no niestety, sami wiecie, że gminy na to nie stać i w najbliższym czasie nie będzie stać, bo trzeba by na każde z takich zadań zaciągnąć kredyt, a kredyt na takie duże zadania to, przynajmniej moim zdaniem, to jest zabójstwem przy obecnych stopach procentowych. Nie jestem tutaj ekonomistą na tak biegłym, żeby

przewidzieć co będzie za pół roku, zwłaszcza, że nawet nie wiem co będzie do końca za tydzień, czy za dwa. To tym bardziej już to wymaga takiego – dla nas - rozeznania jak i w którym kierunku pójść. No i ostatni punkt tutaj. Bardzo dobrze, że mamy tutaj Pana Piotra Małką, bo naprawdę cenię jego spostrzegawczość i inne, bo faktycznie jeśli chodzi o te sprawy, o których może po części mówiliśmy na komisji, ale jeszcze tutaj to nawiążę. Wysyłane są do Regionalnej Izby Obrachunkowej sprawozdania, no tak na koniec roku dwa, które mają podobną treść. Mianowicie w rozpisce sprawy związanej właśnie z tym zobowiązaniami alimentacyjnymi, to jest tzw. sprawozdanie RB27ZZ, dotyczące realizacji zadań zleconych przez administrację rządową, a niezależnie jest wysyłane sprawozdanie RB27S, które dotyczy naszych dochodów. I jeśli chodzi o te oszczędności mieliśmy ściągalności, oszczędności, bo ja dokładnie spojrzałem, było to ponad 200 tys. mniej, ale to nie było tyle, bo faktycznie jak sięgnąłem do sprawozdania RB27ZZ to są jeszcze te środki związane ze zobowiązaniami alimentacyjnymi. Konkretnie w kwocie 1 971 730 zł i 2 grosze. Tylko cały problem polega na tym, że akurat te środki, które są w tych sprawozdaniach w żaden sposób, nawet o 1 grosik, nie mogą zasilić budżetu gminy, bo jeśli chodzi o sprawy związane z tzw. Funduszem Alimentacyjnym, to co służby z Ośrodka Pomocy Społecznej wyegzekwują, no to praktycznie po to, żeby przekazać je później do wojewody, a za pośrednictwem wojewody do budżetu państwa. Poza tym, jeśli chodzi o tą sprawozdawczość merytoryczną dotyczącą rozliczenia się Ośrodka Pomocy Społecznej z budżetem państwa, te wszystkie dane tam tak czy inaczej musiały być w pełni, ściśle i pełne, zgodne ze stanem faktycznym. Jeszcze coś?

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi. Czy jeszcze ktoś z radnych chce zabrać głos? Proszę Pan radny Sykała.

Głos zabrał radny rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - Panie Skarbniku, nadwyżka to problem we wszystkich samorządach, również w województwie i też padło pytanie: „Czy trzeba było wykazywać nadwyżkę czy (niezrozumiałe) ?” Tyle ma zwolenników co i przeciwników. Ważne byle było to z korzyścią. Druga sprawa – promocja – no troszeczkę tutaj Pani Burmistrz, trudno rozstrzygnąć, gdzie jest informacja, a gdzie jest promocja. Jedno jest ważne, nie będzie kwota brana pod uwagę pod jednym warunkiem, że ta promocja faktycznie będzie dotyczyła gminy i będzie efektywna. To mam na myśli to, że przynajmniej jeden mieszkaniec będzie więcej w przyszłym roku i jeden przedsiębiorca. I to już dla mnie wystarczy. I tak na koniec powiem tak – mieszkańcy, rozmawiałem z mieszkańcami i mówili mi, że za bardzo nie ma przesłanek, że ten budżet został wykonany (niezrozumiałe) powiedzmy na wysokim poziomie, załóżmy to, i żeby udzielić poparcia. Z drugiej strony też nie ma przesłanek, żeby być przeciw – zamierzałem się wstrzymać, ale żeby udowodnić, że radni niektórzy, czy nie rzucają tylko kłody pod nogi. Ja się wytłumaczę mieszkańcom i zgłoszę jednak za udzieleniem absolutorium. Dziękuję.

Głos zabrał Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - Tak króciutko, w dwóch słowach. No akurat te pieniądze, które stanowiły nadwyżkę to były znaczone. Tak jak alkoholowe nie możemy wydać, zastanawialiśmy się tu gdzie tam, jak tam Dom Kultury wesprzeć itd., a tu są pewne przepisy, nie? I to akurat nam zostały te na kontach pieniądze z budowy po przychodach, końcówka z budowy świetlicy Piaskach. A druga sprawa, prawie 2,5 mln zostały nam pieniądze z Wod-Kan-u, co na koniec nie było szansy je na cokolwiek wydać, ale w tym roku nam sędzę, że nadwyżka nie grozi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dziękuję bardzo Skarbnikowi. Śmiem twierdzić, że już wyczerpali wszyscy głosy. Jeszcze? Proszę Pani radna Nikodem.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej radna **Katarzyna Nikodem** - Takie sekundkę dotłumaczenie. Jakby bardzo często padło na sesji moje nazwisko, a wręcz było tak powiedziane, że... tzn. nie nazwisko, teraz już powiem o czym innym, bo Pani Burmistrz użyła takiego stwierdzenia, że uprawia się tu politykę, uprawia się politykę, ma się mocodawców. Ja powiem Państwu tak, jedynie moim mocodawcą jaki jest, to są mieszkańcy, i nie mam innego mocodawcy. I to co powiedziałam, to płynie z mojego serca i z mojego rozeznania. Powiem tak, proszę Państwa, również miałam się wstrzymać od i zagłosować, wstrzymać się od głosowania nad budżetem, czyli takie były moje rozwa..., ani on jest dobry, ani on jest zły. Natomiast, proszę Państwa, po dyskusji, która tu się wytworzyła, po przemyśleniach, będę na tak. Proszę tylko o jedno, aby nie zarzucać takiego stwierdzenia „uprawiamy politykę”. Nikt tu polityki nie uprawia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dziękuję bardzo. Czy ktoś z radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Pana Skarbnika o przedstawienie opinii RIO o sprawozdaniach Izby Obrachunkowej w Kielcach.

Ad. 13. e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o sprawozdaniach

Głos zabrał Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak**, odczytał treść Uchwały Nr 50/2022 VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 10 maja 2021 roku w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami, którą postanowiono pozytywnie zaopiniować przedłożone sprawozdania z wykonania budżetu za 2021 rok.

/Kopia uchwały stanowi załącznik do protokołu/

Ad. 13 f) przedstawienie przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Ćmielowie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Ćmielowa za 2021 rok.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej **Halina Wójtowicz**, odczytała treść Wniosku Komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 27 czerwca 2022 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Ćmielowa, w którym Komisja rewizyjna wnioskuje o udzielenie absolutorium Burmistrzowi jednostki samorządu terytorialnego w Ćmielowie z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej **Halina Wójtowicz** – Przeczytam skład Komisji Rewizyjnej: Halina Wójtowicz, Andrzej Bonarek, Piotr Małek i Michał Szczęsny, cała komisja była za udzieleniem absolutorium dla Burmistrz Ćmielowa, więc ja wnioskuje o udzielenie absolutorium dla Burmistrz Ćmielowa.

/Kopia wniosku wraz z protokołem z głosowania stanowią załącznik do protokołu/

Ad. 13 g) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ćmielowie.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek**, odczytała treść Uchwały Nr 74/2021 VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie opinii o wniosku komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium, którą postanowiono zaopiniować pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Ćmielowa za rok 2021.

/Kopia uchwały stanowi załącznik do protokołu/

Ad. 13 h) przedstawienie opinii Komisji Stałych Rady Miejskiej w Ćmielowie o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Proszę Przewodniczących komisji stałych o przedstawienie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Ćmielowie **Józef Nowak**, odczytał opinię: „Opinia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Ćmielowie dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok: w dniu 20 lipca 2022 roku na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji Stałych Rady Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Ćmielowie po zapoznaniu się ze sprawozdaniami z wykonania budżetów jednostek organizacyjnych oraz Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok i z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tych sprawozdaniach zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok następującym stosunkiem głosów: 3 „za”, 2 „wstrzymuję się”: Józef Nowak - za, Katarzyna Nikodem - wstrzymuję się, Bryła Jacek - za, Piotr Małek - za, Sykała Jerzy - wstrzymuję się.” Dziękuję.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Ćmielowie **Andrzej Bonarek**, odczytał opinię: „Opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Ćmielowie dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Ćmielów za 2021: w dniu 20 lipca 2022 roku na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji Stałych Rady Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Ćmielowie zapoznała się ze sprawozdaniem finansowym, sprawozdaniem z wykonania Budżetu Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok oraz informacją o stanie mienia komunalnego Miasta i Gminy Ćmielów za rok 2021.

Komisja szczegółowo przeanalizowała również realizację zadań i sprawozdanie finansowe Samorządowego Zakładu Wodociągów i Gospodarki Komunalnej w Ćmielowie za rok 2021, informację z realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska, gospodarki wodno-ściekowej oraz gospodarki odpadami za 2021 rok.

Po przeprowadzeniu analizy wszystkich dokumentów, Komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy za 2021 rok następującym stosunkiem głosów: 5 „za” – Andrzej Bonarek, Dariusz Maruszczk, Witold Pernak, Michał Szczęsny, Halina Wójtowicz.”

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Ćmielowie **Ewelina Cieślikowska**, odczytała opinię: „Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Ćmielowie dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok: w dniu 20 lipca 2022 roku na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji Stałych Rady Miejskiej w Ćmielowie, Komisja Rozwoju Gospodarczego i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Ćmielowie po zapoznaniu się ze sprawozdaniami z wykonania budżetów jednostek organizacyjnych oraz Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok i z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tych sprawozdaniach pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok następującym stosunkiem głosów: 4 głosy „za”, 1 głos „wstrzymuję się”.

Głosowanie członków komisji: Ewelina Cieślikowska - za, Ewelina Otolińska – nieobecna, Piotr Paszyński - za, Kolasa Zbigniew - za, Nowak Józef – za, Jerzy Sykała wstrzymał się.” Dziękuję.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia, Sportu Rady Miejskiej w Ćmielowie **Piotr Paszyński** - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pani Burmistrz „Opinia Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia, Sportu Rady Miejskiej w Ćmielowie dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok: w dniu 20 lipca 2022 roku na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji Stałych Rady, Komisja Kultury, Oświaty, Zdrowia, Sportu Rady Miejskiej w Ćmielowie zapoznała się ze sprawozdaniem finansowym, sprawozdaniem z wykonania Budżetu Miasta i Gminy Ćmielów za 2021 rok oraz informacją o stanie mienia komunalnego Miasta i Gminy Ćmielów za rok 2021.

Komisja przeanalizowała również dokumenty związane z realizacją budżetu za 2021 rok Domu Kultury im. Witolda Gombrowicza i Biblioteki w Ćmielowie, placówek oświatowych oraz Ośrodka Pomocy Społecznej w Ćmielowie.

Po przeprowadzeniu analizy wszystkich dokumentów, Komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy za 2021 rok następującym stosunkiem głosów: 4 „za”, 2 „wstrzymuję się”.

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2021 rok.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Na wspólnym posiedzeniu komisji stałych Rady w dniu 20 lipca 2022 roku komisje stałe Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały 9 głosami za przy 4 wstrzymujących się.

Otwieram dyskusję, czy są jakieś pytania, uwagi, co do projektu uchwały? Nie widzę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek**, poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2021 rok poprzez przyciśnięcie przycisku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dziękuję. Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”.

Uchwała została podjęta – 14 głosów „za”.

/Protokół z głosowania – załącznik/

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Ćmielowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 r.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Na wspólnym posiedzeniu komisji stałych Rady w dniu 20 lipca 2022 roku komisje stałe Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały 9 głosami za, przy 4 głosach się wstrzymujących.

Otwieram dyskusję, czy są jakieś pytania, uwagi, co do projektu uchwały? Nie widzę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek**, poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Ćmielowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 r. poprzez przyciśnięcie przycisku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie 14 głosami za.

Uchwała została podjęta – 14 głosów „za”.

/Protokół z głosowania – załącznik/

Głos zabrała Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, zanim przejdę do podziękowań to przede wszystkim chce tutaj powiedzieć w odniesieniu do wypowiedzi Pani radnej Nikodem, Pana Jerzego Sykały, na bazie tutaj informacji, opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, czy też przedstawienia stanowiska Komisji Rewizyjnej za udzieleniem absolutorium, również ten wniosek Komisji rewizyjnej został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową, także wszelkie instytucje pozytywnie zaopiniowały właśnie ten wykonany budżet. Wierzę szanowni Państwo, deklarowaliście tutaj, że będziecie na tak, powiem, nie wypadało wam inaczej zagłosować jak tylko za, tym bardziej, że budżet to naprawdę wspólna ciężka praca...

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Proszę radnych o spokój.

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** – Tym bardziej, że przykład z tamtego pokazuje, że Regionalna Izba Obrachunkowa z urzędu unieważniła uchwałę z tamtego roku, także Państwo wyciągnęliście słuszne wnioski a ja gratuluję właśnie tak podjętej decyzji. A przechodząc do podziękowań, Szanowni Państwo, przede wszystkim dziękuję mojemu Skarbnikowi, dziękuję tym bardziej, że Skarbnik naprawdę miał trudny okres w swoim życiu osobistym, przeszedł wiele, dziękuję ci Jarku za tę dobrą współpracę, naprawdę jesteś wielki, jak zaczniesz mówić to też są westchnienia, ale to z tytułu, że każdy wpada w zachwyt, Szanowni Państwo dziękuję przede wszystkim też radnym, za wsparcie, za pomoc, tym, którzy współpracowali bardzo usilnie ze mną, za przede wszystkim te postulaty, które wystosowywaliście do mnie, interpelacje, zapytania, ale dziękuję też przede wszystkim moim pracownikom, którzy wykonali kawał dobrej roboty, bo rzeczywiście czas był trudny a Wy daliście radę. I dziękuję Szanowni przede wszystkim moim mieszkańcom, którzy również mnie wspierali, bo tak naprawdę jestem tutaj przed Wami dzięki moim mieszkańcom i z tego jestem najbardziej usatysfakcjonowana, że mogę dalej pracować na rzecz każdego mieszkańca i te potrzeby realizować. Dziękuję jeszcze raz za wszystko, za całokształt, za głosowanie. Zawsze będzie warto pracować bez względu na wszelkie głosy czy też polityczne, czy nie polityczne, żeby realizować te zamierzenia dla gminy Ćmielów, które będą służyć jej rozwojowi, a których nie było wcześniej. Dziękuję.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** – Dziękuję Pani Przewodnicząca, Pani Przewodnicząca, zrobiliśmy dobry krok na przyszłość, ale Pani Burmistrz nie wytrzymała, musiała uderzyć w radnych, i powiem tak, a to bardzo przykre, to co powiedziałem, awansem zagłosujemy za udzieleniem absolutorium, awansem, bo nie należy się, (niezrozumiałe), ale dlaczego Pani znów wraca do tego to ja powiem tak, może wreszcie po 32 latach warto powiedzieć, Pani Przewodnicząca i tutaj Pani od razu powinna zwrócić uwagę, ocena budżetu, czy po prostu wykonania budżetu wszystko się skłania od 32 lat, że to RIO decyduje. Nie, RIO decyduje, dam przykład taki i proszę się tego nie czepiać, że tego budżetu, że wykazano nadwyżkę, że wykonano tylko w 50 %, tak napisali, to zadanie jest Komisji Rewizyjnej i Rady, dalsza ocena, dlaczego tylko 50 %, a jeżeli aż 50 % to jakie składniki wtedy były prawda, i z tą nadwyżką, czy są słuszne, czy niesłuszne. I z tą nadwyżką można gdybać, chociaż powiedziałem, że różne są spojrzenia na to i w tym temacie nie będziemy podejmować, bo każdy ma swoje zdanie. Natomiast Drodzy Państwo, jak powiedziałem, ostatecznie radni decydują i proszę nie mówić, że (niezrozumiałe) instytucji, organizacji, Pani Burmistrz nieprawda, znów półprawdy albo półkłamstwa. Już nie widać w tym momencie zapisu, ale Drodzy Państwo sprawozdanie, które Pan Skarbnik przedstawił i Komisja Rewizyjna, zobaczcie, co roku się powtarza taki, atmosfera ta sama, czyli pisze ta osoba jedno i drugie i proszę mnie korygować, jeżeli się mylę, bo Pan Skarbnik wie wszystko, tylko z drugiej strony tak żeby po ludzku też by napisał, że, a bo by można coś jeszcze zmienić, coś ewentualnie poprawić i wtedy to już by było ok, a tylko same pozytywne rzeczy, a tych negatywów naprawdę jest sporo.

Pomyślałem, awansem zagłosowałem, ale nie pozwolę, żeby Pani Burmistrz mówiła, że nie było. Było, i następnym razem już (niezrozumiałe). Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** ogłosiła 15 minut przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Ostrowieckiego na dofinansowanie zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1637T (stary numer 0760T) Ruda Kościelna do drogi nr 0678T (projekt techniczny)”.

Głos zabrał Skarbnik Miasta i Gminy Ćmielów **Jarosław Nowak**- W sumie tytuł już jest podany, podam kwotę 30 tys zł. i później to znajduje odzwierciedlenie w budżecie, wiemy o co chodzi.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji stałych Rady w dniu 20 lipca 2022 roku komisje pozytywnie zaopiniowały projekt jednogłośnie.

Otwieram dyskusję, czy są jakieś pytania, uwagi, co do projektu uchwały? Nie widzę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek**, poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Ostrowieckiego na dofinansowanie zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1637T (stary numer 0760T) Ruda Kościelna do drogi nr 0678T (projekt techniczny)” poprzez przyciśnięcie przycisku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie 13 głosami za. Na chwilę obecną na sali obrad jest 13 radnych. Pan Zbigniew Kolasa jest nieobecny.

Uchwała została podjęta – 13 głosów „za”.

/Protokół z głosowania – załącznik/

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej oraz budżecie na 2022r.

Głos zabrał Skarbnik Miasta i Gminy Ćmielów **Jarosław Nowak**- Też tak w pigułce, jedna sprawa to likwidacja rozdziału dotyczącego ochrony cywilnej, środki zostały, no niewielkie środki bo w kwocie 3 000 zł, zostały przeniesione na ochronę przeciwpożarową, jednocześnie jeśli jesteśmy już przy ochronie przeciwpożarowej to OSP w Borii otrzymała dofinansowanie z krajowego systemu i chodzi o uzupełnienie tych środków, które otrzymała. To były środki 4 254 zł, wkład własny w zaokrągleniu 700 zł, dokładnie 696 zł i te środki znalazły odzwierciedlenie w kilku załącznikach, bo chodzi tu o dotacje celową, też tam znalazła się informacja o tej drodze, która przed chwilą została przyjęta w uchwale, mianowicie w Rudzie Kościelnej, to w tym ostatnim załączniku, i jeśli chodzi o ten załącznik dotyczący porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego to tam właśnie dodatkowo jest informacja

dotycząca drogi w m. Ruda Kościelna. Troszeczkę się pozmieniały załączniki inwestycyjne, na komisjach o tym mówiłem, chodzi o to by wprowadzić do budżetu to wieloletnie zadanie, ono będzie pod nazwą: poprawa infrastruktury drogowej poprzez przebudowę, remont i rozbudowę sieci drogowej na terenie gminy Ćmielów, tak brzmi tytuł z promesy z „Polskiego Ładu” i drugie zadanie wieloletnie, bo to też będzie później, zostało wprowadzone do WPF, brzmi: termomodernizacja budynku i modernizacja pomieszczeń wewnętrznych Domu Kultury im. W. Gombrowicza w Ćmielowie. To są te dwa nowe zadania wieloletnie a jeszcze jedna zmiana, jeśli chodzi o wieloletnie limity na wieloletnie przedsięwzięcia, zostało tutaj zatrzymane 10 tys. zł, resztę jak gdyby została przesunięta na następny rok, a mianowicie chodzi tu o przesunięcie środków z zadań rocznych, chodzi o to ostatnie zadanie, pozycja 53, przebudowa oświetlenia dróg i ulic gminnych. Tam akurat już są procedury przetargowe na tyle zaawansowane, że do jednej z umów jest wymagany ten wkład finansowy. To tak z grubsza, sądzę, że te informacje są wystarczające na ten moment. Też w związku z wprowadzeniem tego zadania związanego z „Polskim Ładem” zostały usunięte z tego wykazu wydatków jednorocznych te drogi, które weszły w skład tego pakietu, bo jeżeli nic tam nie będzie stało na przeszkodzie to będzie jak najszybciej rozpisany przetarg, no aby były jak najlepsze, później mogą być te wydatki jeszcze większe. I też z takich dodatkowych spraw dochodowych to wprowadzono kolejną transzę jeśli chodzi o sprzedaż napojów alkoholowych, 15 tys. zł na ten cel otrzymaliśmy. Jeśli chodzi o sprawy związane z oświatą to tutaj zmieniła się klasyfikacja, zmienił się paragraf, z wpływów z różnych dochodów, (niezrozumiałe) usług. Tam są wprowadzane te środki, które z ościennych samorządów otrzymujemy, zwroty za dzieci obce, z sąsiednich gmin, które przebywają w naszych placówkach, generalnie to to dotyczy szkoły podstawowej w Podgórzu, gdzie jest kilkoro dzieci, chyba z gminy Tarłów szczególnie. I też jeszcze ostatnia zmiana to dotyczy zmiany sposobu finansowania Domu Kultury, tam zmieniliśmy ten wkład na ten rok 200 tys. zł, tylko inna klasyfikacja, wtedy według tej klasyfikacji miało to być to zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej, teraz to zadanie zostało przyjęte z „Polskiego Ładu”. Ze swej strony, przynajmniej w tym momencie, to wszystko, jeżeli by były jakieś pytania to bardzo proszę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek**- Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi za omówienie projektu uchwały. Na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji stałych Rady w dniu 20 lipca 2022 roku komisje stałe Rady pozytywnie jednogłośnie zaopiniowały projekt.

Otwieram dyskusję, czy są jakieś pytania, uwagi, co do projektu uchwały? Nie widzę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek**, poddała pod głosowanie poprzez przyciśnięcie przycisku podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej oraz budżecie na 2022 rok.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie 13 głosami za.

Uchwała została podjęta – 13 głosów „za”.

/Protokół z głosowania – załącznik/

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LI/329/2022 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 25 stycznia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy na lata 2022 – 2033.

Głos zabrał Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak**- Dziękuję, też tak króciutko, tak, jak wcześniej niejednokrotnie mówiłem to WPF znajdowała odzwierciedlenie tego, co zmieniło się jeśli chodzi o uchwały, o zarządzenia pomiędzy sesjami. To jeśli chodzi o ten podstawowy dokument. Jeśli chodzi o ten dokument: Wykaz przedsięwzięć do WPF-u, jeśli chodzi o dany rok budżetowy to ona odpowiada temu, co jest zawarte w tym załączniku, który przed chwilą omawiałem, w tym załączniku 3 naszej uchwały budżetowej, wykaz limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2022 roku. Czyli jeżeli tutaj byśmy wprowadzili sprawy dróg, czy sprawy Domu Kultury to jednocześnie znajduje odzwierciedlenie w tym załączniku WPF, w tym że tu jest tylko ta cyferka, jeśli chodzi o rzeczywiste wydatki wpisany ten rok, a niezależnie od tego ta pierwsza sprawa, gdzie jest napisane właśnie ta informacja dotycząca tej większej kwoty, łączne nakłady finansowe, to ona z kolei musi się równoważyć z tymi limitami, które są właśnie w tym druku dotyczącym WPF zawarte, na dzień, kiedy zostały wysłane materiały, to była kwota jeśli chodzi w ogóle o WPF zmian na plusie zarówno dochodów jak i wydatków w kwocie 124 144,81 zł. Ja już dziękuję, ale jednocześnie chciałem podziękować zarówno Pani Burmistrz, za docenienie mojej pracy, jednocześnie Państwu za tek oklaski, chociaż trochę czułem się zażenowany, bo w sumie nie jestem jakąś tam osobą, która tutaj wymaga jakiegoś takiego dodatkowego poklasku, w każdym razie bardzo dziękuję za to, miło było, ja praktycznie no mam wykonać swoją pracę, mam pomóc Pani Burmistrz w tym, żeby ten budżet był realizowany we właściwy sposób. Na pewno będziemy teraz mieli kilka takich bardzo ważnych sesji dotyczących choćby pomocy dla zakładu gospodarki komunalnej, dotyczącego chociażby podziału tych środków, które wpływają, a tylko tak ze swej strony, chociaż w żaden sposób nie mogę na Państwu wymusić, bardzo proszę o taką dobrą współpracę. Nie musimy się lubić, ale przynajmniej żebyśmy się szanowali i żebyśmy, przynajmniej jeśli chodzi o budżet, to myśleli w taki, sposób, żeby to było dobre dla całości gminy, no bo wtedy to będzie dobre dla mieszkańców. A niestety sami Państwo dobrze wiecie, że te czasy, które są przed nami to będą coraz gorsze, coraz cięższe, i być może niedługo będziemy musieli podejmować jakieś takie odważne, racjonalne decyzje, a wtedy to w takiej atmosferze takiego ogólnego, powiedzmy, no żeby wszystko było we właściwym kierunku. Ja jeszcze raz dziękuję za wsparcie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek**- Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi. Na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji stałych Rady w dniu 20 lipca 2022 roku komisje stałe Rady pozytywnie jednogłośnie zaopiniowały projekt.

Otwieram dyskusję, czy są jakieś pytania, uwagi, co do projektu uchwały? Nie widzę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek**, poddała pod głosowanie poprzez przyciśnięcie przycisku podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LI/329/2022 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 25 stycznia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy na lata 2022 – 2033

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** – Dziękuję. Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie 13 głosami za.

Uchwała została podjęta – 13 głosów „za”.

/Protokół z głosowania – załącznik/

Ad. 19. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej o złożonych interpelacjach.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek**- Do Burmistrza Ćmielowa za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Miejskiej w okresie od 26.05.2022 r. do 21.07.2022 wpłynęło 10 interpelacji i 1 zapytanie radnych Rady Miejskiej w Ćmielowie.

Interpelacje złożyli poszczególni radni: radna Katarzyna Nikodem złożyła 2 interpelacje, na które została udzielona odpowiedź, radna Halina Wójtowicz złożyła 3 interpelacje, na które została udzielona odpowiedź, radna Ewelina Cieślukowska złożyła 1 interpelację, na którą została udzielona odpowiedź, radny Michał Szczesny złożył 2 interpelacje, na które została udzielona odpowiedź, radny Piotr Małek złożył 2 interpelacje, na które została udzielona odpowiedź, radni Jerzy Sykała i Dariusz Maruszczak złożyli wspólne zapytanie, na które została udzielona odpowiedź. Treści interpelacji i zapytań oraz treści odpowiedzi zostały umieszczone na stronie BIP Urzędu.

Ad. 20. Wolne wnioski.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Szanowni Państwo, Pani burmistrz, nie tak dawno pisałem do Pani interpretację w sprawie procedury przejęcia działki. (Niezrozumiałe) wskazał cel publiczny, dlatego dzisiaj zabieram głos w wolnych wnioskach, bo nie będę pisał drugiej interpretacji. Cel publiczny – proszę Państwa, wystarczy powiedzieć, że chcemy zrobić tam dojście do mieszkań (niezrozumiałe), tam jest dwie działki, mówię o tej pierwszej, bo drugą to trzeba by się zastanowić, bo nie jest też tania itd. Ale budowanie chociaż chodnika. Jeśli chodzi o Powiat, wiem, że także chcą aby wskazać cel publiczny. Uważam, że można tam parking zrobić, to jest mienie Skarbu Państwa, we władaniu Starostwa Powiatowego. Oczywiście nie chodzi mi o nieodpłatne nabycie tej działki. Uważam, że to jest centrum miasta, chciałbym, żeby nie była kiedyś przeznaczona do sprzedaży i wtedy ci mieszkańcy, którzy mieszkają z tyłu mieli zakodowane przejście, a my musielibyśmy uruchomić lampy z tyłu, więc to też oszczędności. Nie oczekuję teraz odpowiedzi. Po prostu proszę to rozważyć i może kiedy indziej mi odpowiedzieć. Jeśli Pani chce to teraz. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę.

Ad. 21. Sprawy różne.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - Pani Przewodnicząca ja mam pytanie. Zwracam się do Pani. Co stało na przeszkodzie, że Pani nie powiadomiła nas o sprawie decyzji Sądu Administracyjnego w sprawie głosowań tamtego roku na sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Po prostu uznałam, że sprawa jest, że uchwała nie została podjęta, zostało przeprowadzone. Czytałam ja, czytała Przewodnicząca, nikt z radnych się nie zapytał, jaki jest finał tej sprawy i po prostu nie przekazałam tego.

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - To Pani nie wie, że to jest Pani obowiązek informowanie radnych ?

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Jeżeli Panie radny ja przekazuję informacje, wysyłam SMS-y, to Pan mówi, że wysyłam bzdurne SMS-y do radnych. Radny też ma obowiązek przyjść do biura. Przepraszam teraz ja mówię. Radny też ma obowiązek przyjść do biura, jest Przewodnicząca na dyżurze, jest Wiceprzewodnicząca na dyżurze, więc zapytać, pomóc. Tak jak Pani burmistrz mówi. Przepraszam, jeszcze nie skończyłam. Pani Burmistrz też prosi, żeby radni pomagali. Można też przyjść, porozmawiać, nie tylko wymagać. Jesteśmy wspólnotą, jest nas 15 osób. Nie żreć się, pomagać jedno drugiemu i ciągnąć ten wózek. Dziękuję. Proszę Pani radna Ewelina Cieślikowska.

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - Proszę Panią, niech mi Pani nie zabiera głosu. Jakby Pani miała chociaż troszeczkę honoru...

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Panie radny zbieram Panu głos! Proszę Pani radna Cieślikowska Ewelina.

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - Ja się będę pytał. Co pani myśli?

Głos zabrała radna Rady Miejskiej **Ewelina Cieślikowska** - Ja tak po krótkce nawiązując do tego, co powiedział Pan Józef Nowak, wydaje mi się, że od pewnego czasu brakuje przepływu informacji między Panią Przewodniczącą a radnymi. Ja na myśli mam taką, taką może dość stałą kwestię, o której dowiedziałam się z portalu społecznościowego Facebook, a wydaje mi się, że to o tym powinna poinformować nas Pani Przewodnicząca, bo jeżeli mamy być jednością, to powinniśmy wszystko wiedzieć. Skarga, która wpłynęła na Panią do Wojewody prawdopodobnie 5 stycznia. Nie wiemy nic na ten temat. Wiem, że Pani udzieliła odpowiedzi powołując się na Radę. No trochę to jest takie dla nas krzywdzące, bo powiem, nie wiemy, Pani działa sama nie informując nas – to jest pierwsza rzecz. Uchwały pewne nie są nam przekazywane, bo tudzież też się pozwoliłam, dość doinformowałam, iż wpłynęło prawdopodobnie na początku lipca tego roku dwie uchwały ze Związku Miast Polskich do przedstawienia na Radzie – też nie wiemy. Kolejna rzecz to jest pismo, które dziś dostaliśmy Pani sołtys Katarzyny Stępniewskiej, pierwsze pismo wpłynęło 6 lipca, dowiedzieliśmy się dopiero dziś. Drugie natomiast jest z 25 września 2021 roku. Wydaje mi się, że chyba to jest troszeczkę takie w stosunku do nas nie w porządku. Chciałabym, żeby Pani Przewodnicząca króciutko się do tego odniosła. I kolejna rzecz, która mnie zaniepokoiła. To na jednej sesji, nie pamiętam, koniec kwietnia albo ewentualnie maj, Pan Andrzej Wójcikowski zwrócił się do nas

o, jako do Rady, o sfinansowanie zakupu pucharów na zawody wędkarskie odbywające się na Topiołkach. Pani po krótko przedstawiła informację, powiedziała Pani, że jeżeli Rada się nie zgodzi, kupi Pani puchary z własnych pieniędzy. Proszę mi powiedzieć, czy kupiła Pani puchary z własnych pieniędzy, czy fakturę do zapłacenia zaniósła do Urzędu Miasta i Gminy. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dziękuję bardzo. Dobrze. Sprawa, którą Klub Radnych Pani Burmistrz skargę napisał do wojewody na mnie. Oczywiście się ustosunkowałam do tej sprawy. Materiały wszystkie są, dokumenty w biurze. Nikt nie wynosi, można przyjść, zapytać. Natomiast te, mówi Pani, że w lipcu wpłynęło też pismo. Mówię teraz na forum. Będzie każde pismo, każdy bzdurny SMS przekazywany radnym. To jest następna sprawa. Następna sprawa – Pan Wójcikowski. Takie pytanie już na którejś sesji do tyłu zadał mi Pan radny Jacek Bryła. Pani twierdzi, że odniosłam się...

Radna Rady Miejskiej **Ewelina Cieślukowska** - Mnie akurat wtedy nie było, przepraszam i dlatego pytam.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dobrze, dziękuję, ja udzielę Pani odpowiedzi. Teraz Pani radna proszę mi nie przeszkadzać. Udzieliłam Panu Jackowi Bryle odpowiedzi, nie ma problemu. To samo powtórzę dzisiaj. Tak, Pan Wójcikowski wysłał, żeby Rada ufundowała puchar wędkarzom i powiedziałam, że jeżeli nie będzie pieniędzy w gminie, nie będzie takiej możliwości, ja za ten puchar zapłacę z własnych, prywatnych pieniędzy. Okazało się, że można wziąć rachunek na gminę, przepraszam Pani Burmistrz też niektóre nagrody też bierze na gminę? Znaczy się ja nie wiem w tym przypadku, ale przed pucharem był puchar od Przewodniczącej, od radnych Rady Miejskiej w Ćmielowie ufundowany przez Radę z pieniędzy Rady. Tak?

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** - Ja nie pamiętam.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - A no właśnie, ale ja pamiętam...

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** - Natomiast prawda, jeśli finansujemy z budżetu gminy, to ja też mówię, że z budżetu gminy, żeby był jasny przekaz. Nie potrafię się, że tak powiem, wdawać w takie szczegóły, bo po prostu nie pamiętam jaki był przebieg, jakie były rozmowy. Proszę Państwa to było tak odległe, bo właśnie tyle jest spraw, że ja nie potrafię powiedzieć cokolwiek Pani Przewodniczącej, tak, czy Pani radnej, bo ja nie byłam przy tych Waszych ustaleniach z Panem Wójcikowskim, prawda, fakturę tylko Pan Skarbnik widział. Szanowni Państwo, więc nie chce tutaj uczestniczyć w czymś, czego nie mogłabym potwierdzić. Wiem, że Pani Przewodnicząca uczestniczyła w rozdaniu tych pucharów wspólnie ze mną. Ja w szczegóły nie wchodziłam kto co, ale no, jeśli była faktura, no to znaczy, że były na to pieniądze, to chyba najważniejsze.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Jeszcze raz właśnie powtarzam, były pieniądze przeznaczone z budżetu Rady, były ufundowane puchary. Wspólnie z Panią Burmistrz Ćmielowa wspólnieśmy wręczały. To było w tym roku, nie tak dawno. Dziękuję. Kto następny?

Radna Rady Miejskiej **Ewelina Cieślikowska** - Ja jeszcze przepraszam, skończę tylko. Ja jeszcze w kwestii tej tylko - na przyszły raz dobrze by było, żeby to było bardziej transparentne, bo jeżeli się mówi „ja zafundowałam”, to żeby to było z moich pieniędzy, a nie z pieniędzy gminy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Pani radna Cieślikowska, proszę mi powiedzieć gdzie ja powiedziałam, że ja ufundowałam puchary.

Radna Rady Miejskiej **Ewelina Cieślikowska** - Panie Przewodnicząca, mamy 37 osób, radnych sołtysów. Jeżeli każdy by poszedł i komuś chcąc coś zasponsorować przyniósł Panu Skarbnikowi fakturę chociażby na 1000 zł, a faktura na puchary była dość pokaźna, no to nie wiem czy Pan Skarbnik by się zgodził to pokryć. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Przepraszam bardzo. Dziękuję, udzielę Pani odpowiedzi. Na puchary Pani radna? Puchary były, puchar był od Rady w Ćmielowie, były puchary od Burmistrz Ćmielowa. Dziękuję tyle w tym temacie. Proszę Pan radny Sykała.

Radna Rady Miejskiej **Ewelina Cieślikowska** - Ale nie za prywatne Pani pieniądze.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - Dziękuję. Panie Skarbiku, w ramach tej dobrej współpracy zaoferował Pan, aby radni z Panem budżet, patrzą mieszkańcy, ta odpowiedź będzie dla nich, mieszkańcom Rudy, chodzi o sprawę, żeby to nie powiedzieć, żeby nie urazić, przesunięcia powiedzmy, tych środków było 200 tys. na drogę, zostawione 30, 170 przesunięte. I teraz tak, dopiero teraz, wielką procedurę przetargową, szczególnie do tej pory, teraz to było robione, no i ja nie mam pretensji do Pani Kierownik, która też wykonuje polecenia. I to będzie zapłata w przyszłym roku, tylko mieszkańcy pytają – czy to chodzi konkretnie o przesunięcie o rok wykonania tej drogi, bo jeżeli będzie tylko zapłata w przyszłym roku, a w budżecie już było na ten rok, to znaczy, że ewidentnie chodzi (niezrozumiałe) mieszkańców przepchnąć zadanie o rok czasu. Czy będzie można, to widać odpowiedź, że radni decydują. Tak, ale Pan jest kowalem budżetu. Pan proponuje i wysyła najpierw do RIO, żebyśmy ustalili, że od tego roku komisja budżetu będzie oceniać, ale Przewodniczący nie bardzo chciał się tym zajmować, pewnie wy ustalicie i nie było od początku roku, nie było od wtedy oceny tego projektu. Ale dobrze, to nie jest ważne. Czy będzie Pan za tym, aby w przyszłym roku zapłacić za projekt projektantowi, ale również, żeby znalazły się środki na wykonanie? I wtedy będzie ok, bo nic się nie przesunie w czasie. Po prostu w ten sposób były wykorzystane środki i to by można było wytłumaczyć. Ale no mówię, proszę powiedzieć to mieszkańcom, że tak będzie. Wtedy, wtedy normalnym trybem, jedynym, z opóźnieniem, ale wszystko dalej będzie dobrze. Dziękuję.

Głos zabrał Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - Tylko jeszcze mam takie pytanie. Ale to nie chodzi o tą drogę, co dzisiaj podejmowaliśmy, tylko tą drugą drogę gminną, tak?

Radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - Tak, o drogę gminną, no bo tak to nie było środków.

Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - Jako tam też mówimy o projekcie, dlatego chciałem uściślić, jeśli chodzi o ten projekt, no to tak powiedzmy już dalej dalsze kroki podejmie powiat, tak, o to co dzisiaj. A jeśli chodzi o tą drogę, to nie wiem czy już tam jest ustalony jakiś wykonawca czy nie, bo tutaj Pani Kierownik.

Radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - No dobrze, ale finał, mieszkańcy oczekują odpowiedzi czy będzie, bo to będzie przesunięcie o rok czasu. Jeżeli będzie tylko projekt, a jeżeli będzie z wykonaniem to wszystko.

Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - Do kiedy ten projekt ma być wykonany?

Głos zabrała Kierownik Referatu Inwestycyjnego **Alicja Sadłowska- Moskalewicz** - Wysoka Rado, Pani Burmistrz, Pani Przewodnicząca ten projekt miał wykonywać projektant, który zrezygnował, dlatego daliśmy zapytanie ofertowe na BIP. Dzisiaj było rozstrzygnięcie i niestety nie było mnie w pokoju, także nie mogłam sprawdzić, czy wpłynęły jakieś oferty, ale w poniedziałek będzie informacja na BIP.

Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - A wstępnie to kiedy, jak planujemy?

Kierownik Referatu Inwestycyjnego **Alicja Sadłowska- Moskalewicz** - Sześć miesięcy tam było na wykonanie.

Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - Sześć miesięcy, czyli praktycznie wypadnie z tego roku budżetowego, przejdzie na następny rok budżetowy. A jeśli chodzi o przyszły rok budżetowy, no to tak jak Pan przed chwilą radny powiedział, no to będzie decydowała Rada.

Radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - Ale Pan nam proponuje...

Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - Ja tą propozycję poddam, tutaj chyba Pan, przypominam sobie, z poprzedniego roku, jak był projekt przyjmowany powiedział, że to, że musi być radny i wymienić nazwisko. Nie Kaszpirowski, tylko ten Copperfield. No dlatego, drodzy Państwo, no nie oczekujcie ode mnie tego, że w tym momencie powiem, jak będzie wyglądał budżet w roku przyszłym.

Radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - Rozumiem, więc proszę powiedzieć czy Pan to zrobił z rozmysłem, czy tak po prostu trzeba było?

Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - No ja nie jestem w żaden sposób złośliwy wobec tak wspaniałej, tak pięknej miejscowości jak Ruda, tym bardziej jej mieszkańcy. Naprawdę. To drodzy Państwo, jak ja bym teraz się jeszcze zastanawiał, więc widzicie tam z 50 dróg jest, i bym powiedział zastanawiał się no nad tym, że o ta, no teraz nawet tak myślę o tej zatoczce, troszeczkę, tam dziś analizowaliśmy, tak na wprost Pan Piotr siedzi, analizowaliśmy, czy faktycznie, bo jak puścimy na sprawy no, że tak powiem asfaltowania jakąś drogę, powiedzmy, z kostki, czy to nie zachwieje tym systemem. Bo teraz jest duży problem z kostką. W ogóle nie ma firm, które by cokolwiek z kostki robiło, bo tych fachowców by nie było tak dużo, a ci co byli, no to gdzieś tam się rozeszli, niekoniecznie będą robić tutaj w naszej gminie, ale teraz w pakiecie to trzeba to bardzo dobrze rozważyć, żeby czasami nie wprowadzić czegoś takiego, że ktoś weźmie tą kostkę, ale przez to dla asekuracji podniesie ceny na tych pozostałych asfaltowaniach. Ale moim zdaniem, to tutaj trzeba by było zrobić coś takiego, nawet wstępnie, złapać koszty. Złapać koszty, żeby była mowa, bo tak jak tutaj Pan radny Sykała powiedział, że no coś można obiecać. Tylko kwestia, tak jak to rozmawialiśmy na poprzedniej komisji, jeśli chodzi o Pana Gawłowskiego, no możemy mówić o szukaniu jakichkolwiek pieniędzy, czy coś planowanie, jak już konkretnie wiemy, że czegoś szukamy, nie? Czy to jest 20 tys., czy 50, czy

200. Dlatego w tym wypadku, to często wpisuje się szereg różnych dróg, nie doszacowane one są, czyli po prostu zaznaczone, że są takie plany, że mamy, chcemy coś zrobić, a później w zależności od tego, czy się pozyska np. jakieś środki z FOGR-u, czy z jakiś tam innych funduszy, czy ewentualnie zdecydujemy się na wykonywanie w całości takiej drogi z budżetu gminy, no to wtedy się konkretne decyzje podejmuje, bo jak rozmawialiśmy o tych inwestycjach, tych inwestycji, sami Państwo wiecie, jest bardzo dużo, ale przecież mamy świadomość jak przyjmujemy projekt, że no te 50 dróg nie będzie zrealizowanych. No nawet jakby się człowiek nie starał, bo teraz jakby te 5 milionów, czy ileś tam wziął kredytu, to trochę tak no technicznie nie wiem, czy by nam tyle dali od razu.

Radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - Panie Skarbniku dziękuję za nieprecyzyjną odpowiedź. Ciągle Pan nie powiedział dlaczego zostały pieniądze usunięte i czy powrócą .

Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - To znaczy powrócić to one mogą, no ale kwestia, bo w wielu zadaniach są środki. Można skumulować z powrotem te środki w tym miejscu, ale czy to coś da? Skoro nie wiadomo jeszcze, czy będziemy tą drogę realizować. Jeżeli chodzi o zwiększenie tylko tej pozycji, no to może nie najbliższej, na jednej z najbliższych sesji, to możemy zrobić taki manewr, ale o co tutaj chodzi. Przecież jeżeli droga w tym momencie być może nie będzie realizowana, nie ma projektu, nie wiadomo, ile to będzie kosztować, jaką technologią się będzie robiło. To, że tam akurat będą pieniądze, jest roczność budżetu i to co się kończy 31 grudnia, no to już dalej trzeba od podstaw to z powrotem układać, bo są tylko te, ten załącznik, co pokazywałem tych wieloletnich przedsięwzięć, co tak automatycznie przechodzi na następny rok. Nawet zadania z Funduszu Sołectkiego, to jeżeli to tak nieraz ostatnio z sołtysami rozmawiam, że coś tam się nie skończyło. Jeżeli wcześniej do końca października dane sołectwo nie zadba o to, by te środki przesunąć np. na inne zadania, czy coś zrobić z rezerwy, to one z automatu po prostu wygasają 31 grudnia, jak się rok budżetowy kończy.

Głos zabrała Przewodnicząca Zarządu Osiedla nr 2 w Ćmielowie **Jolanta Madioury** - Pani Burmistrz, Wysoka Rado ponieważ temat pustostanów, to jest taki temat, który drążę od wielu lat i wielokrotnie składaliśmy interpelacje i zapytania ustne i tutaj z Katarzyną Nikodem jak i z Ewelina Otolińską, radni na moim osiedlu i tutaj Pan Józef też pewnie coś na ten temat wie. Powiem tylko tak, pustostany należące do osób prywatnych, no wiadomo, jak prawo samo nakazuje, to oni mają dbać o to, aby te pustostany były zabezpieczone i zabezpieczone przed upadkiem, no nie wiem, zawaleniem się, o tak powiem. Urzędnicy gminni, jak Pani sama powiedziała, Pani Burmistrz, oczywiście upomną się do podatków, bo podatki nie są zapłacone. Oni tak samo nie dbają o te nieruchomości. Teraz pytanie moje brzmi następująco - ponieważ te pustostany zagrażają bezpieczeństwu, mieszkańcom, sąsiadują one z przyległym chodnikiem - teraz pytanie jest takie: zabezpieczenie tych pustostanów, ja wiem, że gmina, tzn. wiem, pytanie, pytam czy gmina może je zabezpieczyć, a czy zawiadomiła Nadzór Budowlany o tymże zagrożeniu, że pustostany mogą w każdej chwili runąć i zagrażają one bezpieczeństwu? Kolejną sprawą są mieszkania, które należą do zasobów gminy, czyli mieszkania socjalne i mieszkania, które są wynajęte przez lokatorów, no wiadomo, dawane są te mieszkania osobom, których nie stać na opłacenie normalnych czynszów itd. Pytania moje, ponieważ te mieszkania, w większości tych mieszkań to mieszkania w podobnej wizualizacji,

czyli to rudery walące się, pękające elewacje, walące się dachy. Pani Burmistrz dzisiaj przy raporcie powiedziała, że nie będzie Pani remontować tychże mieszkań, ale czy – pytanie: czy właściciel – w tym wypadku gmina – nie ponosi odpowiedzialności za zrobienie porządku z tymże dachem czy elewacją? Wiadomo w środku każdy lokator ma sobie zapewnić sam malowanie, czy tam sprzątanie itd. Pytanie moje następujące jest, ponieważ kanalizacja w tychże mieszkaniach, w niektórych z mieszkań nie ma tej kanalizacji, w związku z czym lokatorzy tychże mieszkań wylewają ścieki do studzienek, czyli po prostu na ulicę. Co z tym? Proszę mi odpowiedzieć na pytanie: czy w roku 2021 została doprowadzona kanalizacja do jakiegokolwiek, któregoś z mieszkań – socjalnych czy tych lokatorskich. Dziękuję.

Głos zabrała Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo rzeczywiście słusznie Pani tutaj Przewodnicząca zauważyła, szkoda, że za mojej kadencji, wcześniej nie dało się nic zrobić, więc cieszę się, że cała nadzieja tkwi we mnie. Drążę od wielu lat w sprawach pustostanów – rzeczywiście, takie są fakty. Natomiast szanowni Państwo, jakie są tutaj działania nakierowane na właśnie te pustostany? Często spotykam się z takim stwierdzeniem, że gmina po prostu powinna to wziąć, zburzyć. No tak się to nie dzieje, szanowni Państwo, że te właśnie pustostany to właśnie ręce prywatne, właściciele prywatni, a właściwie osoby już nieżyjące. I tu tkwi ogromny problem, bo nie ma w prawie polskim takiej możliwości pozbawienia kogoś prawa własności do nieruchomości czy gruntowej, czy też nieruchomości w postaci budynku, żeby odebrać, czy przejąć. Jest forma wywłaszczenia, która obowiązuje, ale niestety ona musi być nakierowana na wskazanie tego celu publicznego, jaki dana jednostka musiałaby tutaj wykazać. Natomiast w kwestii właśnie uregulowań stanów prawnych, ponieważ jest to kwestia dość skomplikowana i też kosztowna, szanowni Państwo, dla takich osób, często jest ich kilka, nawet nie wiedzą, która ma złożyć pozew do sądu, o ustalenie spadkobierców. Wobec tego takich 6 postępowań toczy się w urzędzie, w stosunku do tych osób, które widnieją w ewidencji jako potencjalni spadkobiercy. Takie postępowanie prowadzi organ podatkowy, na wniosek gminy złożone zostały pozwy do sądu o ustalenie spadkobierców. I tutaj przy pomocy tegoż postępowania jakże długo trwającego, będzie ustalony spadkobierca, czy spadkobiercy, i wtedy na nich możemy wystawić decyzję, ale to jest klucz do tego, szanowni Państwo, aby właśnie uzyskać tego właściciela na papierze, żeby ustalić i zobowiązać go do tego, aby o ten pustostan zadbał albo go po prostu zburzył. Natomiast tak, jak mówię, nikt wcześniej za to postępowanie żadne się nie wziął, dopiero moi pracownicy wspólnie ze mną - 6 wniosków jest zgłoszonych i to właśnie w obrębie rynku. Natomiast co do Nadzoru Budowlanego, nadzór też ma ten sam problem, bo jak jest kilku właścicieli, a jeszcze dwóch co najmniej nie żyje, wobec tego trudno wydać nakaz, jeśli tak naprawdę osoby nie żyją, a nie ustalone są prawa spadkowe. I tutaj zaczynają się schody. Natomiast ja chcę powiedzieć, bo szczegółowo Pan Kierownik Cielecki tą sprawę też przedstawi, jak wyglądają zabezpieczenia, natomiast chcę powiedzieć - każdy może złożyć właśnie do Nadzoru Budowlanego, bez pośrednictwa gminy albo za pośrednictwem gminy, gdzie przesyłamy takie właśnie pisma do nadzoru, z prośbą o interwencję, o zmuszenie właścicieli o zabezpieczenie. Takie pisma napływają rzeczywiście, tak to się dzieje, jak organ nadzoru radzi sobie tutaj też z tymi faktami, z tymi pustostanami? No widzimy, że póki co one stoją, bo też tak jak mówi Pan Adamski, no uregulujcie stan własności wy na swój koszt, na koszt gminy, to będzie łatwiej nam wspólnie działać. Takie postępowania rozpoczęłam, bo też

na uwadze mam choćby nawet mieszkanie na ul. Jasnej 2, które jest walące się. Wystąpiłam już do Nadzoru Budowlanego o rozbiórkę tegoż mieszkania. Zażądano ekspertyzy technicznej odnośnie tego budynku. Moim tutaj zdaniem skromnym ten budynek jest do rozbiórki, ale procedury trwają, po to, żeby rzeczywiście ten budynek zniknął i nie zagrażał. Ten budynek jest własnością gminy. Natomiast, co do właśnie tych mieszkań komunalnych, ja poruszałam w raporcie, i na komisji, i na sesji. Nikt nie podjął tego tematu, szanowni Państwo, właśnie mieszkań komunalnych, gdzie są osoby, przez wiele, wiele lat przebywają, tak naprawdę umowa nakazuje wykonywać pewne obowiązki, nakazuje, ale czy ktoś się wywiązuje, czy nie, w zależności od zasobności portfela. Po to zostały te mieszkania komunalne przeznaczone tym osobom, że te osoby często nie są w stanie zadbać o to mieszkanie w takim zakresie, w jakim by chciały. Natomiast szanowni Państwo, dlatego na komisji przedstawiając właśnie wykaz tych 19 mieszkań komunalnych, 3 socjalnych, ja rzuciłam takie hasło: szanowni Państwo, czy nie lepiej te mieszkania komunalne sprzedać tym osobom, które w nich przebywają od lat? Wówczas ten ktoś poczuje się gospodarzem, właścicielem i być może właśnie weźmie kredyt, żeby sobie zrobić dach, żeby sobie zrobić elewację. Dlatego ta tutaj polityka mieszkań komunalnych, jak tylko będzie program rządowy stworzony, do czego rząd polski przyznaje się, że ta dziedzina akurat nie została zrealizowana z programu wyborczego, będą środki do pozyskania na właśnie budowę mieszkań komunalnych, na pewno też skorzystamy. Natomiast szanowni Państwo, musimy się wspólnie zastanowić co z tymi mieszkaniami zrobić, bo one z roku na rok będą tym bardziej w opłakanym stanie. Tak też się dzieje i ja się nie dziwię. W dodatku te osoby, niektóre bynajmniej, które są w tych lokalach, szanowni Państwo, często zalegają z tymi płatnościami. Wobec tego no nie wyobrażam sobie, żebyśmy poszli jako gmina i z pieniędzy gminnych po prostu całość zrobili: dach, piękną elewację jeszcze. To na pewno by innych mieszkańców, na pewno po prostu kuło w oczy, że tu robimy, tu dbamy i dlatego dbamy, a ktoś może sobie sam zabrać. Dylematów jest wiele na ten temat, dlatego poddałam właśnie Państwu radnym na komisji taki pomysł, co zrobić z mieszkaniami komunalnymi. Druga kwestia – czy nas stać na remonty takich domów, proszę Państwa? Jeśli Państwo radni podejmą taką decyzję, pewnie będziemy przy podejmowaniu uchwały budżetowej projektu uchwały i dyskutować na ten temat, no to Państwo radni przegłosują, żeby wyznaczyć w budżecie gminy Ćmielów pieniądze na remonty tychże właśnie mieszkań komunalnych, jeśli tylko znajdziemy. Na razie nie wiemy jaka będzie perspektywa finansowa co do nowego budżetu, co się w nim znajdzie a co nie, choćby Skarbnik tutaj wróżył z fusów. Dlatego poddaję, tak, jak mówię, w przyszłości pod dyskusję ten temat – temat istotny z punktu widzenia estetyki i przede wszystkim nakierowany na bezpieczeństwo. Natomiast z tego co mi wiadomo, ale tu myślę, że zaraz zabierze głos Pan Kierownik Cielecki, jest Pani radna również Cieślukowska, w kwestii przyłączy na chyba większości, bodajże tylko 2 mieszkania nie mają kanalizacji z tych mieszkań komunalnych i jedna osoba to jest taka, że ma przyłącze wody doprowadzone do muru, ale niestety nie przyprowadziła sobie dalej tego przyłącza i nie korzysta z wody bieżącej, no bo nie ma tej kanalizacji. Druga osoba nie posiada tej kanalizacji, składała pisma do mnie o to, żeby wybudować kanalizację, ale ma zadłużenie szanowni Państwo. Chciałam też żeby wpłaciła zadłużenie, to wtedy możemy pochylić się nad tym podaniem, żeby zrobić, ale ta osoba, jak się okazuje, kupiła sobie już własny, mały domek i tej kanalizacji nie potrzebuje. Także te mieszkania z mojej informacji, z mojej wiedzy wynika, że mają dostęp do kanalizacji, korzystają. Czy to szambo też prawda, bo o tym mówimy głównie

o szambach. Natomiast w świetle nowej ustawy, którą rząd proceduje, będzie obowiązek, tak jak mówię, rejestrowania każdego metra sześciennego ścieków, w ślad za zużyciem wody. To będzie bardzo skrupulatny system, gdzie, tak jak mówię, w tej ustawie są przewidziane kary. Wszystko nakierowane na ochronę środowiska, po to, żeby właśnie te ścieki gdzieś nie były wylewane. W uzupełnieniu może Pan kierownik Cielecki odnośnie właśnie tutaj Nadzoru Budowlanego

Głos zabrał Kierownik **Paweł Cielecki** - Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Wysoka Rado odpowiadając tutaj Pani Przewodniczącej na pytanie, właściwie może delikatnie bym uzupełnił to co Pani Burmistrz powiedziała, naprawdę odnośnie wyczerpujących dane, ale jeżeli chodzi o urząd ubezpieczenia budynków pustostanów, no to tak jak Pani Burmistrz już wspomniała, no my jako urząd nic nie możemy (niezrozumiałe), ale jeżeli coś zauważymy to też zgłaszamy takie sprawy do nadzoru budowlanego. W tej chwili np. toczą się postępowania na ul. Szydlowieckiej (niezrozumiałe) Pan sołtys złożył też takie zawiadomienie również. Wysłał do nas pismo w sprawie, no to jak Pani Burmistrz wspomniała, trudno ustalić właściciela, nie żyje właściciel. Wtedy Nadzór Budowlany zwraca się do nas z prośbą o to, czy nie mamy jakiś wiadomości kto zawiaduje w tym budynku. Czy prosił o udzielenie informacji, kto płaci podatki. No niestety w większości przypadków jest tak, że nikt nie płaci podatków i to Nadzór Budowlany wtedy musi występować do sądu, ustalać właściciela. I oczywiście to, co Pani pytała – czy zabezpieczać pustostany? No, gmina nie bardzo może wydawać środki finansowe na takie rzeczy (niezrozumiałe), aczkolwiek jeśli nadzór budowlany zgłosi się do Pani Burmistrz z prośbą o to, żeby zapewniła zabezpieczenie wypadających okien, czy braku drzwi, że można wejść do posesji bezpośrednio, co stwarza bardzo duże zagrożenie, Pani Burmistrz się przychyliła do takiego wniosku, na ul. Szydlowieckiej zabezpieczyliśmy drzwi i okna, na ul. Długiej, także w tym temacie myślę, że już jest chyba wyczerpany temat. No jest to sprawa nadzoru zadbać o to, żeby znaleźć tego właściciela i zabezpieczyć w sposób należyty tą posesję. Natomiast jeśli chodzi o przyłącza do budynków komunalnych, wykonaliśmy takie przyłącze, tak jak Pani odpowiadała, szambo do jednego z gruntów na ul. Sportowej wykonano, z naszych informacji wynikało, że ta rodzina akurat, która przejęła ten budynek, nie zalega z opłatami, dokonała sporych remontów, (niezrozumiałe) łazienkę. No i tutaj, że tak powiem, Pani Burmistrz poleciła wykonać takie szambo (niezrozumiałe). W innych przypadkach jest tak, jak Pani Burmistrz powiedziała, spore zadłużenie, ale to myślę, że Pani Ewelina, Pani radna Ewelina Cieślikowska wypowie się właśnie głębiej. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** - Dziękuję bardzo. Teraz może ja. Szanowni Państwo, Szanowni radni, właściwie to chciałam się teraz zwrócić do sołtysów, bo bardzo mi przykro nie ma bardzo dużo forum, dziękuję za wytrwałość Panie sołtys z Grójca, Pan radny z Woli Grójeckiej. Szanowni Państwo, podczas pełnienia dyżuru, z Woli, przepraszam Panie Łukaszu, sołtys... Szanowni Państwo, podczas dyżuru zgłosił się do mnie sekretarz koła łowieckiego „Muflon”, Pan Radosław Gad. Po prostu są nowe protokoły i jest nowe szacowanie szkód przez inżynierię leśną w uprawach. I tak proszę Państwa, na chwilę obecną, według nowego prawa łowieckiego, Pan mi wytłumaczył, że gmina... dla kogoś nieważne, dla mnie ważne... gmina już w tej chwili... pogadajcie Państwo... Zmieniły się procedury w prawie łowieckim, gmina nie uczestniczy, jak uczestniczyła, w szacowaniu szkód wyrządzonych przez zwierzynę łowną na polach rolników. W tej chwili rolnik ma obowiązek w ciągu 3 dni zgłosić

dokoła, że powstała jakaś strata przez zwierzynę na jego działce. Zgłasza to do koła. Ja się postaram, szanowni Państwo, żeby może wszystkie koła, które są w naszej gminie, żeby było może na tablicy ogłoszeń. Na chwilę obecną to mam tylko jednego Pana z koła „Muflon”, gdzie podał swój telefon. Koło „Muflon” to jest Bałtów, tutaj kawałek Ćmielowa, Krzczonowice, w tą stronę, nie Ożarów to jest „Pustułka”, przepraszam bardzo, nie, „Dzik” to jeszcze nie to koło. Żeby zgłosić właśnie konkretnie do koła szacowanie i wtedy przyjeżdża ktoś z koła, jest oględziny na polu, jest sporządzony protokół wstępny. Jeżeli rolnik nie godzi z oszacowaniem, z tym protokołem wstępnym, życzy sobie przedstawiciela Izby Rolniczej, żeby był, uczestniczył w szacowaniu szkód, z ramienia Izby Rolniczej jestem ja i Pani Hanna Wójtowicz do szacowania. Tyle lat. I protokół. Jeżeli nie zgadza się to zgłasza dzisiaj do nadleśnictwa. O dziwo teraz nadleśnictwo jest władnym w tym szacowaniu szkód, a osobą, które w tym nadleśnictwie jest decyzyjną, jest Pan Sobolak Jacek. Ja może to nie wiem, jakąś ulotkę softysom, czy jak to... Druki ja zostawię, to mogą być w biurze Rady. Ewentualnie Pani Burmistrz może do wydziału rolnictwa przekazać też, bo rolnicy nie wiem, czy wszyscy wiedzą, że już gmina nie uczestniczy w tym. To jest świeża sprawa. To tyle w tej sprawie. Teraz proszę Pan radny Jacek Bryła.

Głos zabrał radny rady Miejskiej **Jacek Bryła** – (Niezrozumiałe) Postaram się krótko. Myślę, że tutaj już mowa była o tym Nadzorze Budowlanym. Kiedyś kierownik był zaproszony na sesję i zreferował temat. (Niezrozumiałe) Myślę, że warto byłoby zaprosić Pana Kierownika, żeby nas zapoznał z efektami pracy, no bo działania to można podjąć i nic nie robić. Druga sprawa, proszę Państwa, no szkoda, że softysów jest mało, wszyscy zabiegali o place zabaw, w tej chwili, jak się idzie do Pana Pawła po grupę interwencyjną, dowiedziałem się na przykład, że m.in. grupa kosi place zabaw. No dla mnie to proszę Państwa, jest to nieporozumienie. Jest Fundusz Sołecki. Proszę, żeby softysi, czy radni wpłynęli na mieszkańców. Zakupić sobie kosiarki i nie zaprzętać głowy grupie interwencyjnej, żeby brała samochód, jechała, bo komuś trzeba skosić może tam 4 czy 5 arów działki. Albo składka od mieszkańców, żeby ktoś to robił odpłatnie, albo mieszkańcy jakoś się podzielą i to zrobią. Jest Wola, jest u mnie, jest Podgrodzie, no i jakoś to potrafimy rozwiązać, a tutaj mówię, i mówi się o oddolnych inicjatywach – place powstały, a teraz grupa interwencyjna ma jeździć, kosić. No proszę Państwa, coś jest nie tak. Myślę, że mieszkańcy we własnym zakresie powinni sobie rozwiązać. Zbliży się Fundusz Sołecki, tam, gdzie nie ma, to myślę, że warto zakupić tą kosiarkę spalinową, żeby mieć i mówię, nie sięgać po grupę interwencyjną, no bo coraz dłuższe terminy realizacji są, każdy jest prawie niezadowolony z działań grupy interwencyjnej, a tak naprawdę dokładamy im, słyszę, zadań. I drugie, i trzecia sprawa to, Panie Skarbniku, chciałbym Panu pogratulować tych (niezrozumiałe) dzisiejszych i tego, że Pan zdołał przekonać niektórych radnych, bo jak przypominę sobie cyrki z budżetem w zeszłym roku, kiedy już Pan został wyprowadzony z równowagi, to naprawdę cieszy w tej chwili taka postawa i brawa dla Pana. Myślę, że w przyszłości i przy następnym budżecie jakoś część radnych uwierzy w pańskie możliwości. Dziękuję.

Głos zabrała Kierownik OPS **Joanna Borkowska** - Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Wysoka Rado dzisiaj i pewno dzisiaj, jak i w środę padło słowo „dodatek węglowy”. Pani Burmistrz przed ośmioma godzinami mówiła o tym dodatku węglowym. Wtedy trwały rzeczywiście prace w sejmie, cały czas byłam na bieżąco z informacjami. Prace w sejmie się zakończyły. 3 sierpnia będzie zwołany senat, w celu zatwierdzenia właśnie tej zasady. Drodzy Państwo, sprawa

wygląda w ten sposób – najprawdopodobniej wszystko trafi do Ośrodka Pomocy Społecznej. Jest zapis, że wójt, burmistrz, prezydent może upoważnić w formie pisemnej kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej. Mało tego, mamy nakładkę Sygnity, która dla gminy kosztowałaby 5000 zł, dla nas będzie kosztowała 1000 zł. Tylko Państwa bardzo bym prosiła tutaj, bo już nawet Pan radny Jurek Stan mówił o wzorach wniosków. Drodzy Państwo nie będziemy na razie drukowali wzorów wniosków, dlatego że sami widzicie, poprzednia ustawa 26-tego lipca miała wejść w życie. Gdybyśmy tego nadrukowali rzeczywiście, bo byli pierwsi mieszkańcy, którym już rzeczywiście urząd miasta systematycznie zaczął wydawać takie formy oświadczenia. I rzeczywiście tak było, ustawiły się kolejki w Urzędzie Miasta, co rzeczywiście okazało się, że jest chwilowo póki co niepotrzebne. Żeby nie robić tego całego zamieszania, więc my poczekamy drodzy Państwo, aż przejdzie ustawa w senacie i wtedy zobaczymy na jakim etapie będzie drukowany. Mało tego, nie będziemy zamawiać drukarni, z uwagi na to, że na drukarki będziemy czekać miesiąc, a następnego dnia ustawa wchodzi w życie. Chciałabym tylko Państwu tutaj powiedzieć, że w przypadku dodatku osłonowego mieliśmy takie spostrzeżenia, ponieważ wielokrotnie interweniowała Pani Burmistrz i nasi mieszkańcy pod drzwiami Ośrodka Pomocy Społecznej, drodzy Państwo, w dniu 7 stycznia, czekali 15 minut. Kiedy to pojechaliśmy 11 stycznia do MOPS-u do Ostrowca, kolejki były 7-8 godzinne i tam rzeczywiście ludzie z dnia na dzień ustawiali kolejki. Natomiast u nas się czekało te 15 minut. Teraz będzie to taki problem, dlatego, że jest to okres urlopowy. Przypomnę, że nadal musimy funkcjonować, przyjmować interesantów, oświadczenia, fundusze alimentacyjne. Na pewno nie przybędzie nam pracowników, bo drodzy Państwo, chce tylko powiedzieć odnośnie pracowników, że my również borykamy się z brakami kadrowymi. Po pierwsze, nie wszyscy mają uprawnienia do wykonywania zawodu pracownika socjalnego. Po drugie, tak króciutko powiem, mam taką rękę, że jeżeli będę młodą dziewczyną, która rzeczywiście ma uprawnienia do wykonywania zawodu pracownika socjalnego, momentalnie jest w ciąży, więc rękę mam dobrą Panie radny Małek. A nie chcemy też, tak powiem Państwu brzydko, w okolicach wieku emerytalnego, gdyż musielibyśmy płacić odprawy. To jest też taka sprawa finansowa, dlatego też chciałabym, żebyśmy tak oczywiście przez to przebrnęli. Jeszcze jest jedna kwestia, bo tutaj Pan radny Jacek Bryła mówił o klimatyzacji. To już tu pomijam ten temat tych dodatków. Drodzy Państwo, klimatyzacja by tutaj była, z tym, że elektryka nie wytrzyma tego napięcia tutaj, dlatego, że jest stara elektryka, stara instalacja z nową, dlatego też jesteśmy w fazie opracowywania wstępnie projektu przebudowy tej góry tutaj tak, abyśmy mogli połączyć tutaj ta starą z tą nową częścią i na pewno też będzie kwestia już poprawienia jakości funkcjonowania nawet tej sali. Ale sami Państwo przyznacie, że komfort siedzenia w tej sali jest znacznie lepszy aniżeli w Urzędzie Miasta, bo ona jest dużo, dużo większa na pewno. Dzisiaj to chyba każdemu przeszkadza ten gorąc, to gorące powietrze. Tak więc myślę, że może w następnym roku o tej porze spotkamy się w sali klimatyzowanej o ile będą jakieś środki i możliwości, abyśmy mogli je pozyskać czy z „Polskiego Ładu” czy z innych form wsparcia. Dziękuję. Panie Jurku powiem tak, mąż przeprowadza ludzi na drugą stronę. Ja z tej drugiej strony odbieram, gdzie się ludzie rodzą. To tak żartobliwie szanowni Państwo, tak na sam koniec.

Głos zabrał Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - Jeszcze ja chciałem właśnie a propos tego, co Pani Kierownik powiedziała, bo ostatnio, drodzy Państwo, co trochę wprowadzamy

zmiany w budżecie zarządzeniami. My stajemy się coraz bardziej bogatsi, bo co trochę są pieniądze z Funduszu Pomocowego, te związane z różnego rodzaju świadczeniami, związane z Ukrainą. Dodatkowo dodatek osłonowy. Teraz już dodatek węglowy również przez gminę przejdzie. Bo taka miała być decyzja i była decyzja słuszną, że 500+, żeby odciążyć gminy przeszedł na ZUS, a po tych 500+ jest jeszcze więcej roboty. Z jednej strony się cieszymy, ale z drugiej strony nasze te jednostki jak nie są do końca takie przygotowane, żeby później te wnioski przeanalizować, przetrawiać, a gdzie wypłacać te świadczenia, no ale trzeba jakoś się będzie znowu dostosować. Dobrze, że przynajmniej jak było poprzednio, kryzys demograficzny nam nie grozi, słyszę. Opieka o to zadba.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej radna **Katarzyna Nikodem** - Panie Skarbniku, tutaj przytoczę Pana słowa, które Pan powiedział w poprzedniej wypowiedzi i to są naprawdę święte słowa, że nie musimy się szanować, nie musimy się lubić, ale musimy się, ale powinniśmy się szanować, i powiedział to Pan tak naprawdę, jak powinien zachowywać się człowiek z klasą i taktem. I tego się trzymajmy. Do Pana radnego Bryły jeszcze odpowiem, bo tutaj Pan kolejną sugestią powiedział, że no przekonaliśmy się do tego, żebyśmy zagłosowali za budżetem 2021. Cóż w tym dziwnego? Pan Skarbnik nas przekonał. Zagłosowaliśmy tak jak powiedział Pan Jurek, awansem. Natomiast życzę Panu, Panie radny, żeby, jeżeli będziemy oceniać budżet za 2022 rok, to żeby Pan nie zwątpił. Teraz proszę Państwa jest, mamy takie zaproszenie od mieszkańców wsi Krzczonowice, ja go odczytam: „Mieszkańcy wsi Krzczonowice zapraszają Przewodniczącą Rady Krystynę Zdonek, radnych Rady Miejskiej w Ćmielowie, Panią Burmistrz Joannę Suska, sołtysów oraz przewodniczących rad osiedla na mszę polową, która odbędzie się 7 sierpnia 2022 roku o godz. 16:00, przy starej mleczarni w Krzczonowicach z okazji 80 rocznicy męczeńskiej śmierci błogosławionego Tadeusza Dulnego – patrona Krzczonowic. Mieszkańcy bardzo serdecznie zapraszają. Myślę Pani Przewodnicząca, że jeszcze, ponieważ nie ma sołtysów wszystkich, wyślemy takie informacje jeszcze SMS'em. Pani Kasia, tak ja dam informację i wyślemy. To ja dziękuję.

Ad. 22. Zamknięcie obrad Sesji.

Po omówieniu wszystkich punktów porządku dzisiejszej sesji Przewodnicząca Rady Miejskiej **Krystyna Zdonek** zamyka obrady Rady Miejskiej w dniu dzisiejszym.

Sesję zakończono o godzinie 19.58.

Protokołowała: K. Stan - podinspektor ds. obsługi organów gminy