

Protokół Nr LVIII/2022
z obrad Sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie odbytej w dniu 31 sierpnia 2022 r.

Posiedzenie LVIII Sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie odbyło się w sali konferencyjnej budynku Domu Senior+ w Ćmielowie.

Obrady rozpoczęto w dniu 31 sierpnia 2022 r. o godzinie 13.25.

Ad. 1. Otwarcie Sesji i zapoznanie z proponowanym porządkiem obrad.

Obrady Sesji Rady Miejskiej otworzyła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Ćmielowie – Katarzyna Nikodem, poinformowała, że zgodnie ze statutem, z powodu nieobecności Przewodniczącej Rady Miejskiej, jako Wiceprzewodniczący poprowadzi obrady dzisiejszej sesji. Powitała radnych, sołtysów, przewodniczących rad osiedlowych, Panią Burmistrz Ćmielowa Joannę Suska, Skarbnika Miasta i Gminy Jarosława Nowaka, Sekretarza Miasta i Gminy Tomasza Neymana, dyrektorów i kierowników jednostek organizacyjnych gminy, wszystkich obecnych na sali i oglądających.

Poinformowała, że obrady sesji są nagrywane i transmitowane. Poinformowała, że w materiałach przygotowujących do sesji radni otrzymali porządek obrad do zapoznania się z jego treścią wraz z projektami uchwał do dzisiejszej sesji.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad (quorum).

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Ćmielowie – Katarzyna Nikodem na podstawie sprawdzenia quorum uznała za prawomocne obrady Rady Miejskiej, gdyż na 15 radnych, obecnych w chwili rozpoczęcia sesji było 9 radnych.

Ad. 3. Przyjęcie porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Ćmielowie – Katarzyna Nikodem przedstawiła proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i zapoznanie z proponowanym porządkiem obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad (quorum).
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie odbytej w dniu 22 lipca 2022 r.
5. Sprawozdanie Burmistrza Ćmielowa z działalności w okresie między sesjami.

6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Patryka Janusza Króla.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Domu Kultury Wiolette Rogalę – Mazur.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/307/2018 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 21 czerwca 2018r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze niższych w realizacji obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, określenia przypadków, w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, oraz warunków i trybu tego obniżenia, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych dla których organem prowadzącym jest Gmina Ćmielów.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części o pow. 210 m² z nieruchomości położonej w Ćmielowie, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 470/5 o pow. 0,9177 ha.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LI/325/2022 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 25 stycznia 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ostrowiec Świętokrzyski.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LV/362/2022 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 27 maja 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Ostrowieckiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej oraz w budżecie na 2022r.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LI/329/2022 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 25 stycznia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy na lata 2022 – 2033.
15. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej o złożonych interpelacjach.
16. Wolne wnioski.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie obrad Sesji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – poddała pod głosowanie poprzez przyciśnięcie przycisku przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad sesji został przyjęty „jednogłośnie” – 9 głosów „za”.

/Protokół z głosowania – załącznik/

Ad. 4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie odbytej w dniu 22 lipca 2022 r.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Informuję iż protokół z odbytej w dniu 22 lipca 2022 roku sesji Rady Miejskiej został złożony do wglądu na sali obrad przed dzisiejszą sesją. Czy ktoś z Państwa radnych zgłasza uwagi lub pytania do sporządzonego, rozporządzonego protokołu z sesji z dnia 22 lipca 2022 roku? Otwieram dyskusję.

Głos zabrała radna Rady Miejskiej **Ewelina Cieślikowska** - Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Pani Burmistrz odnośnie tego punktu chciałam zauważyć, że w paragrafie 43 pkt. 1 do protokołu powinny zostać dołączane listy obecności sołtysów, radnych, usprawiedliwienia osób nieobecnych, oświadczenia i inne dokumenty złożone na ręce Pani Przewodniczącej Rady. Bardzo proszę, żeby od przyszłej sesji tak było.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Z którym paragrafem?

Radna Rady Miejskiej **Ewelina Cieślikowska** - Paragraf 43, pkt. 1 Statutu Gminy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – No to oczywiście tak, od następnej sesji. Rozumiem, że w tej chwili Pani to nie przeszkadza i tylko to jest...

Radna Rady Miejskiej **Ewelina Cieślikowska** - Nie, zgłaszam.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Zgłasza Pani, dobrze. W takim razie wnoszę tam do protokołu z sesji o to, aby do kolejnej, na kolejnych sesjach były dołączane do protokołu z obrad sesji, były dołączane lista obecności radnych, sołtysów, usprawiedliwienia osób nieobecnych. Tak naprawdę ja też miałam wniesienie do protokołu, ponieważ nasz protokół proszę Państwa jest pisany dokładnie Pani z obsługi Rady pisze protokół dokładnie słowo w słowo, co było wypowiedziane tutaj na protokole. I jest taka moja uwaga również, że ja wypowiadając się, nie jest zapisane dokładnie to, co powiedziałam. W związku z tym proszę o moją, o uzupełnienie mojej wypowiedzi, tj. na stronie 38, o dodanie tylko jednego słowa – „Pani”. Ja już to zgłaszałam na, na komisji. W związku z tym bardzo proszę o uzupełnienie protokołu. Nie zmieniam w ogóle treści, bo to jest może treść oczywiście całego protokołu. Ja go przeczytałam dwa razy. Jest dokładnie słowo w słowo tak, jak kto powiedział, w związku z tym, ponieważ wszystkie wypowiedzi radnych są odnotowane tak, jak było powiedziane, w związku z tym ja proszę o wpisanie do protokołu słowa „Pani” w mojej wypowiedzi na stronie 38, gdzie ja się wypowiadam. Proszę Państwa zaraz ja powiem. Proszę, już momencik, „zostawię to bez odpowiedzi, proszę się nie śmiać, bo ja Pani w tej chwili, ja mam przeczytać pismo.” Czy mam przeczytać pismo? Proszę tylko o to, może to być notatką sporządzone, nie zmieniamy tak jakby może to być dodatkową notatką.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Czy to zmienia sens wypowiedzi?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Nie, tj. brakuje jednego słowa. Ja powtarzam – każde słowo wypowiedziane na sesji, jeżeli przyjmujemy inną formę protokołu to wówczas będziemy tak również zapisywać w protokole. Każde słowo, które jest wypowiedziane, jest w protokole. Pani Kasiu, bardzo pochwały dla Pani, robi Pani piękną, bo

protokół w tej chwili z poprzedniej sesji zawiera 101 stron, także proszę tylko o wniesienie tego. W związku z tym, Pani Mecenass, rozumiem, że notatką to można zrobić.

Głos zabrała Radca prawny **Karolina Chaja** - Zgodnie ze statutem w paragrafie 43 o brzmieniu: „W trakcie obrad, nie później niż na najbliższej sesji, radni mogą zgłaszać poprawki lub uzgodnienia do protokołu, a o ich uwzględnieniu rozstrzyga przewodniczący Rady” – tak brzmi Statut, można wnosić o poprawki do protokołu.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Czy ja mogę jedno słowo tak Pani Przewodnicząca? Czyli w treści Pani wypowiedzi chciałabym po prostu uściślić. Wypowiedź treści: „Zostawię to bez odpowiedzi. Proszę się nie śmiać, bo ja w tej chwili...” i mam wymienić na: „Zostawię to bez odpowiedzi. Proszę się nie śmiać, bo ja Pani w tej chwili”, tak?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Tak.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Dobrze.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Nie, tak, „bo ja w tej chwili Pani” tak to było. Dokładnie ja to czy tam jest to w tym zapisie...

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - „Bo ja w tej chwili...” „przepraszam, „bo ja w tej chwili Pani”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie odbytej w dniu 31 sierpnia 2022 r. poprzez przyciśnięcie przycisku.

Protokół z obrad sesji został przyjęty – 8 głosów „za”, 1 głos wstrzymuję się.

/Protokół z głosowania – załącznik/

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Podaję wyniki głosowania. „Jestem za” – 8, „jestem przeciw” – 0, „wstrzymuję się” – 1.

Informuję, iż protokół z sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 22 lipca 2022 roku został przyjęty.

Ad. 5. Sprawozdanie Burmistrza Ćmielowa z działalności w okresie między sesjami.

Głos zabrała Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** –Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo sprawozdanie obejmuje okres od 23 lipca do 31 sierpnia. Zasadniczo rozpatrywanie pism, podań, petycji, interpelacji, jakie wpływają do urzędu, poprzedzone głęboką analizą merytoryczną. Oprócz tego organizacja pracy bieżącej urzędu. 25 lipca - zarządzenie burmistrza w sprawie powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia naboru na wolne stanowisko urzędnicze podinspektor do spraw ochrony środowiska w

Referacie gospodarki przestrzennej i ochrony środowiska. Zarządzenie 27 lipca o zmianie czasu pracy w urzędzie z uwagi na upały. 28 lipca – zarządzenie w sprawie zmian w budżecie. 28 lipca – udział we Mszy Świętej wraz z seniorami z okazji Światowego Dnia Seniora. 28 lipca – również spotkanie z seniorami w dziennym Domu Seniora z okazji Światowego Dnia Seniora. 1 sierpnia – zarządzenie w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dla nowo powołanego Dyrektora Samorządowego Zakładu Gospodarki i Wodociągów w Ćmielowie w zakresie prowadzenia bieżącej działalności statutowej tejże jednostki. 2 sierpnia – zarządzenie w sprawie powołania komisji mieszkaniowej, właściwie zmiany składu. 2 sierpnia – spotkanie wspólne z Panem Dyrektorem Wilczyńskim, Dyrektorem Samorządowego Zakładu Wodociągów i Gospodarki Komunalnej, z Prezesem wodociągów w Ostrowcu Świętokrzyskim, gdzie tematyką przewodnią było przede wszystkim właśnie rozmowy odnośnie zrzutu ścieków i budowy na terenie gminy Ćmielów zlewni ścieków, co ograniczyłoby koszty, tutaj, wywozu, każdorazowy przejazd do Ostrowca. 4 sierpnia – spotkanie z przedstawicielem Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej z Kielc wspólnie z Panią Kierownik Borkowską na temat, tutaj, utworzenia Centrum Usług Społecznych. 5 sierpnia – zarządzenie burmistrza w sprawie skrócenia czasu pracy, ponowne upały. 6 sierpnia – udział we Mszy i Święcie Ceramika plus o godz. 17:00 w sobotę udzielanie ślubu na Rudzie Kościelnej. 10 sierpnia – zarządzenie burmistrza w sprawie zmian w budżecie. 14 sierpnia – udział w przedsięwzięciu, które było organizowane z ramienia gminy i Domu Kultury pod nazwą „Friends meeting night” na Stadionie Leśnym w Ćmielowie. Impreza ta mogła się odbyć przede wszystkim dzięki właśnie trzem sponsorom, a mianowicie wyczytam: firma Silver&Gold – sklep jubilerski z Ostrowca, Jedzonko PRL oraz Restauracja i Hotel Panorama. 15 sierpnia – udział w Dożynkach gminnych oraz w Ćmielowskim Jarmarku. 16 sierpnia – zarządzenie burmistrza w sprawie upoważnienia do prowadzenia postępowań w sprawach dodatku węglowego, a także do wydawania w tych sprawach rozstrzygnięć, w tym decyzji stanowiącej i zaświadczeń oraz przekazywania informacji. W ślad za podjętym tutaj przepisem, które wydał rząd natychmiast przystąpiliśmy do tych działań, gdzie już w tej chwili zawnioskowaliśmy do urzędu Pana Wojewody o 7 mln w zaokrągleniu mówiąc, ponieważ takie są tutaj potrzeby zgłaszane przez mieszkańców. 16 sierpnia – zorganizowałam Zarząd Gminny Ochotniczych Straży Pożarnych w celu zorganizowania zawodów strażackich. 18 sierpnia – zarządzenie burmistrza w sprawie zmian w budżecie. 19 sierpnia – spotkanie odnośnie, tutaj, rajdu rowerowego, który organizuje na naszym terenie Pan radny Powiatu Mirosław Rogoziński. 20 sierpnia – udział w imprezie integracyjnej mieszkańców w Woli Grójeckiej, z uroczystym otwarciem placu wraz z nadaniem mu imienia. 22 sierpnia – zarządzenie burmistrza w sprawie skrócenia czasu pracy - również upały – do czego obliguje mnie każdorazowo przepis prawa. 22 sierpnia – powołałam komisję mającą dokonać odbioru częściowego robót na zadaniu w zakresie przebudowy części budynku gospodarczego wraz ze zmianą sposobu użytkowania świetlicy w miejscowości Brzóstowa. Są to środki w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich – 500 tys. zł pozyskanych, wobec tego to zadanie musi, częściowo odbiory, po to aby mogło być poprawnie rozliczane. 22 sierpnia – zarządzenie burmistrza w sprawie komisji egzaminacyjnej do organizowania i przeprowadzania egzaminu kończącego służbę przygotowawczą dla stanowiska „Podinspektor do spraw księgowości

budżetowej w referacie Księgowości Budżetowej”. 22 sierpnia – udzielenie ślubu w urzędzie. 22 sierpnia – spotkanie z właścicielami zamku Szydłowieckich. Spotkanie było nakierowane na właśnie te nowe odkrycia podczas tych prac archeologicznych, które zostały dokonane. Zaproszenie otrzymałam od właścicieli. 24 sierpnia – zarządzenie burmistrza w sprawie ustalenia warunków powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia przetargu ustnego w sprawie nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem mieszkalnym, tj. ta działka na Czarnej Glinie. Zarządzenie burmistrza w dniu 24 sierpnia - w sprawie powołania gminnej komisji urbanistyczno-architektonicznej stanowiącej organ doradczy burmistrza Ćmielowa w sprawach zagospodarowania przestrzennego. 25 sierpnia – zarządzenie burmistrza w sprawie wprowadzenia regulaminu uczestnictwa w projekcie grantowym, wsparcie dzieci z rodzin popegeerowskich w rozwoju cyfrowym, granty popegeerowskie i monitorowania jej efektów. W ramach tego działania pozyskanych środków finansowych jakie ogłaszał tutaj Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa. W ubiegłym roku, pod koniec właściwie, zgłosiło się tutaj ponad 20 osób. 17 z nich spełniło te wymogi i zarówno dzieci jak i wnukowie pracowników, którzy wcześniej pracowali w PGR-ach, już zostały te laptopy przekazane celem właśnie użytku do celów edukacyjnych. 25 sierpnia – zarządzenie w sprawie zmian w budżecie. 26 sierpnia – udział w zebraniu koła gospodyń wiejskich „Piaskowe Babki”, gdzie zostałam zaproszona i również szanowni Państwo 27 sierpnia udzielenie ślubu na Rudzie Kościelnej. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Bardzo dziękuję Pani Burmistrz za przedstawienie nam sprawozdania. Proszę Państwa przystępujemy do kolejnego punktu obrad.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Patryka Janusza Króla.

Głos zabrał Sekretarz Miasta i Gminy **Tomasz Neyman** - Proszę Państwa do Urzędu Miasta i Gminy wpłynęła petycja, 2 sierpnia 2022 roku. Petycja w największym skrócie obliguje Radę do podjęcia uchwały w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Gminy. Z jednej strony, proszę Państwa, sama idea utworzenia Młodzieżowej Rady Gminy jest ideą piękną, natomiast ustawa o samorządzie gminnym w art. 5a dosyć dokładnie określa katalog osób, czy instytucji, które mogą wnioskować o utworzenie takiej Rady. Rada może utworzyć Młodzieżową Radę z własnej inicjatywy bądź z inicjatywy np. wójta, czy innych, czy organizacji pozarządowych, czy z samorządu uczniowskiego, działających na terenie gminy. Pan, który wnioskował nie jest mieszkańcem naszej gminy, nie działa na terenie naszej gminy, nie jest też, nie mieści się jego działalność w katalogu tych instytucji, które mogą wnioskować o utworzenie Młodzieżowej Rady, ponieważ działa jako osoba fizyczna, jako osoba prywatna. Także stanęła ta sprawa na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która zapewne przedstawi swoje stanowisko. Stanowisko, może uprzedzę, że było negatywne, jeśli chodzi o petycję. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dziękuję bardzo. Czy może do Pana Neymana są jeszcze jakieś pytania od radnych? No nic, nie widzę. Informuję faktycznie, że petycja została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu wypracowania opinii i stanowiska komisji. Komisja obradowała w dniu 12 sierpnia 2022 roku. Proszę o

przedstawienie Komisji Skarg Wniosków i Petycji. Nie ma w tej chwili Pana Przewodniczącego Komisji, ale obrady posiedzenia Komisji Stałych, które odbyły się dziś prowadziła Pani radna Ewelina Cieślikowska i czy Pani Ewelina może przedstawić stanowisko?

Radna Rady Miejskiej Ewelina Cieślikowska odczytała stanowisko Komisji Skarg , wniosków i Petycji: „Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 12 sierpnia 2022 roku w sprawie rozpatrzenia Petycji Patryka Janusza Króla w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Gminy: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zbadaniu i przeprowadzeniu analizy petycji oraz wysłuchaniu wyjaśnień Sekretarza Miasta i Gminy Pana Tomasza Neymana na posiedzeniu w dniu 12 sierpnia 2022 roku wnioskuje o nieuwzględnienie petycji z dnia 22.07.2022r. – data wpływu 31.07.2022r. Uzasadnienie: 31 lipca 2022 roku drogą elektroniczną do Urzędu Miasta i Gminy w Ćmielowie wpłynęła petycja w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Gminy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 12.08.2022 r. zapoznała się z treścią petycji, dokonała analizy. Komisja wysłuchała wyjaśnień przedstawionych przez Sekretarza Miasta i Gminy Pana Tomasza Neymana w przedmiocie petycji. Komisja ustaliła, że przedmiotem żądania autora petycji jest podjęcie przez Radę Miejską w Ćmielowie uchwały w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Gminy.

Zgodnie z art. 5b ust 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022r. poz. 559 ze zm.) Rada gminy może wyrazić zgodę na utworzenie młodzieżowej rady gminy z własnej inicjatywy lub na wniosek: wójta, podmiotów reprezentujących zainteresowane środowiska, w szczególności: organizacji pozarządowych lub podmiotów określonych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057 oraz z 2021 r. poz. 1038, 1243, 1535 i 2490), działających na terenie danej gminy; samorządu uczniowskiego lub samorządu studenckiego z terenu danej gminy. Patryk Janusz Król, jako osoba prywatna, nie działająca na terenie gminy Ćmielów nie zalicza się do organów, które mogą wnioskować o zgodę na utworzenie młodzieżowej rady gminy. W ocenie Komisji realizacja żądania wnoszących jest nieuzasadniona. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnosi do Rady Miejskiej w Ćmielowie o uznanie petycji za bezzasadną. Komisja postanawia nie uwzględnić petycji wnoszącej o utworzenie Młodzieżowej Rady Gminy.” Podpisali członkowie Komisji. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Bardzo dziękuję Pani radnej. Informuję, że w dniu dzisiejszym tj. 31 sierpnia 2022 roku projekt uchwały został przedstawiony i omówiony przez radnych Rady Miejskiej w Ćmielowie na wspólnym posiedzeniu Komisji Stałych. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Otwieram dyskusję nad projektem uchwały. Nie widzę chętnych do dyskusji.

Radny rady Miejskiej **Piotr Małek** - Proszę zapoznać nas z projektem uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Ja zapoznam, oczywiście. Nie widzę, nie widzę chętnych. Zamykam dyskusję. Proszę Państwa przed głosowaniem zapoznam Państwa, bo tak będę ze wszystkimi projektami uchwał, będę Państwa zapoznawać. Zapoznam

Państwa z projektem uchwały, a więc odczytuję: „Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji Patryka Janusza Króla”. Czy Pani Mecenasa ja tylko zapytam. Czy ja muszę Panie radny, czy ja muszę czytać podstawę prawną, myślę, że nie. Nie będę czytać, będę omijać podstawę prawną, jest oczywiście zaakceptowane przez Pana mecenasa, w związku z tym podstawa prawna- nie będziemy jej odczytywać.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Nikodem odczytała projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - W związku z powyższym po przeczytaniu już projektu uchwały przystępujemy do głosowania w sprawie rozpatrzenia petycji Janusza Króla ws. utworzenia Młodzieżowej Rady Gminy. Głosujemy poprzez przyciśnięcie przycisku odpowiedniego na panelu głosowania. Kto jest za uznaniem petycji za bezzasadną? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Nikodem poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Patryka Janusza Króla poprzez przyciśnięcie przycisku.

Uchwała została podjęta – 8 głosów „za”, 1 głos „wstrzymuję się”.

/Protokół z głosowania – załącznik/

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** podała wyniki głosowania i poinformowała, iż Rada Miejska w Ćmielowie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji Patryka Jana Króla w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Gminy uznając ją za bezzasadną.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektor Domu Kultury Wiolette Rogalę – Mazur.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Treść skargi została... informuję proszę Państwa, że treść skargi, wyjaśnienie złożone przez Panią dyrektor Domu Kultury oraz projekt uchwały został do Państwa radnych dostarczony w materiałach. Informuję również, iż skarga – treść skargi - została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu wypracowania stanowiska komisji. Komisja Skarg Wniosków i Petycji obradowała w dniu 12 sierpnia 2022 roku. Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny rady Miejskiej **Józef Nowak** - Proszę Pani Przewodnicząca przeczytać skargę - treść. Nie wszyscy wiedzą jaka to była treść skargi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Proszę Państwa, czyli to jest Pana wniosek formalny?

Radny rady Miejskiej **Józef Nowak** - Tak.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Tak. Proszę Państwa, jeżeli jest to wniosek formalny proszę o wprowadzenie, czy ja mam, albo przegłosowanie... myślę Pani

mecenas wprowadzić tylko przegłosowanie przez radnych, tak? Proszę Państwa w takim razie, w związku z wpłyniętym wnioskiem formalnym przez Pana radnego Józefa Nowaka, zadaję Państwu pytanie, czy mam odczytać treść skargi, która wpłynęła do Burmistrz Miasta i Gminy w Ćmielowie Joanny Suski i do Przewodniczącej Rady Miejskiej Krystyny Zdonek na dyrektora Domu Kultury Wiolettę Rogala-Mazur. Proszę o głosowanie poprzez podniesienie ręki.

Radna Rady Miejskiej **Ewelina Cieślikowska** - I jeszcze może w kwestii formalnej, bo są Państwo sołtysi, jak wpłynęła skarga na Panią Burmistrz była czytana.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Proszę Państwa, ja w kwestii formalnej powiem tak, sesja jest sesją Rady Miejskiej, radni decydują o tym, czy mamy przeczytać, czy nie przeczytać i radni decydują o toku obrad. W związku z tym w tej chwili pełnię funkcję przewodniczącej, proszę Państwa radnych o głosowanie poprzez podniesienie ręki. Czy mam odczytać treść.

Głos zabrał Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Pani Przewodnicząca jeżeli przegłosujemy ten punkt, no to powinniśmy też przeczytać odpowiedź Pani dyrektor.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - To będzie Pana kolejny wniosek.

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Jeżeli odrzucimy no to wtedy no i tak nie będzie go trzeba czytać. To jednocześnie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Pan radny Nowak postawił wyraźny wniosek. Procedujemy teraz nad wnioskiem Pana radnego Nowaka.

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - To nie powinno być procedury, Pani powinna odczytać.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Proszę Państwa, proszę Państwa ja decyduję o tym, w jaki sposób prowadzimy sesję.

Radna Rady Miejskiej **Ewelina Cieślikowska** - Ale to znaczy Państwo sołtysi nie mogą wiedzieć?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Proszę Państwa, ale czy Państwo mają coś przeciwko jak ja zadaję, żeby tylko podnieść rękę? Czy Państwo, czy mam odczytać skargę, czy mam nie odczytać skargi?

Czyli rozumiem, że Państwo radni odmawiacie głosowania. W związku z tym...

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Nie poddała Pani jeszcze pod głosowanie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Proszę Państwa poddaję pod głosowanie. Czy mam odczytać skargę jaka wpłynęła na dyrektor Domu Kultury w Ćmielowie do Pani Burmistrz Miasta i Gminy w Ćmielowie Joanny Suska i do Pani Przewodniczącej Rady Miejskiej Krystyny Zdonek? Kto jest za? Sześć. W związku z tym proszę Państwa, skarga zostanie odczytana. Ja jeszcze powiem jedno, że ta skarga również wpłynęła do Pani Burmistrz, ponieważ jest jawność w samorządzie to również mogła to uczynić Pani Burmistrz. W związku z tym...

Radna Rady Miejskiej **Ewelina Cieřlikowska** - A kto jest przeciw nie było? Kto się wstrzymał? Też Pani nie spytała.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Zaraz momencik. Przecież jeszcze nie skończyłam swojej wypowiedzi Panie sołtysie, czy już skończyłam? Pani Kasiu proszę powiedzieć ile osób było, bo ja wiem...

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - 6 osób głosowało za odczytaniem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - 6 osób głosowało za odczytaniem, 2 osoby tak? 2 czy 3?

Radna Rady Miejskiej **Ewelina Cieřlikowska** – Nie było. Pytała Pani tylko kto jest za.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dobrze, przepraszam. W takim razie 6 głosów jest za odczytaniem, więc i tak z tego wiedziałam, że będzie odczytane. Kto jest przeciw, proszę Państwa? Kto się wstrzymał?

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - 2 głosy. A Pani nie głosuje?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Ale ja też głosuję, czyli się wstrzymuję.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Czyli 6 „za”, 3 „wstrzymało się”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dobrze. W związku z tym wniosek Pana radnego został przeczytany. „Do Burmistrz Miasta i Gminy w Ćmielowie Pani Joanny ...”

Radna Rady Miejskiej **Ewelina Cieřlikowska** – Radny Maćek jeszcze podniósł rękę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dobrze Panie radny. Przepraszam, nie widziałam.

Radny Rady Miejskiej **Piotr Maćek** - Dziękuję. Pani Przewodnicząca, jeżeli czytamy skargę, proszę też o odczytanie odpowiedzi wyjaśniającej Pani dyrektor.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dobrze, to przegłosujemy proszę Państwa od razu kto. Dobrze. Wszystkie dokumenty do tej sprawy, czyli przegłosowujemy w tej chwili odczytanie odpowiedzi Pani dyrektor Domu Kultury Wioletty Rogala-Mazur na skargę. Kto z Państwa jest za odczytaniem odpowiedzi? Czyli ile Pani Kasiu?

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Sześć.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - 6 osób jest „za”. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Trzy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Trzy. W związku z tym odczytam skargę, odczytam odpowiedź. Przystępuję najpierw do odczytania, proszę Państwa, skargi: „Do

Burmistrz Ćmielowa Joanna Suska, do Przewodniczącej Rady Miejskiej Krystyny Zdonek. Dotyczy: Skarga na dyrektora Domu Kultury Wiolettę Rogalę-Mazur. W związku z krytycznym, nieetycznym zachowaniem dyrektora DK Wioletty Rogali-Mazur, jakie miało miejsce na sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie dnia 22.07.2022 r. składałam skargę do w/w organów. Na sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie w dniu 22.07.2022 r. doszło do nagannego zachowania Pani dyrektora. Pani Rogala-Mazur wybuchła śmiechem z wypowiedzanego słowa, zdania radnej Katarzyny Nikodem, zakłócając tym mówczynię oraz słuchaczy znajdujących się na sali obrad. Po zwróceniu jej uwagi przez moją osobę, wyraziła chamski gest mimiczny. Swoją pewność siebie popartą aprobatą Pani Burmistrz wykorzystuje w skompromitowaniu radnych. Zgłaszając negatywne zachowanie Pani dyrektora na przerwie w trakcie sesji w obecności Pani Burmistrz zderzyłam się z bardzo przykrą rzeczywistością. Otóż Pani Burmistrz nie wysłuchując do końca mojej skargi obroniła nieetyczne zachowanie Pani dyrektora. Zakłócanie, przeszkadzanie radnym w ich wypowiedziach jest nie tylko niekulturalnym zachowaniem, ale i nieetycznym. Nadmieniam, iż radni reprezentują stanowisko mieszkańców. Każda ich interwencja, zapytanie jest poprzedzone rozmowami z nimi. Zachowanie Wioletty Rogali-Mazur jest jednoznacznym wyśmianiem obywateli. Dziwi mnie fakt, iż osoba pełniąca stanowisko Dyrektora Domu Kultury swoim zachowaniem kultury nie przestrzega. Nadmieniam, iż w taki sposób uniemożliwia się swobodnej wypowiedzi, ogranicza się wykonywania zadań o charakterze publicznym zagwarantowanym w ustawie o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. Proszę Panią Burmistrz o wyciągnięcie konsekwencji nieetycznego zachowania, naruszenia powagi sesji przez Panią dyrektora Domu Kultury Wiolettę Rogalę-Mazur. Proszę Przewodniczącą Rady Miejskiej Krystynę Zdonek o interwencję w w/w sytuacjach. Nadmieniam, że może Pani wykluczyć osobę która swoim zachowaniem zakłóca porządek obrad, narusza powagę rady.” Podpis Przewodnicząca Osiedla nr 2 w Ćmielowie Pani Jolanta Madioury.

Teraz proszę Państwa odczytać odpowiedź Pani dyrektora Domu Kultury w Ćmielowie, Pani Wioletty Rogali-Mazur. Odpowiedź jest skierowana: Pani Krystyna Zdonek, Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ćmielowie: „Szanowna Pani Przewodnicząca, odpowiadając na otrzymaną dnia 5 sierpnia 2022 roku skargę Jolanty Madioury z dnia 1 sierpnia 2022 roku dotyczącą rzekomo mojego niekulturalnego i nieetycznego zachowania podczas sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie dnia 22 lipca 2022 roku, a polegające na wybuchu śmiechu podczas wypowiedzi radnej Katarzyny Nikodem – wnoszę o jej odrzucenie czy też oddalenie, w całości. Podaję, że stawiane mi zarzuty nie dotyczą merytorycznego aspektu obowiązków przeze mnie wykonywanych jako dyrektora Domu Kultury im. W. Gombrowicza w Ćmielowie. Przedmiotem zaś skargi w strukturach pracy samorządowej może być zaniechanie lub nienależyte wykonywanie powierzonych zadań, naruszenie praworządności lub interesów skarżących. A takie przesłanki w rzeczonej skardze nie występują. Niezależnie od powyższego, należy zwrócić uwagę, że powołanie się na zachowanie nieetyczne czy niekulturalne wymaga przywołania konkretnych norm, które miały zostać naruszone, regulaminów czy np. kodeksów etyki. Skarżąca celowo to pomija. Zarzuty te mają wyłącznie walor subiektywny, oparty na osobistych uwagach i wrogości skarżącej wobec mojej osoby, a nie pracy czy funkcji. Kolejno, nie bez znaczenia pozostaje, że, podczas wspomnianej sesji, w tym także wypowiedzi Pani

radnej Katarzyny Nikodem, skarżącą siedziała w miejscu i sposób nie pozwalający obserwację np. mojej mimiki czy zachowania w tym czasie, sesja trwała niemal 10 godzin, co miało wpływ na np. percepcję i sposób zachowania wszystkich uczestników sesji, sesja została nagrana i istnieje możliwość otworzenia jej obrad, w tym sposobu mojego zachowania, nie doszło do zakłócenia porządku obrad w żadnej sposób, zwłaszcza na skutek mojego świadomego lub nieświadomego zachowania. Ponadto, stanowczo zaprzeczam, abym wybuchła śmiechem a zwłaszcza z wypowiedzianego słowa. Nie wykluczam sytuacji mojego uśmiechu podczas obrad sesji, ale jako pożądanego od wszystkich wyrazu uprzejmości, życzliwości, wsparcia i integracji oraz innych pozytywnych uczuć. Takiego też źródła działań życzę Pani Madioury – zwłaszcza, że treść przedmiotowej skargi zbytecznie angażuje czasowo pracę samorządową oraz narusza moje i będące pod ochroną prawa dobra osobiste. Z poważaniem dyrektor Domu Kultury w Ćmielowie Pani Wioletta Rogala- Mazur.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Proszę Państwa, zgodnie z Państwa wnioskiem została odczytana zarówno skarga, jak i odpowiedź. W związku z tym otwieram dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - Mam pytanie do Pani Przewodniczącej. Taki jest akapit: „Po zwróceniu jej uwagi przez moją osobę wyraziła chamski gest mimiczny”. Proszę nam pokazać jaki jest chamski gest mimiczny, wszystkim tu obecnym.

Przewodnicząca osiedla nr. 2 w Ćmielowie **Jolanta Madioury** - Pani Przewodnicząca czy mogę zabrać głos?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Tak, bardzo proszę Pani

Przewodnicząca osiedla nr. 2 w Ćmielowie **Jolanta Madioury** - W związku z tym, że ja złożyłam, zaraz Panu odpowiem Panie radny, zaraz Panu odpowiem, szczerze mówiąc Panie radny. Złożyłam tą skargę. Najpierw się wytłumaczę z tego, dlaczego złożyłam – dlatego, że takie zachowanie nie ma prawa miejsca bytu. Ponieważ to jest sesja Rady Miejskiej, to jest powaga Rady sesji, nie można się w ten sposób zachowywać i nie można - zaraz dojdę do tej mimiki - nie można się w ten sposób zachowywać na pogrzebie, bo tego własna kultura personalna do tego zobowiązuje. Nie można się w ten sposób zachowywać na sali rozpraw, czy gdziekolwiek indziej.

Powiem tak, ta sesja Rady Miejskiej to jest tak poważne miejsce, gdzie tu są uchwalane i podejmowane bardzo ważne rzeczy w stosunku do gminy Ćmielów, Panie sołtysie. Teraz odpowiem Panu radnemu Nowakowi. Ponieważ ja siedziałam dwa rzędy przed Panią dyrektorem, non stop wybuchła śmiechem i ja odwróciłam się i poprosiłam, żeby się uciszyła. Pani dyrektor, mimika, jak sama nazwa wskazuje, wykazała bardzo brzydko w stosunku do mnie. To było chamskie i pytała się dlaczego podsłuchuję. Powiem tak, nie czepiajmy się szczegółów, dlatego, że to było w ten sposób, że ja zwróciłam Pani dyrektor uwagę, później na przerwie też zwróciłam. W związku z tym poszło to, jeżeli to się nie zakończyło, jeżeli to się nie zakończyło i poszła sprawa na komisję. Ja myślałam, że Pani dyrektor po prostu przeprosi. Nie

przeprosiła – wręcz przeciwnie – powiedziała, że wszyscy mieliśmy zaburzoną percepcję, czyli zaburzenia zmysłów. Nie wiem, czy zaburzenia zmysłu percepcji, no to jest zaburzenie wszystkich zmysłów. Nie wiem, czy wtedy akurat na tej sesji zaburzenia zmysłów powodowały, ponieważ było po 10 godzin sesji, czy by Państwo radni w zaburzonej percepcji mogliście podejmować jakiekolwiek uchwały, czyli kończąc ten temat niekontrolowane wybuchy śmiechu no nie mają miejsca właśnie w takich sytuacjach jak sesja, pogrzeb, czy sąd. No o to właśnie chodzi, żeby zachować tą powagę. Żeby to nie było to, że tutaj my jesteśmy i nagrywamy show na tik toku, czy cokolwiek innego robimy. Tu musimy po prostu zachować powagę i tylko o to mi chodziło. Nie chciałam, bo ja szanuję pracę Pani dyrektor Domu Kultury i wiem, że wykonuje ją dobrze i absolutnie nie czepiam się merytorycznego, merytorycznej pracy Pani dyrektor. Chodziło mi jedynie - tylko i wyłącznie – o zachowanie. Dziękuję. Czy ma Pan jeszcze jakieśkolwiek pytania do mnie?

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - Pani Przewodnicząca, Państwo radni, Państwo przybyli goście. W imieniu klubu radnych „Radni dla ludzi” Joanny Suska, przedstawię stanowisko klubu odnośnie tego całego zdarzenia. Pismo skierowane jest do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Ćmielowie.

Radny Józef Nowak odczytał pismo: „W związku ze złożoną skargą przez Przewodniczącą Zarządu Osiedla w Ćmielowie Panią Jolantę Madioury dotyczącą „wybuchu śmiechem” przez Panią dyrektor Domu Kultury w Ćmielowie Wiolettę Rogalę-Mazur na sesji Rady Miejskiej w dniu 22.07.2022 r. informujemy, że, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżącego a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Żadna z przytoczonych wyżej przesłanek nie nastąpiła i skarga nie dotyczy zakresu merytorycznego wykonywanych obowiązków przez Panią Dyrektor Domu Kultury. Tym bardziej, że na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skarżąca wyjaśniła cytując: „bo szczerze mówiąc nigdy źle nie skomentowałam jej działalności na Facebooku czy w mediach społecznościowych, czy ogólnie (mowa o Pani Dyrektor Domu Kultury) czyli nie ma zastrzeżeń co do pracy Pani Dyrektor a jedynie w stosunku do jej osoby, z którą pozostaje od pewnego czasu w konflikcie. Wobec tego jej ocena zachowania Pani Dyrektor jest subiektywna, wypracowana na bazie złych osobistych relacji i uprzedzenia do Wioletty Rogali-Mazur. Mieszkańcy, i nie tylko oni, pamiętają słynną sesję z burakiem, gdzie w roli głównej wystąpiła Pani Jolanta Madioury. Jak wynika z jej wypowiedzi jakiej udzieliła wówczas do Gazety Ostrowieckiej w wydaniu z dnia 10.02.2021r. czytamy „Miałam prawo przedstawić własną...”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Przepraszam Panie radny, przepraszam Panie radny, przepraszam Panie radny sekundę, bo Pani taki, proszę bardzo, czy coś bardzo ciekawego, śmiesznego wyczytał Pan radny? Pani z publiczności. Pani, nie wiem. Czy Pan radny czyta coś, co jest...?

Osoba z sali - Nie. Czyta to, co jest faktem, co było i to mnie roześmieszło.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Czy to powoduje Pani śmiech?

Osoba z sali - To mnie rozśmieszyło.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - To Panią rozśmieszyło, tak?

Osoba z sali - Tak.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - No to proszę jak Pani ma tak wybuchy śmiechu, to może Pani sobie ...chwileczkę! Od tego zacznijmy. Głos jest, proszę... przypominam, że to jest proszę Państwa rada sesji miejskiej. Proszę Panie radny, bardzo Pana przepraszam.

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - „Kolejny zapis: słowa J. Madioury zostały przyjęte ze śmiechem czy też „ponownie na sali rozbrzmiał śmiech”; kolejny zapis: słowa radnego kierowane do Pani J. Madioury „to brak kultury u Pani totalny, obraża Pani mojego sołtysa” i podsumowanie przyjęte w przytoczonym artykule: ”w sprawie odbyło się kilka rozpraw w sądzie, na których J. Madioury twierdziła, że nie chciała nikogo obrazić. Kartonowy rekwizyt buraka, który wówczas miała ze sobą Pani Madioury to miał być żart”. Wobec tego nasuwa się pytanie, czy sesja jest miejscem do tego aby robić sobie żarty?

Radny **Jerzy Sykała** - Przepraszam, czy to jest na temat?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Panie radny Nowak, proszę tak naprawdę, bo sięga Pan do przeszłości a rozmawiamy co się dzieje tu, teraz i miesiąc temu.

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - To jest stanowisko...

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Proszę nie wyciągać, nie jesteśmy sądem. Proszę końcowe... końcowe stanowisko... Proszę przedstawić końcowe stanowisko.

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - „Wniosek nasuwa się sam. Jeśli Pani Jolanta Madioury chce oceniać innych więc niech zacznie od siebie! Zgodnie z przepisami zawartymi w ustawie o samorządzie gminnym, kodeksie postępowania administracyjnego jak i Statucie stawiane przez Panią Jolantę Madioury zarzuty wyartykułowane w skardze nie należą do zakresu działalności komisji, tym samym nie dotyczą zakresu wykonywanych obowiązków przez Dyrektora Domu Kultury w Ćmielowie. Zaistniała sytuacja jest wynikiem subiektywnej oceny Pani Madioury, jak również prywatnego konfliktu na linii tych dwóch osób. Sesje Rady nie są miejscem do rozstrzygania spraw cywilnoprawnych. Apelujemy zatem o przestrzeganie obowiązujących nas wszystkich przepisów prawa i dbanie o to aby na komisjach i sesjach rozstrzygać istotne z punktu widzenia lokalnego społeczeństwa sprawy, które przyczyniać się będą do poprawy jakości życia naszych mieszkańców, nie wdawać się w osobiste konflikty, gdyż należy pamiętać, iż nie można budować swojego autorytetu poprzez oskarżanie i ocenianie innych...”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dziękuję Panu... dziękuję Panu radnemu.

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** – „Wobec zaistniałego stanu prawnego i przytoczonych okoliczności Klub Radnych „Radni dla Ludzi” stoi na stanowisku o nierozpatrywanie skargi i odrzucenie jej w całości.” Podpisał Przewodniczący Klubu Radnych „Radni dla Ludzi” Joanna Suska - Józef Nowak. W załączeniu art. z dnia 10.02.2020 Gazety Ostrowieckiej pt. „Sprawa kartonowego buraka zakończona”. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Bardzo dziękuję Panie radny, bardzo Panu dziękuję. Wyciągamy może 10 lat do tyłu, nie będziemy... komisja bardzo dziękuje. Podłączymy to do protokołu z obrad. Czy Pani, Pani Jolu, bardzo króciutko, bardzo proszę...

Przewodnicząca osiedla nr. 2 w Ćmielowie **Jolanta Madioury** - Ja odniosę się do stanowiska komitetu właśnie „Radnych dla ludzi”. Powiem tak, odniosę się do tego stanowiska, ponieważ tutaj była rozpatrywana skarga ze względu na zachowanie nieetyczne i niekulturalne.

Radny **Piotr Małek** - Pani Jolu...

Przewodnicząca osiedla nr. 2 w Ćmielowie **Jolanta Madioury** - Krótka... ja nie przerywam Panie radny.

Radny **Piotr Małek** - Ale klubu, klubu...

Przewodnicząca osiedla nr. 2 w Ćmielowie **Jolanta Madioury** - No klubu, klubu. Przepraszam, przepraszam, przepraszam. Powiem tak, nie, nie dotyczyła skarga merytorycznej pracy Pani dyrektor Domu Kultury. Dotyczyło sesji Rady Miejskiej, a nie prywatnych relacji między mną a Wiolettą Rogalą-Mazur. Wtedy. Bo prywatnie jesteśmy Wioletta Rogala-Mazur i Pani dyrektor i przewodnicząca. Nie jesteśmy, byłyśmy koleżankami, nie jedną imprezę zorganizowałyśmy, ale to nie o tym miejsce ani nie mowa. Odnosnie, skarga dotyczy i tylko wyłącznie zachowania na sesji, a nie zniechcenie między prywatnymi dwoma osobami. To jest raz, to jest jedno. Po drugie, przypomniał Pan sprawę buraka. Przypominam Panu, że tą sprawę wygrałam i przypominam Panu, że order z buraka to chciał jeden z radnych i który sam sobie po prostu je wziął.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Pani Jolanto...

Przewodnicząca osiedla nr. 2 w Ćmielowie **Jolanta Madioury** - Dobrze, zakańczam temat. Order z buraka wszyscy mogą przeczytać, bo jest w internecie głośno, ale Pani Przewodnicząca dwa słowa na temat, ponieważ Pan wyciągnął sprawę z buraka. Sprawę wygrałam i to w cuglach wygrałam tą sprawę proszę Pana.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Pani Jolu, Pani Jolanto proszę... Pani Joleczko do sedna sprawy.

Przewodnicząca osiedla nr. 2 w Ćmielowie **Jolanta Madioury** - Teraz tak. Ponieważ to zostało wyciągnięte, no to jest, ja się czuję jak na rozprawie, a to miało być tylko i wyłącznie jedyne „przepraszam” za to zachowanie, a zrobiło się pół sesji. Ja dziękuję bardzo, może tylko kończąc

wątek – niepohamowane wybuchy śmiechu i niekontrolowane wybuchy śmiechu w niepożądanych sytuacjach takich jak sesja, pogrzeb, czy sąd są spowodowane pewnym zjawiskiem nazwanym „paragerią”. Może i to też jest wywołane tutaj. No cóż, ja powiem tyle, kończąc sprawę Pani dyrektor życzę Pani dużo kultury, tak jak i sobie i wszystkim. Uszanujmy to miejsce, bo to miejsce jest ważne dla nas mieszkańców. Bo to dla mieszkańców tutaj jesteśmy i dla mieszkańców podejmujemy każdą decyzję i każdą uchwałę przez radnych. Ja dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Bardzo dziękuję Pani Jolu i za końcowe słowo bardzo Pani dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa radnych chce się wypowiedzieć w tej kwestii?

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pani Burmistrz, szanowni goście ja bym tak spokojniej. U nas na Komisji wypowiedziałem się w ten sposób, że jeśli chodzi o wnioskodawcę, ma prawo pisać jak każdy obywatel tego kraju. To sztuką Rady jest uznać, czy ta skarga jest zasadna, bezzasadna lub bez rozpatrzenia. Cieszę się, że na wspólnym posiedzeniu komisji ta skarga została uznana za bezzasadną. Nie będę musiał wnosić o odrzucenie projektu uchwały. Dodam tylko tak, byłem na tej sesji i proszę Państwa, jeżeli to by było naprawdę bardzo coś drażliwe, drastyczne, to by był użyty par. 36 pkt. 5. Mogę przytoczyć to, bo to jest dwukrotne upomnienie przez Przewodniczącego, także uczestnika sesji, do porządku, co może spowodować bardzo jeszcze gorszym paragrafem 28 pkt. 3, czyli przerwaniem sesji. Nie było ani jednego paragrafu, no i na szczęście drugiego. I proszę Państwa uważam, że my jako Rada dobrze robimy, że odrzucamy tą skargę. To, że Pani pisze, ma prawo, jak każdy obywatel. Dziękuję.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - Pani Przewodnicząca, Państwo radni ja nie miałem zamiaru zabierać głosu w tym temacie, jak również no powiedzmy wstrzymać się, bo nie brałem udziału w głosowaniu na komisjach w dniu dzisiejszym, ale wstrzymać się tylko dlatego, że do końca może nie wszystko zrobiła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, żeby to wyjaśnić, któremu to poświęciła no swoje posiedzenie. Ale nie zgadzam się drodzy Państwo w całości co wy teraz to pokazujecie, że klubowi „Radnych dla ludzi” i to, ale mówicie, że Joanny Suski, bo taka jest nazwa, wolno wszystko. Wolno wszystko, mieć swoje zdanie, tyko nie innych, nawet jak mają rację – bardzo niedobrze. Jeżeli się człowiekiem jest szanującym siebie i pozwalającym innym siebie szanować to trzeba pozwolić mu powiedzieć wszystko, co uważa, że jest nieodosowne. Drodzy Państwo i Państwo sołtysi, również, bo byliście świadkami. Fakt, była to poważna sesja, poważne tematy i przy stole był, nawet ja, tak tu było głośno, że krzychałem, bo żeby Pani Wiceprzewodnicząca nagrała wypowiedź Pani Mecenasa w sprawie jak ma brzmieć uchwała, ponieważ było czy tak, czy tak, żeby nie było to co było wcześniej. To się odnosiło troszeczkę wcześniej przed tym. Potem tak jak już powiedziałem na komisjach dzisiaj, potem było po absolutorium to się wszystko zaczęło. Ja rozumiem wybuch euforii, wręcz radości, że jednogłośnie Pani Burmistrz podtrzymała absolutorium. Wszystko się zgadza, ale to też powinno być – ja już mówiłem też i na komisjach – w jaki sposób podejść, może nie gratulacji, kwiatów. Wszystko jest ok, nawet jak Cię ktoś głośniejszym ośmieje, ale tu zwracałem –

jeszcze raz powiem – to były co najmniej 3 panie. I to nie mówię już w tej chwili do Pani dyrektor. No tak nie powinno być. Przewodnicząca zgłaszała. Tylko zajęta tym wszystkim zgłaszała, uspokajała salę. No tak nie może być i to na przyszłość mówię. Już nie w tym rozstrzygnięciu. Jeszcze raz apeluję. Już nie będę mówił, które to osoby były. No tak się składa, że no dziwnym trafem pracownicy, ale pracownicy na podległej Pani Burmistrz. To nie byli „inni”, nie byli to sołtysi, chociaż może też się uśmiechali, może też coś mówili no tak między sobą, ale no tutaj trzeba było to szybko naprawić i nie robić z tego problemu. Drodzy Państwo ja mam taką sprawę. W związku z tym, no tak jak powiedziałem, chociaż komisja jednogłośnie w 4 : 1 wskazała, że skarga zasadna, ale żeby nie było tak, że to my gdzieś, ktoś, jakaś opozycja, szukają jakiś haków. Nie, drodzy Państwo, ja powiem tak – wstrzymam się od głosu, choćby dlatego, żeby to wszystko uspokoić, ale mam nadzieję, bo powiedzcie sami, co byście zrobili, gdyby Przewodnicząca wykluczyła którąkolwiek osobę. Zdajecie sobie sprawę? Chyba wszyscy sobie zdajemy sprawę. Co by wtedy było? Co ona wyprawia? Więc na drugi raz nie róbmy takiej sytuacji, żeby nie dochodziło do takich drastycznych sytuacji. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Bardzo dziękuję Panie radny Sykała. Czy jeszcze ktoś z Państwa chce zabrać głos? Proszę Panie radny Nowak dosłownie jedno zdanie, bo Pan już chyba wyczerpał czas.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - Pani zawsze mówi, żeby o historii nie mówić. A ja właśnie powiem – Pana Stachurskiego można lubić, ale jak było...

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Panie radny, Panie radny, Panie radny bardzo przepraszam, odbieram Panu głos. Nie będziemy rozmawiać o Panu Stachurskim. Bardzo przepraszam.

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - Jak zwykle kultura, kultura.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Nie będziemy rozmawiać o Panu Stachurskim. Czy chce Pan powiedzieć coś na temat Pani Wioletty Rogali-Mazur albo Pani skarżącej Pani Jolanty Madioury?

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - No to mówię właśnie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - To proszę nie używać już tutaj Pana Stachurskiego. Dziękuję, odbieram Panu głos, wyczerpał Pan swój czas. Czy ktoś jeszcze z Państwa, Pan radny... ..

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - Zniszczyła jednego człowieka, bierze się za drugiego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Pan radny... Pan radny Sykała... przepraszam...

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - Zniszczyła Stachurskiego, bierze się za drugiego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Pan radny Bryła. Bardzo proszę Pan radny Bryła. Dziękuję.

Radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - To co Pan powiedział w tej chwili... To jest pomówienie.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Jacek Bryła** – Dziękuję za udzielenie mi głosu. Teraz ja mam głos Panie Jerzy i dobrze, że Pan nawiązuje do uspokojenia tej sprawy, bo na to ta sprawa zasługuje. Przede wszystkim, jeżeli Pani Przewodnicząca w trakcie obrad nie przywoływała do porządku Pani dyrektor, to skarga powinna być na sposób prowadzenia Pani Przewodniczącej, bo Pani Przewodniczącej to nie przeszkadzało i pretensje powinny być kierowane do Pani Przewodniczącej, a nie bezpośrednio do Burmistrza o karania swojego pracownika. To chodzi, że budzi złe relacje, a co do pewnych treści – nie bądźmy tacy wrażliwi. Z Pani Jolanty też pytania nie przeszły niestosownie do Pani Burmistrza padały. Czy to było na miejscu? Czy to było etyczne? Nie wracajmy do historii, zamknijmy ten temat głosowaniem i skończmy to.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dziękuję Panu bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa chce zabrać głos? Rozumiem, nie widzę. Zamykam dyskusję.

Przewodnicząca osiedla nr. 2 w Ćmielowie **Jolanta Madioury** - Czy mogę jedno słowo?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Jeszcze Pani jedno słowo.

Przewodnicząca osiedla nr. 2 w Ćmielowie **Jolanta Madioury** - Tak. Ja ponieważ to stało się na sesji, to bardzo proszę Pana radnego Bryłę o pisemne uzasadnienie tego, co Pan w tej chwili zarzucił, że ja prowokowałam Panią Burmistrza jakimiś nieetycznymi pytaniami itd. Proszę o uzasadnienie tego, co Pan w tej chwili się wypowiedział. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Czy Pani dyrektor, tak? Proszę bardzo jeszcze Pani dyrektor.

Głos zabrała Dyrektor Domu Kultury w Ćmielowie **Wioletta Rogala-Mazur** - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pani Burmistrz ja oczywiście podtrzymuję to, co jest w piśmie i jeszcze raz powtarzam, że w tym momencie, o tym, co pisze Pani Madioury, ja nie wybuchalam śmiechem i nie śmiałam się z wypowiedzi Pani radnej Nikodem. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Ja bardzo dziękuję. Proszę Państwa już wypowiedziałam to magiczne słowo „zamykam dyskusję”, ale wypowiem go jeszcze raz: zamykam dyskusję na ten temat. I teraz proszę Państwa informuję, że treść skargi została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu wypracowania opinii i stanowiska komisji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji obradowała w dniu 12 sierpnia 2022 roku. Bardzo proszę o przedstawienie opinii Skarg Wniosków i Petycji, i bardzo proszę Panią radną Ewelinę Otolińską, przepraszam, Ewelinę Cieślukowską.

Głos zabrała radna Rady Miejskiej **Ewelina Cieślukowska** - Przeczytam stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji: „Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ćmielowie w sprawie skargi Pani Jolanty Madioury z dnia 1 sierpnia 2022 r. na Dyrektora Domu Kultury im. Gombrowicza Panią Wiolettę Rogalę Mazur. W dniu 12 sierpnia 2022r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ćmielowie w którym uczestniczyło 5 członków Komisji . Po zapoznaniu się z treścią skargi z dnia 1 sierpnia 2022 r.

Pani Jolanty Madioury w której wnosząca podnosi zarzuty co do niekulturalnego i nieetycznego zachowania Pani Dyrektor Domu Kultury w Ćmielowie Wioletty Rogali Mazur podczas Sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie odbytej w dniu 22 lipca 2022r. – polegającej na wybuchaniu śmiechem podczas wypowiedzi Radnej tym samym zakłócając mówiącego oraz odwracając uwagę słuchaczy znajdujących się na sali obrad. Następnie członkowie Komisji zapoznali się z treścią pisma wyjaśniającego, wpływ do Biura Rady w dniu 12 sierpnia 2022 r. przez Panią Dyrektor Domu Kultury w Ćmielowie Wiolettę Rogalę Mazur, w którym Pani Dyrektor wnosi o odrzucenie czy też oddalenie skargi w całości, podając że stawiane jej zarzuty nie dotyczą merytorycznego aspektu obowiązków przez nią wykonywanych jako Dyrektora Domu Kultury w Ćmielowie. Ponadto jak wynika z wyjaśnienia wg. Pani Dyrektor nie bez znaczenia pozostaje jeden z kilku z przedstawionych punktów wyjaśnienia tj. fakt, iż sesja trwała niemal 10 godzin, co miało wpływ na np. percepcję i sposób zachowania wszystkich uczestników sesji. Po wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień złożonych przez Panią Jolantę Madioury oraz Panią Dyrektor Wiolettę Rogalę- Mazur, a także po wysłuchaniu głosu i opinii w tej sprawie członków Komisji Skarg Wniosków i Petycji, oraz radnych Rady Miejskiej w Ćmielowie uczestniczących w Sesji członkowie Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ćmielowie w głosowaniu jawnym uznali skargę za zasadną: „za” - 4 radnych, „przeciw” - 1 radny, „wstrzymuje się” – 0.” Podpisał Michał Szczęsny – Przewodniczący Komisji. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Bardzo dziękuję za przedstawienie opinii Komisji. Proszę Państwa informuję, że w dniu dzisiejszym tj. 31 sierpnia 2022, projekt uchwały został przedstawiony i umówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji Stałych. Stanowisko Komisji Stałych było za uznaniem skargi za... nie... nie została..., projekt uchwały nie został przegłosowany. W związku z tym ja, proszę Państwa, w tej chwili przed głosowaniem ja przeczytam projekt uchwały, który dostaliśmy w dokumentach i przystąpimy do głosowania: „Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Domu Kultury Wioletty Rogali-Mazur”. Nie czytam podstawy prawnej: „§ 1. Uznaje się skargę na dyrektora Domu Kultury Wiolettę Rogalę – Mazur za zasadną. § 2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały. § 3. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej. § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.” Proszę Państwa, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Pani Przewodnicząca, proszę o głos.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Kto chce głos pierwszy, bo nie wiem? Czy Pan radny Nowak czy Pan... Słucham Panie radny Nowak. Słucham Panie radny, proszę Pan rany Nowak, proszę o głos. Proszę.

Głos zabrał Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - Zwracam się do Pani Katarzyny Stan o stanowisko w głosowaniu na komisji, wszystkich komisji połączonych, bo Pani powiedziała, że nie było głosowane.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Nie, ja powiedziałam, że było głosowane, została...

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - Proszę podać... proszę podać stan... stan. Dobrze czekamy. Wyniki głosowania.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Uznane zostały za niezasadną. Tak powiedziałam, tak?

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Drodzy Państwo, podczas dzisiejszego posiedzenia...

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Proszę Państwa, może ja przedstawię jeszcze, żeby było. Powtarzam – 31 sierpnia, w dniu dzisiejszym, było posiedzenie Komisji Stałych. Komisje negatywnie zaopiniowały projekt uchwały. Czy to Panu wystarcza, jest zrozumiałe? Negatywnie zaopiniowały projekt uchwały. W związku z tym proszę Pani Katarzyno Stan przeczytać, bo nie mam zapisane, ile osób było „za”, jak się odbywał, jaki jest wynik głosowania Komisji.

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** – (Niezrozumiałe) jestem radnym, dopiero obsługa Rady. Mogę głos?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dobrze, proszę Panie radny Małek.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pani Burmistrz, Szanowni goście, na połączonych komisjach, w dniu dzisiejszym głosowaliśmy, ja nie wiem, czy na projekt uchwały, bo nie wiem, kto był wnioskodawcą, bo w opinii Komisji Skarg i Wniosków to było tylko stanowisko, czyli uznać skargę za zasadną. No, ale to już pomijamy. Treść uchwały brzmiała: „Za lub przeciw skardze zasadnej”. Wniosek był o zasadną. Większość komisji, czyli Rady, uznała przeciw zasadności, czyli niezasadną. Jak Pani pamięta pewnie i wszyscy, zgłosiłem wniosek, że w związku z tym, że ta uchwała nie przeszła, czyli z zasadnością, że powinna być zmieniona uchwała wnosząca o niezasadność tej uchwały, tej skargi, przepraszam. Ta uchwała została zmieniona, tak? Bo dostaliśmy, tylko no mówię ja... dostaliśmy nową uchwałę według opinii Komisji Stałych, czyli większości radnych. I teraz powinna Pani procedować stanowisko komisji połączonych, gdyż są ważniejsze te komisje niż Komisja Skarg i Wniosków, dlatego że to jest wszystko, przez komisje połączone wszystkich radnych. I w tej chwili wniosek powinien brzmieć następująco: „kto z Państwa jest za uznaniem skargi za niezasadną?”. Dziękuję.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** – Wyjaśnienie. Panie Piotrze, błagam. Dobrze Pan mówi, tylko (niezrozumiałe) do Pani mecenas. Powiedział Pan tak: a jak przyjdą radni na sesję i coś wtedy? No trzeba by mieć dwie przynajmniej te uchwały.

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - No i mamy.

Radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - No dobrze powiedział, tylko naprawdę...

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Bardzo proszę uznać w żarcie, to drugie moje sformułowanie.

Radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - No dobrze, naprawdę nie ma sensu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Ja dziękuję Panie radny Sykała. Panie radny Nowak dziękuję bardzo. Proszę Państwa przed, po otwarciu sesji przeczytałam proponowany porządek obrad. Przeczytałam pkt. 7 – „podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Domu Kultury Wiolettę Rogalę-Mazur. Faktycznie. Było to procedowane na komisjach. W tej chwili proszę Panią mecenas, ponieważ konsultowałam się z Panią mecenas, o przedstawienie opinii prawnej, jak to ma wyglądać bo w dokumentach mieliśmy taką uchwałę. W tej chwili została przeniesiona, przeniesiony inny projekt uchwały. Nikt nie wnosił na komisji o zmianę. W związku z tym ja konsultowałam z Panią mecenas. Bardzo proszę Pani mecenas, tak jak Pani zadecyduje, postawi nam taką nie tezę, tylko postawi nam swoje stanowisko prawne, potwierdzenie. Proszę bardzo.

Radca Prawny **Karolina Chaja** - W porządku obrad tak, był projekt uchwały o treści: „Przygotowany projekt został do tej uchwały. Uznaje się skargę na dyrektora Domu Kultury Wiolettę Rogalę-Mazur za zasadną”. W przypadku zmiany, taki projekt został przyjęty w porządku obrad. Można zmienić porządek obrad, zgodnie z ustawą, bezwzględną większością głosów podstawowego składu Rady i możemy wprowadzić ustawę w treści za „niezasadną”, zmienić treść zmieniając porządek obrad. Decyzja Rady.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Nikt z radnych do tej pory takiego wniosku nie złożył. Proszę czekam na formalny wniosek.

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Pani Przewodnicząca ja składałem wniosek o zmianę uchwały na „niezasadną”, w związku z tym przegłosowaniem...

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Panie radny słucham, czekam na Pana wniosek.

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Składałem wniosek o zmianę uchwały na „niezasadną”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - W związku z tym... w związku z tym proszę Panie...

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Proszę zrobić 5 minut przerwy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Nie, dokończymy to proszę Państwa. Panie Emilu z obsługi radnych proszę... proszę poddać pod głosowanie zmianę uchwały.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Przepraszam, ja tylko w kwestii formalnej chciałam zapytać, jaka jest różnica między głosowaniem nad tym wnioskiem, a głosowaniem nad poprzednim wnioskiem, już nie pamiętam. Wcześniej głosowali Państwo przez podniesienie ręki, teraz...

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Nie. Nie. Nie było... nie było wcześniej głosowania.

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Pani przewodnicząca wniosek formalny. Skoro jest taka sytuacja. Proszę o głos. Zgodnie ze statutem Miasta i Gminy Ćmielów, par. 84, proszę o odrzucenie uchwały w całości. Dziękuję. Pkt. 1.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Proszę Państwa, ponieważ Pani mecenas też musi tutaj troszeczkę pomyśleć, ogłaszam 5 minut przerwy.

Po przerwie obrady wznowiono.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Wznawiamy obrady LVIII sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie po przerwie. Proszę Państwa, Pan radny Małek chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Pani Przewodnicząca, wysoka Rado, Pani Burmistrz, Szanowni goście mój wniosek polegał na tym, gdyż zaszło takie nieporozumienie, gdyż jeden projekt uchwały mieliśmy przed sesją, przed komisją, który obradowaliśmy i go odrzuciliśmy. Drugi projekt uchwały dostaliśmy ze zmianami, więc dlatego był ten mój wniosek o odrzucenie tego projektu uchwały. Ale – projekt uchwały musi być wykonany od skargi w przeciągu 30 dni. Tutaj ja w tej chwili wycofuję ten swój wniosek i proszę o wprowadzenie tego projektu uchwały, który dostaliśmy przed sesją, o wprowadzenie go i procederowanie. To chyba tyle. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Proszę Państwa, w związku z wnioskiem Pana radnego Piotra Małka proszę o wniesienie zmian do projektu uchwały, tzn. będziemy to musieli przegłosować bezwzględną większością głosów, ponieważ otrzymaliśmy do materiałów sentencję w punkcie, paragrafie 1, żeby uznać tą skargę za zasadną. Natomiast pierwszego, ja przeczytam uzasadnienie do tego, co mamy zmienić w tej chwili: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wniosła do Rady Miejskiej w Ćmielowie o uznanie skargi za zasadną. Na wspólnym posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Ćmielowie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektor Domu Kultury Wiolettę Rogalę – Mazur uznający skargę za zasadną został negatywnie zaopiniowany przez radnych biorących udział w posiedzeniu następującym stosunkiem głosów: 1 za, 4 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu, 2 osoby nie głosowały, stąd konieczność procedowania uchwały, w której uznaje się skargę za bezzasadną.” W związku z tym, proszę Panię Emilu o wprowadzenie podjęcia uchwały w sprawie skargi na dyrektor Domu Kultury, ale... czyli zmienione... zmienioną sentencję, tak? Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** Tak, jako bezzasadną.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Czyli musimy to przegłosować Pani mecenas, tak? Na razie wprowadzającą. To nie będzie głosowanie, głosowanie nad uznaniem, nad uchwałą, tylko nad wprowadzeniem uchwały zmieniającej, czyli zmieniamy z uchwały, z sentencji, gdzie było jako „zasadna”, na uchwałę, którą otrzymaliśmy w trakcie - „uznać skargę za bezzasadną”. Proszę Panię Emilu.

Józef Nowak - Nad tym nie musimy za wprowadzeniem głosować.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Pani mecenas proszę, ponieważ ja się konsultowałam z Panią mecenas, to proszę jeszcze potwierdzić moją wypowiedź.

Radca Prawny **Karolina Chaja** - Wprowadzając zmiany w porządku, a rozumiem, że taka to jest zmiana w porządku. Zmieniamy projekt uchwały, tak? Głosuje się bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady nad tą zmianą w porządku obrad. Dopiero później będzie głosowanie nad....

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Czyli teraz głosujemy proszę Państwa za zmianą projektu uchwały. Dalej w dokumentach z „zasadnej” na „bezzasadną”. Zmieniamy tylko projekt uchwały. Proszę Panie Emilu dotyczy: podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Domu Kultury Wiolettę Rogalę-Mazur dotyczy zmiany projektu uchwały.

Radca Prawny **Karolina Chaja** – Porządku.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Drodzy Państwo, bo tak tutaj nie wiemy za bardzo z Emilem co robić. Pani przewodnicząca mówi, że zmieniamy treść uchwały, Pani mecenas mówi, że zmieniamy porządek. Jakby Państwo mogli, bo... bo nie wiem co będziemy teraz głosować i co mamy wprowadzić.

Radca Prawny **Karolina Chaja** – Zmieniamy treść uchwały, tak.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Zmieniamy treść uchwały. Czyli wprowadzamy kolejny punkt do porządku? I wprowadzamy uchwałę o zmienionej treści?

Radca Prawny **Karolina Chaja** – Tak.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Dobrze. To potrzebujemy chwili.

Przepraszam bardzo, bo jest tutaj niejasność. Pan radny mówi, że zastępujemy jedną uchwałę drugą uchwałą. Zastępujemy jedną uchwałę drugą uchwałą? Czy dodajemy?

Piotr Małek - Zapisem tylko! Proszę Państwa, uchwała jest ta sama, tylko na wniosek Pani Przewodniczącej nie będzie uznanie za zasadną tak, jak uznawała to Komisja Skarg i Wniosków, tylko teraz będzie wniosek Pani Przewodniczącej za uznanie za „bezzasadną” i taka jest różnica. I tylko tyle zmieniać. Jedno słowo tylko zmienić.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Nie, chodzi mi o to: „wprowadzenie zmiany do porządku obrad poprzez...” no i tutaj ...

Piotr Małek - Zmianę zapisu na „bezzasadną”.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Zmianę treści uchwały, tak?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Tak, zmianę treści uchwały paragrafu 1.

Obsługa informatyczna **Emil Stan** - Czy ta treść się zgadza, która jest na ekranie?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Jeszcze nie ma Panie Emilu.

Obsługa informatyczna **Emil Stan** - Teraz? Ale nie pisaliśmy jakiej uchwały. Ta treść uchwały... to podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, tak?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Skargi, tak.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Jeszcze trwają zmiany.

Obsługa informatyczna **Emil Stan** - Czyli to jest głosowanie bezwzględne ustawowego składu Rady, czy bezwzględną obecnych?

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Panie Piotrze, czy tak miała wyglądać ta zmiana? Proszę powiedzieć.

Radny rady Miejskiej **Piotr Małek** - Zmiana tak, jeszcze wniosek o uznanie za bezzasadną.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Czyli mamy już na pulpicie. Dotyczy zmiany, ja Państwu przeczytam, nad czym będziemy głosować. „Wprowadzenie zmiany do porządku obrad poprzez wprowadzenie zmiany treści uchwały: Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Domu Kultury Wioletę Rogalę-Mazur w paragrafie 1 uchwały z zasadną na bezzasadną”. Proszę Państwa...

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Przepraszam Pani przewodnicząca, czy ja mogę tylko jedno słowo?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Słucham.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Ponieważ, jak gdyby do tej pory, wszelkie zmiany jeśli chodzi o wprowadzenie zmian do porządku obrad dotyczyły dodania lub wykreślenia punktu z porządku obrad. Czy są Państwo, chciałabym po prostu to usłyszeć, czy są Państwo pewni, że taka zmiana treści wymaga zmiany porządku obrad? Ponieważ tutaj no mamy poważne wątpliwości.

Radca Prawny **Karolina Chaja** - Są pewne wątpliwości, tak? Kwestia tego, co to jest zmiana porządku obrad.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Dokładnie.

Radca Prawny **Karolina Chaja** - Porządek obrad to nie jest tylko kolejność punktów, tylko to są konkretne uchwały. My zmieniamy uchwałę, bo tu akurat, czy ona jest wpisana za zasadną czy niezasadną, to już zmienia nam treść tej uchwały. Głosujemy już tak jakby za czymś innym, tak? Ona zmienia nam treść uchwały i zgodnie z orzeczeniami każda uchwała podejmowana przez radnych gminy, powinna znajdować swoje odzwierciedlenie w porządku obrad, tak? Czyli konkretna uchwała powinna znajdować się w porządku obrad. Jeżeli się nie znajdowała, trzeba dokonać jej zmiany. Ta zmiana porządku obrad nie polega tylko na wykreśleniu punktu, dodaniu punktu, bądź zmiany kolejności. Dotyczy również zmiany uchwały i uchwała, która nie

została umieszczona w porządku obrad w takiej treści, w jakiej być powinna, jest dotknięta wadą, która skutkuje stwierdzeniem jej nieważności. Dlatego moja opinia jest taka, żeby procedować to w ten sposób. Taka jest moja opinia. Nie wiem jak wcześniej przebiegało to u Państwa.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Czyli Pani mecenas teraz wprowadzimy, bądź nie, tą zmianę, a później będziemy głosować uchwałę normalnie, prawda?

Radca Prawny **Karolina Chaja** - Dokładnie, teraz głosujemy samą zmianę, bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Później będziemy głosowali nad podjęciem tej konkretnej uchwały.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - A czy mogę zapytać o jedną rzecz? Ponieważ jak gdyby skutek jest taki sam, tutaj i tutaj byłaby to bezwzględna większość statutowego składu Rady, czy nie najprościej byłoby wycofać jeden projekt, czyli ten projekt i wprowadzić drugi?

Radca Prawny **Karolina Chaja** - Tak też można, ale była mowa o zmianie.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Ponieważ no słychać tutaj mnóstwo wątpliwości. Ja dlatego pytam, bo skutek jest taki sam...

Radna Rady Miejskiej **Halina Wójtowicz** - Pani Przewodnicząca, można wycofać tą starą a wprowadzić nową.

Radca Prawny **Karolina Chaja** - Jeśli radni zadecydują o wycofaniu, ja udzielam odpowiedzi odnośnie zmiany, bo cały czas była mowa o zmianie uchwały o to jedno słowo .

Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - A takie pytanie, bo akurat się dużo uczymy, jeśli chodzi o te niuanse prawne. Czy pracując nad tą dotychczasową ustawą, uchwałą, przepraszam, czy jest możliwe w trakcie obrad Rady dokonać zmian wyrazowych? Wydaje mi się, że można i wtedy by praktycznie cała ta procedura taka dodatkowa ze zmianą porządku obrad, bo ona była (niezrozumiałe) a wtedy na wniosek formalny można jeden wyraz wykreślić, drugi przyjąć.

Radca Prawny **Karolina Chaja** - Jak gdyby wycofał ten wniosek...

Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - Ale nie będzie wtedy bezwzględnej większości głosów, to jest ten myk prawny.

Radny rady Miejskiej **Jerzy Sykała** – Wtedy będzie głosowanie w tej samej sprawie, tylko tak/ nie, więc albo zdjąć tamto, bo już przegłosowane było.

Radca Prawny **Karolina Chaja** - Ja udzielam Państwo odpowiedzi w miarę, jak Państwo działają.

Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - A mam pytanie właśnie jak ta kwestia wygląda?

Radca Prawny **Karolina Chaja** - Jak wniosek został wycofany Pana radnego, to ja udzielam odpowiedzi, jak należy w tej sytuacji reagować. Jeżeli chcą Państwo złożyć ponownie wniosek

o zmianę to będzie zmiana po prostu, ale wniosek został wycofany, dlatego tak reagujemy. Decyzja radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Proszę Państwa, Pan radny Małek... Nie będziemy proszę Państwa pół dnia spędzać nad tym, czy mamy wycofać uchwałę, czy mamy ją nie wycofać? Był wniosek, aby zmienić tylko zapis jednego słowa. W związku z tym, 15 minut czekaliśmy na to, Pani Mecenasa powiedziała, że można tak zrobić. 15 minut czekaliśmy na to, aby wprowadzić zmiany. W związku z tym, proszę Państwa, tutaj pod głosowanie „Wprowadzenie zmian” odczytam później nowy projekt uchwały i Państwo będziecie głosować nad projektem, który Państwo przegłosujecie. Jeżeli tego nie przegłosujecie, no to będziemy nad poprzednim projektem. W związku z tym odczytuję propozycję do głosowania: „Wprowadzenie zmiany do porządku obrad poprzez wprowadzenie zmiany w treści uchwały „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Domu Kultury Wiolette Rogalę - Mazur” w paragrafie 1 uchwały z „zasadną” na „bezzasadną”. Proszę Państwa proszę o głosowanie na panelu przyrządu do głosowania, kto jest za zmianą tego słowa w projekcie wcześniejszym uchwały z „zasadną” na słowo „bezzasadną”.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Ktoś nie wysłał jeszcze? Odczytuję. I teraz mamy kolejne, proszę Państwa. Odczytuję wyniki głosowania. „Jestem za” – 4, „jestem przeciw” – 1, „wstrzymuję się” – 4. W związku z tym mamy tzw. remis... Nie ma, tak, remisu, przepraszam.

Proszę Państwa, ponieważ ustawowy skład Rady, czyli jest, połowy Rady, tj. 8 osób. Nie ma ustawowego składu „za”, w związku z tym propozycja zmiany w zapisie w projekcie Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Domu Kultury w par. 1 z zasadnej na bezzasadną nie została nie podjęta.

W związku z tym proszę Państwa będziemy głosować teraz nad projektem uchwały, którą ja odczytam. Proszę Państwa: „Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Domu Kultury Wiolette Rogalę-Mazur”. Podstawy prawnej nie będę czytać: „§ 1. Uznaje się skargę na dyrektora Domu Kultury Wiolette Rogalę – Mazur za zasadną. § 2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały. § 3. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej. § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Proszę Państwa, proszę teraz przystąpić do głosowania. Proszę odpowiednio na panelu głosowania przycisnąć odpowiedni przycisk. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Zaraz, zaraz, zaraz, Pani Przewodnicząca proszę jeszcze podać, bo zawsze tak się robi stanowisko Komisji Połączonych Rady.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Ale Panie radny, przepraszam bardzo, ja już czytałam stanowisko Komisji Połączonych. Proszę Państwa, na wspólnym posiedzeniu Komisji Stałych Rady Miejskiej w Ćmielowie w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Domu Kultury Wiolette Rogalę-Mazur uznający skargę za zasadną, został negatywnie

zaopiniowany przez radnych biorących udział w posiedzeniu, następującym stosunkiem głosów: 1 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymało się od głosu”, 2 osoby nie głosowały. Takie było stanowisko Komisji Stałych, które odbyło się w dniu dzisiejszym, czyli 31 sierpnia 2022. Proszę Państwa, przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały, który odczytałam przed chwilą - za uznaniem skargi za zasadną. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się, proszę Państwa, wstrzymał?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Domu Kultury Wiolettę Rogalę - Mazur poprzez przyciśnięcie przycisku.

Uchwała została odrzucona – 2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymuje się”.
/Protokół z głosowania – załącznik/

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Proszę Państwa, odczytuję wyniki głosowania. „Za”, „jestem za” - 2 radnych zagłosowało, „jestem przeciw” – 4 radnych, „wstrzymuję się” – zagłosowało 3 radnych. W związku z tym stwierdzam, iż uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Domu Kultury Wiolettę Rogalę-Mazur nie uzyskała wymaganej większości głosów. W związku z tym należy uznać, że uchwała nie została podjęta.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/307/2018 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 21 czerwca 2018r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze zniżek w realizacji obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, określenia przypadków, w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, oraz warunków i trybu tego obniżenia, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych dla których organem prowadzącym jest Gmina Ćmielów.

Głos zabrał Sekretarz Miasta i Gminy **Tomasz Neyman** – Proszę Państwa pensum nauczyciela, czyli tygodniowy wymiar zajęć edukacyjnych, jakie prowadzi generalnie jest ustalony w karcie nauczyciela. Natomiast wymiar pensum niektórych nauczycieli, czyli np. pedagogów, psychologów, logopedy, terapeutów pedagogicznych, doradcy zawodowego, ustawodawca zostawił do ustalenia przez rady gmin, czyli w naszym przypadku przez Radę Miejską i w uchwale z 2018 roku większość tych pensum mieliśmy uregulowane, natomiast nie było uregulowane pensum pedagoga specjalnego, który ustala się w wysokości 22 godzin. Karta nauczyciela podaje 22 godziny jako max. wymiar pensum dla tego typu nauczycieli. Ja tylko dodam to czego nie mówiłem na komisji. Uchwała jest pozytywnie zaopiniowana przez związki zawodowe działające w zakresie oświaty. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dziękuję bardzo Panu Sekretarzowi. Informuję proszę Państwa, że w dniu dzisiejszym odbyło się posiedzenie Komisji Rady Miejskiej

w Ćmielowie i proszę Państwa na wspólnym posiedzeniu Komisji omówiony został projekt uchwały. Informuję, iż komisje pozytywnie zaopiniowały pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Proszę Państwa, otwieram dyskusję nad projektem uchwały. Czy ktoś z Państwa ma, czekam na pytania. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. W takim razie zamykam dyskusję. Proszę Państwa, przed głosowaniem no tak naprawdę mam to w zwyczaju odczytać projekt uchwały. Odczytam tylko... odczytam Państwu projekt uchwały. Bez oczywiście czytania podstawy prawnej, czyli projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały, i tutaj to tak jak czytałam wcześniej: „§ 1 W uchwale Nr LIII/307/2018 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 21 czerwca 2018r. wprowadza się następujące zmiany: 1. § 8. Uchwały otrzymuje brzmienie: „§ 8. Określa się tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć niektórych nauczycieli, o których mowa w art. 42 ust. 7 pkt 3b oraz 3c ustawy Karta Nauczyciela według następujących norm”. I tutaj mamy tabelę i mamy wyszczególnione stanowiska. Pegagog 23.

Sekretarz Miasta i Gminy **Tomasz Neyman** – 22.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Pedagog... a przepraszam, bo nie mam... tak 22... bardzo przepraszam, bo mi się cyferki... pozycje przestawiły. Pedagog... czyli pedagog 22 w tabeli, pozycja 1, pedagog – 22 godz., pedagog specjalny – 22 godz., psycholog – 22 godz., logopeda – 22 godz., terapeuta pedagogiczny – 22 godz., doradca zawodowy – 22 godz., nauczyciele przedszkoli i innych placówek przedszkolnych pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze – 25 godz. „§ 2 Pozostałe zapisy uchwały Nr LIII/307/2018 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 21 czerwca 2018r., zmienianej uchwałą Nr X/63/2019 z dnia 30 kwietnia 2019r. pozostają bez zmian. § 3 Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Ćmielowa. § 4 Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”.

Proszę Państwa przystępujemy do głosowania nad uchwałą poprzez przyciśnięcie odpowiedniego przycisku na panelu głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LIII/307/2018 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 21 czerwca 2018r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze niższych w realizacji obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, określenia przypadków, w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, oraz warunków i trybu tego obniżenia, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych dla których organem prowadzącym jest Gmina Ćmielów poprzez przyciśnięcie przycisku.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – 9 głosów „za”.

/Protokół z głosowania – załącznik/

Podaję wyniki głosowania. Proszę Państwa radnych „za” 9 radnych zagłosowało, „przeciw” – 0, „wstrzymuję się” – 0. W związku z tym informuję, iż uchwała została podjęta.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych.

Głos zabrał Dyrektor S.Z.W.iG.K **Jarosław Wilczyński** – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pani Burmistrz, szanowni Państwo, Rada Gminy, Rada Miasta ma obowiązek przyjąć uchwałę. Maksymalne stawki za część usług o których tutaj była mowa m.in. za opróżnianie zbiorników bezodpływowych, czyli popularnie mówiąc – szamb – oraz taka nowość od pewnego czasu również odbiór osadów przydomowych oczyszczalni ścieków, a poza tym przyjmuje również Rada górną stawkę układu za usługi usuwania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych dla tych podmiotów, które nie są objęte opłatą w gminie. Stawka przyjęta w tej uchwale ma kilka funkcji. Jedną z tych funkcji jest funkcja represyjna, czyli w wypadku, gdy ktoś nie ma zawartej umowy z firmą świadczącą takie usługi na terenie gminy, wtedy burmistrz miasta może wydać decyzję, na mocy której po tej stawce firma wybrana wtedy przez gminę, wskazana przez gminę, wykonuje tą usługę na rzecz obywatela, on za to po tej stawce płaci. Po drugie ta stawka podana w tej uchwale to jest maksymalna stawka, jaką mogą pobierać firmy świadczące usługi na terenie miasta, na terenie gminy. Jeżeli Państwo zwrócą uwagę i popatrzą na nasz lokalny rynek, to jeszcze kilka lat temu tych firm świadczących usługi wywozu - głównie chodzi o beczki aseptyczne – było ze dwa razy więcej. Dzisiaj tak naprawdę oprócz Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej, świadczy takie usługi jeszcze tylko jedna firma, bo mamy w rejestrze 5 firm, z tego 3 to są firmy zajmujące się tylko obsługą imprez masowych i wywozem tych toalet Toi Toi, to nazwa własna, różnego rodzaju toalet i ścieków z tych toalet. A 2 firmy świadczą te usługi i teraz to słów używam specjalnie z naciskiem – legalnie. Pozostałe firmy, które mogą świadczyć takie usługi, one działają nielegalnie, bez odpowiednich zgód, a co za tym idzie, nikt nie kontroluje tego, co one robią ze ściekami, gdzie te ścieki mogą trafiać nikt nie jest w stanie powiedzieć. I ja mogę powiedzieć tylko jedno. Ta stawka, która obecnie obowiązuje, ona po pierwsze zniechęciła innych do naszego rynku. Może to zabrzmieć, że jako człowiek, który odpowiadam za firmę komunalną to troszczę się o konkurencję, ale to nie o to chodzi. Nikt rozsądny nie wykona tego zadania dobrze poniżej kosztów i ja też jako dyrektor nie będę mógł wykonywać tych zadań, gdyby ta stawka nie została zmieniona. Ja Państwu na komisji tłumaczyłem, chociażby na przykładzie prostym. Jeszcze raz powtórzę, żeby Państwo sołtysi również wiedzieli. Beczka 3 metry sześciennie. W dniu dzisiejszym możemy za nią wziąć 90 zł + 8% VAT. Koszt zrzutu takiej beczki tj. za każdy metr 11 zł, ja już nie będę mówił bez groszy. Koszt zatrudnienia pracownika, który musi pojechać to jest 27, z narzutami będzie 30 zł na godzinę. I koszty transportu przy dzisiejszej cenie ropy, gdzie to sobie Państwo policzcie, że jesteśmy na każdym świadczeniu tej usługi w plecy parę złotych. Tak nie może być. Zakład musi świadczyć usługi podstawowe po cenach. My nie chcemy zarabiać. My nie musimy generować zysków. My chcemy świadczyć usługi wysokiej jakości dla społeczeństwa w realnych, rozsądnych cenach tak, żeby się nie dekapitalizował majątek, żebyśmy mogli mieć jakąś wartość odtworzeniową tak, żeby kiedyś, za kilka lat można było kupić ciągnik, inny niż Ursus, który ma 41 lat, żeby można było mieć

zaplecze takie, chociażby na czas kryzysu, które zabezpieczy mieszkańców, żeby móc na bieżąco wymieniać chociażby węże do tych beczek. Po prostu, żeby móc funkcjonować. To chyba tyle na początek. Zaproponowałem stawki, które wynoszą: beczka – 60 zł +VAT, a to jest cena maksymalna, bo my tego nie zamierzamy w taki sposób podnosić do tej kwoty, i przy przydomowych oczyszczalniach ścieków – 130 zł. To i tak się obawiam, że mogą być – jeżeli chodzi o ten drugi punkt – to takie ceny, które za jakiś czas przestaną być realne na rynku, choć u nas w gminie Ćmielów to jest 3 czy 4 przydomowe oczyszczalnie ścieków, to na razie problem jest marginalny, jeszcze one są niedawno odstawione, czyli w ramach gwarancji czy coś, to myślę, że nie będziemy musieli mieszkańców zmuszać do tego, aby to wywozić, bo każdy dba o te swoje instalacje. Mam taką nadzieję. Ja dlatego Państwa proszę o przyjęcie tego projektu uchwały. Jeżeli są pytania jestem gotowy odpowiadać na wszelkie pytania. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dziękuję bardzo Panu dyrektorowi. Proszę Państwa otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa ma pytania? Nie.

To ja tylko może zapytam. Panie Dyrektorze, to tylko jeszcze w ramach tylko potwierdzenia projektu uchwały to nie wiąże się w tej chwili z podwyżkami dla mieszkańców, tylko to jest określenie górnej granicy jaką mogą, jaka może być określona do wyboru, tak?

Dyrektor S.Z.W.iG.K **Jarosław Wilczyński** – Pani Przewodnicząca, żeby być szczerym, zamierzam podnieść ceny. Na pewno nie do kwoty 60 zł, ale ja również na komisji, to myślę, że powinienem to powtórzyć. Zwrócę się do Państwa radnych: ja Państwa zapraszałem do odwiedzenia zakładu, ale również chciałbym, żebyśmy tak, jak tu powiedział Kolega Skarbnik, na kolejnej komisji trochę więcej czasu poświęcili gospodarce komunalnej. Po pewnych przeliczeniach chciałbym również zwrócić się do Państwa, abyście odciążyli mieszkańców dopłacając do kosztów tych usług, ale to musimy wtedy wszystko wyliczyć i ja muszę to ze skarbnikiem uzgodnić, żeby mi nikt głowy nie urwał po wyjściu z sali. Na pewno nie możemy świadczyć usług po tych cenach po jakich dzisiaj świadczymy, dlatego, że zakład tego nie uniesie. Nie mamy skąd po prostu dobierać środków. Komfort pracy w zakładzie jest dosyć niski, praca jest wyjątkowo ciężka, bo to trzeba zobaczyć w jakich warunkach ludzie pracują, no i fiołkami u nas nie pachnie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dziękuję za odpowiedź. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - W tym momencie chciałem się zwrócić do Państwa, Szanowni Państwo, kilka dni temu jedna z Pań sołtysek rozmawiała ze mną na ten temat. No i w tym momencie to jest sytuacja taka, że może Pan dyrektor przypomni, jaka obecnie obowiązuje stawka za wywóz nieczystości na metr sześcienny, bo po uchwaleniu przechodzimy do 64 zł 80 gr brutto. Nie oszukujmy się, ta górna będzie obowiązująca, no nie powiedzmy, że za miesiąc, nie od razu, ale będzie, bo taka jest potrzeba mówi Pan dyrektor. Druga sprawa nowa to 140 zł 40 gr za metr sześcienny osadów z oczyszczalni. Drodzy Państwo, tą uchwałę no prawie jesteśmy gotowi podjąć po rozmowach na komisji, bo trudna sytuacja po pierwsze - w samej gospodarce, w zakładzie, a dwa – sytuacja na rynku, a po trzecie to tylko

dwa zakłady, czy usługodawcy, czyli nasz zakład i gdzieś tam jeszcze, o którym ja nie słyszałem, że w ogóle przyjeżdża, innych nie mamy. Nie mamy konkurencji, dlatego po pierwsze proszę Panią Burmistrz, aby podjęła takie działania, aby na rynku... tu nie chodzi, żeby zabrać... żeby konkurencję, zdrową konkurencję wyłonić, bo drodzy Państwo, ja się obawiam, żeby z kąpielą nie wylać dziecka, tzn., że mieszkańcy będą szukać takich, co podjadą beczką, wywiozą i tak była mowa, gdzieś do lasu, gdzieś w inne miejsce, i żeby to jedno drugiego nie wykluczyło. Jak zrobić, żeby było dobrze? Natomiast się zwracam trochę do Państwa sołtysów. To my podejmujemy decyzje, ale zobaczcie drastyczną na dzisiejszy czas, na dzisiejsze budżety. Z drugiej strony no sytuacja zmusza do tego, tylko żebyśmy, tak jak mówię, mieli przynajmniej możliwość szukania tańszych, tylko tych legalnie tańszych – to jest jedna sprawa. No i co tu no w tej sytuacji można więcej, by poprosić Pana dyrektora, żeby przynajmniej jakoś to sukcesywnie. Ja wiem, że każda złotówka jest potrzebna w gospodarce, bo jest tak bardzo pilna sytuacja i paliwo, i pracownicy chcą więcej zarabiać, w związku z tym, że w ogóle na rynku no wszystko drożeje. Oni też by chcieli, żeby tam troszeczkę im podnieść. I jak to pogodzić z tymi, którzy no muszą zapłacić za ten wywóz?

Sołtys Drzenkowic **Grzegorz Olszański** - Mam propozycję, mogę?

Radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - Bardzo proszę.

Sołtys Drzenkowic **Grzegorz Olszański** - Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, może troszkę zepnijmy się, po 200 zł, zrzeknijmy się diet, pomóżmy tej gospodarce komunalnej. Chociaż raz w miesiącu, ale nie, to będzie naprawdę duża pomoc, naprawdę mam taką propozycję. Dziękuję.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Jacek Bryła** - Proszę Państwa, to co ja wcześniej mówiłem na komisji i zwracałem się do Pana Dyrektora, że te parametry wywożonych z szamba beczek itd., nie spełniają pewnych wymogów. Można temu przeciwdziałać poprzez zastosowanie bakterii w tabletkach. Tylko to rozeznanie na rynku jest bardzo słabe. Ja sam osobiście kupuję je, ale nie wiem czy dobre, czy skuteczne. Myślę, że wiedza tutaj pracowników i Pana Dyrektora byłaby w tym temacie może większa. Może Państwo nawet kiedy beczka przyjeżdża do mnie, żebym mógł np. u kierowcy kupić te bakterie i wprowadzić to do tego szamba, żeby te parametry były lepsze, bo za tym idą później pewne kary. Dziękuję bardzo.

Głos zabrał Dyrektor S.Z.W.iG.K **Jarosław Wilczyński** – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado ja mimo tego, że można siedzieć, ja wstanę, bo po prostu od 9:00 siedzę, nie nawykłem, staram się po prostu tak stać, żeby nikomu po prostu nie zasłaniać, a myślę, że kilka słów powiem. Może to nie wybrzmiało dokładnie, ale ja muszę Państwu powiedzieć, że jesteśmy w przededniu bardzo dużych zmian. Jeżeli chodzi o generalnie oczyszczanie ścieków to ustawa z lipca bieżącego roku, która wchodzi w życie, już częściowo weszła po 14 dniach, częściowo wchodzi kilka przepisów kluczowych po 1 stycznia – zmieni polską rzeczywistość. Ja to myślę, że zwrócę się do Państwa sołtysów, bo wy spotykacie się z mieszkańcami, rozmawiacie. Ja zachęcam wszystkich do dyskusji i do rozmów, bo widzicie co się dzieje. Już do sedna będę zmierzał, choć będę mówił, jak mi Pani Przewodnicząca nie przerwie – długo, ale konkretnie.

Szanowni Państwo, gospodarka wodno-ściekowa na terenach szczególnie wiejskich jest w Polsce w skandalicznym stanie. Mieliśmy ostatnio przykład Odry. To się nie wzięło znikąd. To są lata pracy nad tym, żeby zniszczyć ekosystem. Ja nie należę do jakichś nie wiem, zielonych do wojujących, ale naprawdę musimy wziąć pod uwagę, że woda jest podstawowym źródłem życia. Mamy ujęcia wody, które mają bardzo wysoką jakość - na razie. Jeżeli nie opanujemy gospodarki ściekowej, to poprzez przenikanie przez różne warstwy, ta cała chemia, w postaci różnego rodzaju tabletek do zmywarek, proszków do prania, innych rzeczy, nawozów sztucznych, przedostanie się kiedyś tam do tych ujęć i wtedy nam się parametry popsują. Dlaczego tak jest? Dlatego, że stopień zwodociągowania gminy np. Ćmielów, to jest 98%, zakładając, ja przepraszam, nie pamiętam wszystkich liczb, a stopień skanalizowania 30 parę procent. W przepisach jest mowa, że każdy obywatel powinien posiadać bezodpływowy zbiornik. Co to oznacza bezodpływowy? To jest szczelny, z którego to nic się do gleby nie dostaje. Po drugie – każdy obywatel powinien mieć zawartą umowę z firmą wywożącą odpady ciekłe, czyli opróżniającą szamba. I zadając to pytanie: czy ktoś taką umowę w gminie ma? No z Państwa tu siedzących, ja pytam, żeby wywołać dyskusję, a to Państwo radni uchwalili uchwałę o porządku i czystości w gminie wymagając od obywateli takiej uchwały. Musimy się nad tym zastanowić, co zrobić w związku z tym, że takiej umowy, że takich umów nie ma. To również w Państwa władztwie jest to, żeby to szybko wyprostować. Możemy zmienić uchwałę zmieniającą, że wymagamy od ludzi tylko faktur za wywozy. To wszystko musimy uporządkować. Musimy Pani Burmistrz od stycznia 2023, będzie miała obowiązek kontrolowania każdej posesji co najmniej raz na 2 lata, pod względem czy jest szambo, czy jest szczelne szambo, czy jest systematycznie wywożone. Po kontroli stosowna komórka w Urzędzie Gminy będzie robić tzw. bilans ile powinno być tych ścieków? Ile jest? I proszę Państwa Panią Burmistrz, Urząd Miasta i Gminy, mnie, was wszystkich będą kontrolować dwie instytucje: Wody Polskie – gospodarstwo Wody Polskie, i druga instytucja – Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Za wszystko idą restrykcje. Przepisy mówią, że nie dostosowanie się do tego, to kary są do 50 tys. złotych dla gminy. Dzisiaj system kar, i o tym również trzeba powiedzieć, za jakieś nielegalne odprowadzanie ścieków jest do 10 tys. złotych. Każda firma, która działa w sposób legalny musi zbilansować to, co wyszło z szamba, to co trafiło do WOD-u, musi trafić do tzw. punktu zlewczego, czyli punktu, gdzie te ścieki są odbierane i kontrolowane i później będzie robiony bilans, czy jeżeli wypompowaliśmy 1000 metrów sześciennych ścieków od ludzi, czy 1000 metrów sześciennych mamy oddane do punktu zlewczego. To wszystko musi się zbilansować. Czyli to są Szanowni Państwo długi, naprawdę. Po pierwsze – praca edukacyjna, można powiedzieć, bo musimy wszyscy się pewnych rzeczy nauczyć. Po drugie, trzeba wyjść trochę w inną rolę, takiego policjanta, bo ktoś, kto musi kontrolować, ci urzędnicy będą chodzić i oni muszą kontrolować, raportować. Polecam ustawę o zmianie uchwały „Prawo modne” i innych ustaw, bo tak się ta ustawa nazywa. Ona robi rewolucję. Ona nie robi tej rewolucji tylko dla rewolucji, tylko w trosce o nasze zdrowie, o naszą przyszłość. Ja dam tutaj przykład, że w dzisiejszym systemie zaopatrzenia w wodę gminy Ćmielów, nie jesteśmy przygotowani w jakiś tam sposób, na sytuację kryzysową. Mówię, mamy Rude Kościelną. W Rudzie Kościelnej jest studnia, ale czy

da się ją teraz w wypadku zatrucia tej studni w jakichś sposób szybko dla tych mieszkańców zaopatrywanych z tej studni, zaopatrzyć w wodę? Czy tak jak na podstawie uchwały, którą podjęliście, strażacy dowiozą wodę do bydła. To może być dobre na tydzień, na dwa. My musimy strategicznie spiąć te systemy tak, żebyśmy mogli z jednej studni do drugiej podawać w razie czego. To są sprawy kluczowe. Ja wiem, że mogą być mało popularne, ale musimy o tym myśleć i tyle. A naprawdę dużo zła może wyrządzić niekontrolowanie nad ściekami. Komisja Europejska w swoich dokumentach od wielu, wielu lat podkreślała, że Polsce grożą złote algi. I mamy dzisiaj przykład do czego to doprowadza w trybie super pilnym, bo w ciągu kilku tygodni wymarło życie na Odrze. Byłem we Wrocławiu w tym czasie – opustoszałe brzegi Odry, gdzie zawsze roiło się od wędkarzy, gdzie zawsze było wesoło, gdzie chyba można powiedzieć „wieczne testy”. Tam będzie setki bankructw wzdłuż Odry, przedsiębiorców, bo nie da się tak jak mówi premier Morawiecki, że już tam życie odżywa. Nie tak prędko. To to wszystko wymaga czasu. Dlatego to, o czym tu mówimy to jest tylko myślę, że początek tego, co przed nami wszystkimi tutaj jest, bo tak samo będziecie Państwo zmieniać w najbliższym czasie uchwałę o porządku i czystości w gminie. Na komisji o tym mówiłem. Musicie wskazać, z jaką minimalnie częstotliwością muszą być odbierane ścieki od mieszkańców. Nie ma cudów. Jeżeli średnia norma zużycia wody na mieszkańca jest 3 m, tylko ja mówię do takich spraw typu jedzenie, picie, toaleta itd., że ktoś ma szambo 3 metrowe i umyje raz w roku. Nie ma takich cudów. Jeszcze dam przykłady ze swojego życia. Gdy wprowadziłem się tam gdzie mieszkam, to miałem z początku szambo szczelne. Spotkałem się z propozycją tego, że jak mi Pan budował, pyta się jak robimy? Jak ma być? Jak mu powiedziałem, że mam mieć szczelne szambo, no to „chcesz Pan, to płąć”. I co dwa tygodnie opróżniałem szambo - szczególnie się zapełniało na weekend, ale gdy mi założono kanalizację to moje rachunki za to zmniejszyły się kilkukrotnie. Dlatego musimy apelować do wszystkich tych, którzy mają możliwość podłączenia się, aby się podłączali i musimy ich kontrolować, dlaczego się nie podłączają. Czy wszystkich na to nie stać? Czy jest coś, czego nie rozumiem? Bo z ekonomicznego punktu widzenia nie ma wyjaśnienia, dlaczego się ktoś nie podłącza do kanalizacji, nawet warto wziąć kredyt, bo to się zwróci. Tyle z mojej strony, myślę wstępu do dużej, długiej dyskusji na temat gospodarki komunalnej. Jeżeli jeszcze chodzi o te ceny, gmina zawsze ma prawo zmienić system i w jakiś sposób zrobić taki system, żeby pobierać odpłatę od mieszkańców, czyli wziąć od mieszkańców ten obowiązek i płacić. Ale nie wymagajcie ode mnie, jako od szefa tych 10 osób, które pracują, żebym dołował tą firmę każąc im wykonywać usługi poniżej kosztów, bo to jest ekonomia. Możemy zrezygnować z wykonywania tych usług, ale wtedy pozbawimy część mieszkańców praktycznie w dzisiejszym momencie, na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie po prostu zapewnić, że ktoś inny przyjedzie, bo nikt nie przyjedzie tak naprawdę. A jak przyjedzie ktoś, kto nie zostawi mi kwitka, to znaczy, że on to wylewa gdzieś do Kamienny, a później nie wiem, wasze krowy, czy ktoś, piją, kupujemy mleko i pijemy to my. No tak to wygląda, taki ten obieg jest. Prawda jest brutalna, że nie wszyscy są święci. Dziękuję.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - To znaczy tak, jeszcze w tym wszystkim, drodzy Państwo, jest moim zdaniem niesprawiedliwość. Tzn. ja mam na myśli to, że drodzy Państwo mamy w tym czasie do chwili obecnej za ścieki, które wpływają do kolektora 6,30 + 3 zł dopłata

gmina. W tym układzie, gdzie tu mamy 64,80, ja wiem, że tutaj Pan Skarbnik od razu by zaprotestował, żeby z chwilą podniesienia tej stawki, również podnieść dopłatę do metra dla tych, co beczką wywożą, ale na pewno od nowego roku, od nowego budżetu przynajmniej ja będę wnioskował, że radni się przychylią, żeby wyrównać to, bo w tym momencie my mamy poza kolektorem 2 zł dopłaty, a 3 zł jest tutaj na miejscu ze stawką, no wiadomo, że nieporównywalnie mniejszą, bo są i koszty mniejsze. Dlatego ja w tej chwili tylko proponuję 60 zł, żeby powiedzmy przy tych 64, a tą końcówkę, żeby przewidzieć w nowym budżecie i byłoby to tak moim zdaniem, może nie sprawiedliwe, ale... bo takie w tej chwili odczucie jest w społeczeństwie, że no jesteśmy poza miastem – nie tylko za miastem, bo aglomeracja ma 4 miejscowości, ale reszta jest po prostu odrzucona. Dziękuję. A to już nie Pana Dyrektora. Nasza sprawa.

Głos zabrał Dyrektor S.Z.W.iG.K **Jarosław Wilczyński** – Szanowni Państwo, po pierwsze to, co chciałem powiedzieć, że nie będę tak od razu, proszę nie mówcie o tych 64 złotych, bo ja się zacząłem bać. Ja muszę też tą usługę tak skalkulować, żeby po prostu na tym nie tracić. Wszystko jest płynne. Ja mogę Państwu powiedzieć, że nie wiem za ile będę kupował paliwo w miesiącu listopadzie, czy dostanę paliwo w miesiącu listopadzie i jaka będzie sytuacja na świecie. Na pewno nie będziemy od razu tak drastycznie podnosić, sukcesywnie. Na początek myślałem o podniesieniu do 40 zł z tym, że chciałem rozpocząć z Państwem dyskusję o dopłatach do tych usług, bo ja sobie zdaję, że to jest obciążenie - obciążenie mieszkańców. I nie można też, moim zdaniem trzeba pewne rzeczy sięść i dyskutować nawet jak nie w tej kadencji, nie w przyszłej kadencji, to za 10-15 lat, żeby mieszkańcy wiedzieli, że mamy pomysł alternatywny, bo szamba są no, można powiedzieć, przeszłością. Przyszłością są przydomowe oczyszczalnie ścieków, są zbiorcze oczyszczalnie tam, gdzie jest grupa domów, zwarta zabudowa i nad tym myślę, że powinniśmy myśleć, bo nie możemy do tego dopuścić, żeby po nas nie zostało nic. No bo to długofalowo ja mówię, nie o jednej kadencji, tylko musimy myśleć o naszych, nie wiem, dzieciach.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - To na razie przyszłość. Czy ktoś jeszcze z Państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W takim razie zamykam dyskusję. Proszę Państwa informuję, że w dniu dzisiejszym, czyli 31 sierpnia 2020, projekt uchwały został szczegółowo przedstawiony, oczywiście przez Pana Dyrektora i omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji Stałych. Projekt uzyskał pozytywną akceptację na komisjach. Przed przystąpieniem do głosowania przeczytam Państwu nad czym będziemy głosować, czyli: „Uchwała w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych.” Pozostawiam podstawę prawną. „§ 1 pkt 1. Ustala się górną stawkę opłat za usługi w zakresie usuwania i unieszkodliwiania segregowanych stałych odpadów komunalnych w kwocie 25 zł + 8% VAT za 1 poj.SM110. Pkt 2. Ustala się górną stawkę opłat za usługi w zakresie usuwania i unieszkodliwiania niesegregowanych stałych odpadów komunalnych w kwocie 35 zł + 8% VAT za 1 poj.SM110. Pkt 3. Ustala się górną stawkę opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi: a) opróżniania zbiorników bezodpływowych i ich transport do punktu zlewnego – w kwocie 60 zł + 8% VAT za 1 m³; b)

odbioru osadów z przydomowych oczyszczalni ścieków 130,00 zł + 8%VAT za 1 m³. § 2. Stawki opłat o których mowa w ust. 1 stosuje się wobec właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych oraz właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Gminy. § 3. Nadzór nad wykonaniem uchwały powierza się Burmistrzowi Ćmielowa. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego oraz poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Ćmielów. § 4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego. § 5. Traci moc Uchwała Nr XXI/124/2019 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 30 grudnia 2019r. w sprawie ustalenia górnych opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych.”

Proszę Państwa, przystępujemy do głosowania nad uchwałą poprzez przyciśnięcie przycisku na panelu. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o głosowanie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych poprzez przyciśnięcie przycisku.

Uchwała została podjęta – 8 głosów „za”, 1 głos „wstrzymuję się”
/Protokół z głosowania – załącznik/

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Proszę Państwa, ogłaszam wyniki głosowania: „jestem za” – 8, „jestem przeciw” – 0, „wstrzymuję się” – 1. W związku z tym informuję, iż uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, przystępujemy do procedowania nad kolejną uchwałą, tj. pkt. 10 porządku obrad.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części o pow. 210 m² z nieruchomości położonej w Ćmielowie, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 470/5 o pow. 0,9177 ha.

/Dwóch radnych opuściło salę/

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Przepraszam, dwóch radnych opuściło salę, proszę zaprotokołować w protokole.

Radny **Piotr Małek** - Możemy procedować dalej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Możemy, ale mówię, żeby zaprotokołować. „Podjęcie uchwały...” Czytam, odczytuję z powrotem.

Radny **Jerzy Sykała** - Nie, nie możemy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Nie możemy? 1,2,3,4,5,6,7... 1,2,3,4,5,6,7.

Radna Ewelina Cieślukowska - Nie mamy połowy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Nie mamy, tak. W związku z tym musimy przerwać tak. Może nie policzyłam dobrze.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** ogłosiła 5 minut przerwy. Po przerwie obrady wznowiono.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Proszę Państwa, wznowiamy obrady Sesji Rady Miejskiej w Ćmielowie. Przystępujemy do procedowania nad pkt. 10 porządku obrad. Przeczytam punkt: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części o pow. 210 m² z nieruchomości położonej w Ćmielowie, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 470/5 o pow. 0,9177 ha.

Głos zabrała pracownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Ochrony środowiska **Greta Miklewska** - Szanowni Państwo, uchwała dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki 470/5. Jest to nieruchomość położona przy ul. Małachowskiej 1, zagospodarowana hydrofornią i zgoda na dzierżawę dotyczy - dzierżawa będzie pod stację gazową wieży sieci komórkowej. W tej chwili tam jest już zawarta umowa. Chodzi o to, żeby umowę przedłużyć na kolejne lata, na 5 kolejnych lat, więc wymagana jest uchwała Rady wyrażająca zgodę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dziękuję bardzo Pani. Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Nad projektem uchwały. Czy Państwo radni mają jakieś pytania? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję. Proszę Państwa, informuję, że w dniu dzisiejszym, tj. 31 sierpnia 2022, projekt uchwały został szczegółowo przedstawiony i omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji Stałych Rady Miejskiej w Ćmielowie. Informuję, iż komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Proszę Państwa przed przystąpieniem do głosowania przeczytam projekt uchwały, treść uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części o pow. 210 m² z nieruchomości położonej w Ćmielowie, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 470/5 o pow. 0,9177 ha. Pomijam podstawę prawną: „§ 1 Wyraża się zgodę na wydzierżawienie części nieruchomości o pow. 210 m² z działki oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Ćmielowa oznaczonej jako działka nr 470/5 o pow. 0,9177 ha, dla której Sąd Rejonowy w Opatowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr KI1T/00022778/8, stanowiącej własność Gminy Ćmielów. § 2 Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Ćmielowa. § 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Proszę Państwa przystępujemy do głosowania poprzez panel do głosowania. Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o głosowanie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części o pow. 210 m² z nieruchomości położonej w Ćmielowie, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 470/5 o pow. 0,9177 ha poprzez przyciśnięcie przycisku.

Uchwała została podjęta jednogłośnie – 9 głosów „za”.

/Protokół z głosowania – załącznik/

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Odczytuję wyniki głosowania: „za” – 9 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymuję się” – 0. W związku z powyższym informuję, iż uchwała została podjęta.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LI/325/2022 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 25 stycznia 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ostrowiec Świętokrzyski.

Głos zabrał Skarbnik Miasta i Gminy Ćmielów **Jarosław Nowak** - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, jeśli chodzi o uchwałę, ona dotyczy sformułowania jednego paragrafu, gdzie chodzi o wysokość dotacji celowej dla gminy Ostrowiec Św. na zadanie związane z realizacją zadań publicznych w zakresie lokalnego transportu zbiorowego na terenie gminy Ćmielów. Jest to zadanie, które w ramach porozumienia międzygminnego wykonuje gmina Ostrowiec Św. Na ten rok była przewidziana dotacja celowa w wysokości 70 tys. zł. W związku z dokonaniem audytu i pisaniem rekompensaty na rzecz operatora, jakim jest gmina Ostrowiec Św. nastąpiła zmiana w tej ostatecznej kwocie na ten rok, o kwotę 3 849 zł i 8 gr. I teraz ten zapis właśnie dotyczący pomocy finansowej dla gminy Ostrowiec Św. w formie dotacji celowej wynosi 73 849 zł i 8 gr. Jeżeli by były jeszcze jakieś dodatkowe pytania to bardzo proszę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Bardzo dziękuję Panie Skarbniku. Proszę Państwa, otwieram dyskusję nad projektem uchwały. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę proszę Państwa. Zamykam dyskusję. Informuję, że projekt uchwały w dniu 31 sierpnia 2022 został szczegółowo omówiono, zostało do niego też przedstawione uzasadnienie na wspólnym posiedzeniu Komisji Stałych Rady Miejskiej w Ćmielowie. Proszę Państwa, projekt uzyskał na Komisji pozytywną opinię, czyli został zaakceptowany. W związku z tym przystępujemy do głosowania przy użyciu urządzenia do głosowania. Proszę Państwa o przyciśnięcie odpowiedniego przycisku na panelu. Kto jest za podjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto z Państwa się wstrzymał?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LI/325/2022 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 25 stycznia 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ostrowiec Świętokrzyski poprzez przyciśnięcie przycisku.

Uchwała została podjęta – 8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”

/Protokół z głosowania – załącznik/

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Proszę Państwa, odczytuję wyniki głosowania: „Jestem za” – 8 radnych, „jestem przeciw” – 1 radny, „wstrzymuję się” – 0. W związku z tym informuję, iż uchwała została podjęta.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LV/362/2022 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 27 maja 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Ostrowieckiego.

Głos zabrał Skarbnik Miasta i Gminy Ćmielów **Jarosław Nowak** - Tu jeszcze bardziej krótko postaram się Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado i Szanowni goście, wypowiedzieć. Chodzi o nazewnictwo uchwały to na wniosek, powiedzmy, Powiatu. Chodzi o sam numer drogi, żeby były jednolite, powiedzmy, zapisy w budżecie Powiatu i w naszym. Chodzi o miejscowość Przeuszyn, to jest droga numer 0727T. Ta droga właśnie dotyczy tej uchwały, która przyjmowaliśmy w miesiącu, konkretnie 27 maja.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Nikodem - Dziękuję bardzo. Otwieram, szanowni Państwo, dyskusję nad uchwałą. Czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję. Proszę Państwa, informuję, że uchwała również została sprocedowana w dniu dzisiejszym na posiedzeniu wszystkich Komisji Stałych i otrzymała akceptację Komisji Stałych. Przed, proszę Państwa przeczytam, przed głosowaniem przeczytam projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LV/362/2022 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 27 maja 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Ostrowieckiego. Pomijam podstawę prawną: § 1. Nazwa zadania w tytule uchwały Nr LV/362/2022 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 27 maja 2022 r. przybiera brzmienie : „Przebudowa drogi powiatowej nr 0727T na odcinku od km 0+ 658 do km 0+ 935 w miejscowości Przeuszyn”; § 2. § 1 uchwały przybiera brzmienie: „Udziela się z budżetu Miasta i Gminy Ćmielów na 2022 rok pomocy finansowej dla Powiatu Ostrowieckiego z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji zadania, jak niżej: „Przebudowa drogi powiatowej nr 0727T na odcinku od km 0+ 658 do km 0+ 935 w miejscowości Przeuszyn”; § 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Ćmielowa; § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Proszę Państwa i przystępujemy do głosowania. Tradycyjnie za pomocą urządzenia. Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się, proszę Państwa, wstrzymał?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LV/362/2022 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 27 maja 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Ostrowieckiego poprzez przyciśnięcie przycisku.

Uchwała została podjęta – 8 głosów „za”, 1 głos „wstrzymuję się”
/Protokół z głosowania – załącznik/

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Odczytam wyniki głosowania. „Jestem za” – 8 radnych, „jestem przeciw” – 0, „wstrzymuję się” – 1 radny. W związku z tym informuję, iż uchwała została podjęta.

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej oraz w budżecie na 2022r.

Głos zabrał Skarbnik Miasta i Gminy Ćmielów **Jarosław Nowak** - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo jeśli chodzi o treść uchwały, to ona niesie za sobą szereg istotnych zmian dla budżetu. Po stronie dochodów, dochody zostały zwiększone o kwotę 411 452,25 zł a wydatki o jeszcze większą kwotę – 617 024,25 zł. Różnica ta między dochodami a wydatkami została zapewniona przez zwiększenie przychodów - przychodów łącznie w kwocie 205 572 zł. To stworzyło dodatkowy deficyt. Nie zostały zwiększone parametry jeśli chodzi o sprawy związane czy to z kredytami, czy to z pożyczkami, tylko zostały te właśnie w par. 905 i 950 zwiększone przychody. I jeśli chodzi o te przychody to one generalnie pochodzą ze spraw z tej subwencji inwestycyjnej, którą otrzymaliśmy pod koniec 2021 roku z przeznaczeniem do 2024 roku, z przeznaczeniem, tej akurat części z inwestycji związanych zaopatrzeniem w wodę. Ta kwota, tak już uprzedzę, ona dotyczy wydatków, które zostały ujęte w kilku paragrafach również w WPF na dwa nowe zadania, które no będziemy chcieli rozpocząć realizację w tym - jeszcze w tym roku budżetowym. Jedno z tych zadań nazywa się modernizacja i zabezpieczenie obiektów infrastruktury wodociągowej na terenie gminy Ćmielów, a drugie – wdrożenie systemu „E-woda” w gminie Ćmielów etap 1. Zostały te zadania wprowadzone do budżetu na wniosek naszego Samorządowego Zakładu Wodociągowego i Gospodarki Komunalnej. Oni by byli dysponentem później dotacji celowej i realizowali by to zadanie. Pierwsze z nich polega na modernizacji, takich niezbędnych zmianach narzuconych przez przepisy prawne, ujęć wody również i infrastruktury, która temu towarzyszy, a drugi, to też będzie dopiero rozpoczęcie takiego przedsięwzięcia – chodzi o uszczelnienie systemu gospodarki wodą, mianowicie wprowadzenie takiego systemu „E-woda”, który by, no przede wszystkim to idzie o zmianę liczników na bardziej nowoczesne, bo to nie da się zrobić w ciągu krótkiego okresu. Być może jak będziemy się jeszcze dodatkowymi źródłami z zewnątrz posiłkować, to zrobimy to jak najszybciej, po to, żeby nie były one podatne na ingerencję ludzi, czyli żeby to ten stan, który jest na nim napisany był stanem rzeczywistym. Poza tym tych, którzy mają ryczałty też trzeba będzie opomiarować, żeby też pod tym względem był ten system szczelny, a poza tym, będzie możliwe dzięki wprowadzeniu tego systemu, szybsze analizowanie zużycia i później fakturowanie osób, które z wody korzystają. Mianowicie już te wodociągi będą z elektronicznymi opaskami, które nie będą wpływać na to, żeby ten inkasent za każdym razem wszedł do posesji, obejrzał ten licznik. Może przejeżdżać, może przechodzić wokół posesji. No to jest tak praktycznie w większości – części przynajmniej tych ościennych gmin już jest to praktykowane, że bezpośrednio zapis jest elektroniczny. Poprzez no dalsze sprawy no jest też możliwe wprowadzenie takiego oprogramowania komputerowego, żeby bezpośrednio to szło na serwer danego, czy to gminy czy samorządowego zakładu budżetowego, i praktycznie w ciągu jednej chwili wiemy o np. stanie zużycia wody na danym odcinku gminy, a to na pewno taki system pomoże uszczelnić sprawę związaną z wodociągami. Dużo na Komisji na ten temat

mówił Pan Dyrektor i na pewno takie spożytkowanie tych środków, oczywiście to jest symboliczne, bo to tak 100 tys. na jeden program i 100 tys. na drugi, to na pewno nie rozwiąże całego problemu, ale przynajmniej to przedsięwzięcie wieloletnie będziemy realizować. To jest taka no bardzo ważna, główna zmiana, która spowodowała, drodzy Państwo - dlatego szerzej o tym mówiłem – spowodowała uruchomienie tych środków, które są na koncie, a które można w taki realny, racjonalny sposób, na coś takiego, co potrzebne jest nie tylko gospodarce - Zakładowi Gospodarki Komunalnej, ale i całej gminie spożytkować. Też ważna zmiana, może ona jest bardziej kosmetyczna, ale ma odzwierciedlenie w kilku załącznikach. Dotyczy znowu takiego przedsięwzięcia, które w ramach prognozy realizujemy na terenie miejscowości Brzóstowa. Tam chodzi o sprawę związaną z przebudową tego budynku, który należał do gminy, a który z budynku gospodarczego ma się stać budynkiem użyteczności publicznej, budynkiem świetlicy, no w której jest na pewno bardzo potrzebny w takiej miejscowości. Posiłkujemy się środkami z PROG-u, ale po ostatnim, drodzy Państwo, aneksie, bo to jest zadanie dwuletnie: ten rok rozpoczęcie – przyszły rok zakończenie. Inne są zapisy dotyczące podziału właśnie wewnątrz już tego projektu na to, co wykonawca ma zrobić w tym roku, a co ma zrobić w przyszłym roku. W związku z tym, środki unijne w kwocie 30 309 zł zostają przesunięte w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ale również i zdjęte z tej części budżetowej na ten rok, na rok przyszły. To oczywiście przez to muszą wejść na to środki własne gminy. Dofinansowanie wynosi bodajże 500 tys. zł jeśli chodzi o te 2 lata związane z budową tej świetlicy. Poza tym, drodzy Państwo, wprowadzona została darowizna w działalności usługowej w wysokości 160 tys. zł. Też z tych zewnętrznych źródeł wpłynęła subwencja w wysokości – oświatowa – w wysokości 98 569 zł. Rozliczenia z budżetem za ubiegły rok – 77 612 zł i 49 gr, i PFRON dotyczy przedszkola w Ćmielowie – 33 880 zł i 76 gr. To jest 411 tys. + te sprawy, które są związane z wprowadzeniem do tegorocznego budżetu przychodów, spowodowały właśnie te zmiany, które później w załącznikach budżetowych zaistniały. Jest kilka załączników, bo nie tylko chodzi o sprawy związane z inwestycjami, ale też sprawy, które są związane bezpośrednio z porozumieniami międzygminnymi, o którym wcześniejszym punkcie mówiliśmy o tej kwocie niewielkiej, ale powodującej, że dwa załączniki trzeba zmienić. Ta kwota 3 849 zł i 8 gr to zarówno przedsięwzięcia jak tam jest dokonana zmiana i w sprawach związanych z dotacją celową. Oprócz... czyli te 3 tys. + te 200 tys. dotacja celowa. Tu i jeszcze ta dotacja powoduje zmiany w stałej strukturze przychodów i kosztów zakładu budżetowego, dlatego też i ten załącznik dotyczący zakładu budżetowego, pierwszy bądź drugi raz w tym roku, bo chyba ostatnio to dokonywaliśmy jakichś zmian w miesiącu marcu, też uległ zmianie. Z resztą jeśli chodzi o inne te zmiany nawet bezpośrednio w uchwale to chodziło o uporządkowanie, bo już mieliśmy na przykład, drodzy Państwo takie zmiany, które tutaj pkt. ustęp 2 u tej obecnej uchwały dotyczące spraw związanych z alkoholami. To było ujęte, tylko chodzi o to, że tutaj jeśli chodzi o alkohole, to to jest taki wydzielony, wydzielona sprawa, że nie tylko są zapisy w określonych paragrafach, bezpośrednio w tych załącznikach budżetowych, ale też z nazwy, też tak jak podejmowaliśmy dotychczas tą uchwałę budżetową, to też jest wymagane, żeby z nazwy podać: dochody jakie są, wydatki jakie są i przychody jakie są, czyli dlatego na tej pierwszej stronie uchwały żeśmy wprowadzili te zmiany, czyli dochody

145 tys., przychody 55 723 zł. Przychody to są te rzeczy, te środki, które zostały nam z roku ubiegłego i które w formie przychodów tutaj do budżetu trafiają i to powodowało w tych działach związanych z problemami alkoholowymi i przeciwdziałaniem narkomanii tą kwotę, która obecnie w naszym budżecie, no nie tylko tą uchwałą, ale i poprzednią uchwałą, tak kwota się nie zmieniała tj. 200 723 zł – to są środki oznaczone, związane właśnie z tą ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Też, drodzy Państwo, takie korekty są związane z przedsięwzięciami, o praktycznie już prawie chyba o wszystkich mówiłem, ale to tak napomknę, że w jednorocznych, bo to ta kwota została wprowadzona jeśli chodzi o sprawę związaną z przebudową przedszkola. To ten punkt dotyczący tj. 53 punkt: budowa podjazdu dla osób niepełnosprawnych do budynku Samorządowego Przedszkola w Ćmielowie. To jest wprowadzone 33 tys. z PFRON-u i 35 tys., które znajdowały się wcześniej w budżecie oświaty – łącznie 68 tys. zł. Jeśli chodzi o przedsięwzięcia, czyli te tzw. inwestycje wieloletnie, to tutaj wprowadzono nie tylko te dwa punkty, o których już mówiłem dotyczące tej gospodarki wolnościowej i tam zmiany w tym w tej świetlicy - też o tym mówiłem. Ale też zostały wprowadzone jeszcze taki dodatkowy punkt, który nosi tytuł, nazwę: „Modernizacja i zagospodarowanie obiektów sportowych na terenie gminy Ćmielów”. To jest związane z tą promesą, którą gmina otrzymała i chodzi o zabezpieczenie kwoty 50 tys. zł na te sprawy, które by były takie przygotowawcze do tego, by dobrze wywiązać się z tej procedury przetargowej, która jeszcze, drodzy Państwo, jest przed nami. Tu dużo mówiliśmy o zabezpieczeniu spraw związanych z ze sprawami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego. Tutaj na tyle zostały zwiększone te środki, żeby wywiązywać się z tych umów, które czy już zostały podjęte, czy będą wkrótce podjęte, a na pewno tak, jak rozmawialiśmy na Komisji, pewne sprawy z zagospodarowaniem przestrzennym mają to do siebie, że to są często bardzo pracochłonne procedury i pewne kwoty będą musiały zostać przeniesione, po części te środki związane z konstrukcją tych umów, również na rok następny, bo na ogół jest to wieloetapowa praca podlegająca i zatwierdzeniu przez Radę i zatwierdzeniu przez Wojewodę i później praktycznie te ostatnie pieniądze – to często znaczne pieniądze – ten kontrahent, ten, z którym podpisujemy umowę, dopiero odbiera po iluś tam miesiącach złożonej pracy. W naszym wypadku, mając już miesiąc praktycznie wrzesień od dnia jutrzejszego, pewne procedury zostaną na tyle przeprowadzone, żeby no nie w całości, nie w całości zmieszczą się w danym roku budżetowym. No i ja ze swej strony wszystko. Jeżeli będą jakieś pytania, to wtedy dodatkowo będę się już do tego odnosił.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dziękuję bardzo Panie Skarbniku. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa ma jakieś pytania do uchwały, projektu uchwały? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję. Proszę Państwa informuję, że również projekt uchwały na dniu dzisiejszym, na wspólnym posiedzeniu Komisji, został szczegółowo przedstawiony i omówiony. Powtarzam – szczegółowo – bo, jak Pana Skarbnika słyszymy, to na pewno szczegółowo został omówiony. I proszę Państwa, na wspólnych uzyskał on pozytywną opinię Komisji Stały Rady Miejskiej w Ćmielowie. W związku z tym przystąpimy do głosowania. Ja proszę Państwa odstąpię od czytania projektu uchwały, ze względu na jego obszerność. Na pewno Państwo tutaj zapoznali się, bo nic się nie zmieniło. W związku z tym przystępujemy do

głosowania uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej oraz w budżecie na 2022r. i oczywiście poprzez panel głosowania proszę Państwa: kto jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o przyciśnięcie odpowiedniego przycisku.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej oraz w budżecie na 2022 r. poprzez przyciśnięcie przycisku.

Uchwała została podjęta – 8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”
/Protokół z głosowania – załącznik/

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Odczytuję wyniki głosowania: „jestem za” – 8 radnych, „przeciw” – 1, „wstrzymuję się” – 0. W związku z tym informuję, iż uchwała w sprawie zmian w uchwale budżetowej oraz w budżecie na 2022r została podjęta.

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LI/329/2022 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 25 stycznia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy na lata 2022 – 2033.

Głos zabrał Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, to też jest bardzo obszerna uchwała, która omawia to wszystko, co działo się, jeśli chodzi o budżet gminy między sesją poprzednią, a tą. Również to wprowadzę też do tego dodając wszelkie zmiany związane z zarządzeniami. Ja przy tej okazji też tak odniosę się do, no bo akurat wtedy nie chciałem już zabierać głos, żeby nie przedłużać tego, co Pan Dyrektor Gospodarki Komunalnej mówił również, drodzy Państwo, że no będziemy niedługo przystępowali do opracowania budżetu. Bardzo dobrze, by było, jakby jak najszybciej te dane zaczęły spływać do nas. Łatwiej będzie wtedy analizować to, żeby też to w ostatniej chwili, w miesiącu listopadzie się nie odbywało, ale ja nie raz mówiłem, że jest to trudny budżet, bardzo trudny budżet, ale teraz ta sytuacja trochę diametralnie się zmieniła. Nie tylko chodzi o nas, nie chodzi tylko o nasze zadania, ale wiemy, jaka jest sytuacja geopolityczna, no która no niestety dotyka, drodzy Państwo, zwłaszcza finansów publicznych i również nie omija samorządowe finanse publiczne i teraz trudno nawet cokolwiek, bo mówiliśmy o dotacji np. tutaj dopłata do ścieków, czy tam do innych spraw. Teraz trudno cokolwiek wyrokować, jak ta sytuacja będzie wyglądała za tydzień, za miesiąc, czy za dwa, czy za trzy miesiące, bo no akurat wiemy skąd inąd, że jeżeli się coś nie zmieni na zewnątrz, bo my już tego jesteśmy, całkowicie nie mamy na to wpływu. Są akurat przymiarki takie tutaj no związane z procedurami przetargowymi, tymi ofertami, które od PGE otrzymujemy, że na samo oświetlenie uliczne i prąd, który jest potrzebny, czy to dla urzędu, czy dla świetlic, czy dla tych różnych naszych budynków ekstra jeszcze dodatkowo będziemy potrzebowali 2 mln złotych. To sobie wyobrażacie, że te podatki nasze to można podwyższyć, nawet jakbyśmy te stawki górne chcieli wprowadzać, to tam o 200 o 300 tys. zł, ale nie o 2 mln złotych. Tutaj mówiliśmy o tej sytuacji ciężkiej, skomplikowanej, żeby nie powiedzieć jeszcze bardziej dosadnie z naszego Zakładu Gospodarki Komunalnej, z tych wstępnych przymiarek wynika, że 550 tys. oni będą więcej płacili za energię na ujęcia, energię w przepompowniach, czyli można się spodziewać

ruchu w różnych, powiedzmy, sprawach, czy to z cenami ścieków, czy z wody. I to ja nie uprzedzam, bo jeszcze to będzie precyzyjnie wyliczane. Poza tym cenniki jak wiemy są zatwierdzane przez Wody Polskie, ale generalnie ta sytuacja, bo ja mówię o jednej tylko rodzaju mediów, o energii elektrycznej, ale sporo naszych i budynków jest ogrzewanych w formie gazu, czy tam przez jakieś inne nośniki energii. Poza tym ceny paliwa, drodzy Państwo, i inne sprawy związane z podwyższeniem, zwiększeniem usług dotyczących chociażby, w ogóle jakichkolwiek usług, jakie kupuje gmina, jest już problem w tym momencie, żeby spiąć w jakikolwiek sposób te wydatki. Zobaczcie drodzy Państwo, praktycznie do tej pory byśmy traktowali te zmiany jako bardzo kosmetyczne, a teraz, żeby w ogóle dokonać tutaj zmian w budżecie, to trzeba było prawie 2 strony przetrząsnąć z miejsca w miejsce, gdzie tu 1000 zł, tu to. To do tej pory, jeśli chodzi o uchwały budżetowe, nam się to nie zdarzało. I dlatego taka wielka prośba, bo mówimy o WPF-ie, czyli z czymś takim, co dotyczy wieloletniej prognozy finansowej, to naprawdę trzeba drodzy Państwo, bo nie mówimy już nawet o oszczędnościach jako takich, bo tyle to nie jesteśmy w stanie w żaden sposób zaoszczędzić, ale taka wielka prośba, żeby już nie wprowadzać czegośkolwiek innego i z pewnych spraw, które obecnie są wprowadzone, no niestety trzeba rezygnować. I to nie to, że skarbnik jest zły, że skarbnik nie znajdzie, nie będzie miał przesunąć, tylko po prostu ta sytuacja nas do tego zmusza, żeby się bliżej każdemu wydatkowi przyglądać, bo tu naprawdę te finanse samorządów, nie tylko mówię o gminie Ćmielów, ale ogólnie ta sytuacja, która wokół nas istnieje, te sprawy związane czy to z inflacją, czy sprawy związane nawet ze wzrostem cen tych mediów, to powoduje, że naprawdę na wiele rzeczy nie mamy pieniędzy. A ja wiem, bo sporo nas dotyka, sporo osób mnie odwiedza, to niektórzy to tak myślą, że to tak jak było rok temu, dwa lata temu. Jak to, wtedy daliście na to pieniądze, tam wtedy daliście na tamto pieniądze, a dlaczego teraz nie dajecie? Ale drodzy Państwo, teraz jest całkowicie inna sytuacja. Ja nieraz mówiłem, że jest ciężko, a teraz to nawet nie chce mi się mówić. Bo to widać, tylko bardzo proszę, aby no tak wniknąć również w to, gdzie możemy znaleźć naprawdę jakieś duże oszczędności. Jeśli chodzi o WPF, jeszcze chwilę do tego tematu wrócę, bo to jest temat rzeka, ale przynajmniej te główne zmianą dotyczą wprowadzenia tych nowych przedsięwzięć, tzn. sprawę z infrastrukturą sportową + sprawa związana z tymi dwoma zadaniami, o których mówiliśmy, ta gospodarki komunalnej. One zostały dlatego do WPF-u wpisane, bo te 100 tys. to jest niewiele, naprawdę mało, żeby uregulować te sprawy związane z naszą gospodarką wodno-ściekową, ale przynajmniej już jest rozpoczęty jakiś tam procesy, które myślę, że rozciągną się w latach i myślę, że na to akurat na zewnątrz, bo jest taka sprzyjająca atmosfera, jeśli chodzi o środki dotyczące ochrony środowiska na to pieniądze być może akurat uda nam się znaleźć z innych źródeł – czy to ze źródeł rządowych, czy to unijnych. Poza tym, drodzy Państwo, zostały do WPF-u wprowadzone te przychody. No zmienił się deficyt, ale ten deficyt no w taki niegroźny sposób się zmienił, bo zostały wprowadzone na ten rok budżetowy te przychody, które fizycznie tam na koncie akurat zablokowane były, bo to są akurat te pieniądze no, które nie możemy przeznaczać na jakiś tam inny cel, tylko konkretnie – kanalizacja – tam było 3 mln, a około tam bodajże 300 tys. – bo któreś tam z hakiem – na sprawy związane z gospodarką wodociągową i na pewno trzeba te pieniądze wydawać w racjonalny sposób. Też planujemy,

tam nawet są jakieś takie w tym momencie sprawy związane z projektami, bo chodzi o to co - czy też Pan Dyrektor mówił nie wiem czy na Komisji, czy obecnie – o sprawie zabezpieczenia odpowiedniej liczby mieszkańców, bo do podłączenia do sieci, czyli sprawy tych RLM-ów ,tak jak to się fajnie nazywa, żeby właśnie no te pieniądze służyły ku temu, żeby faktycznie coś pod tym względem ruszyło, jeśli chodzi o przyłączanie się mieszkańców w tych miejscach, oczywiście gdzie istnieje taka możliwość. Też również tak jak wcześniej mówiłem, gdyby były jakieś takie szczegółowe to bardzo proszę. Ja ze swej strony dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Bardzo dziękuję Panie Skarbniku. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa radnych ma pytania? Nie widzę. Wobec powyższego zamykam dyskusję. Proszę Państwa, projekt uchwały został również w dniu dzisiejszym, na wspólnym posiedzeniu Komisji Stałych Rady Miejskiej w Ćmielowie przedstawiony szczegółowo, szczegółowo przedstawiony, omówiony i w wyniku czego Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. W związku z tym przystępujemy do głosowania, tylko z tym, że ja też nie przeczytam, ponieważ ze względu na obszerność uchwały nie będę czytać. Państwo na pewno się zapoznali z treścią. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Tradycyjnie kto z Państwa, na panelu przyciskamy odpowiedni przycisk, kto z Państwa jest za podjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LI/329/2022 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 25 stycznia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy na lata 2022 – 2033 poprzez przyciśnięcie przycisku.

Uchwała została podjęta – 7 głosów „za”, 1 głos „przeciw”
/Protokół z głosowania – załącznik/

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Ogłaszam wyniki głosowania: „jestem za” – 7, „przeciw” – 1, „wstrzymuję się” – 0. Informuję, iż uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr LI/329/2022 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 25 stycznia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy na lata 2022 – 2033 została podjęta.

Ad. 15. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej o złożonych interpelacjach.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – „Do Burmistrza Ćmielowa za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Miejskiej w okresie od 21.07.2022 do 30.08.2022 wpłynęło 6 interpelacji i 2 zapytania radnych Rady Miejskiej w Ćmielowie. Interpelacje złożyli radni: Radna Katarzyna Nikodem złożyła 4 interpelacje, na 3 została udzielona odpowiedź, termin udzielenia odpowiedzi na interpelację złożoną w dniu 18.08. upływa 1.09.2022r. ; Radny Michał Szczesny złożył 1 interpelację, na którą została udzielona odpowiedź; Radny Piotr Małek złożył 1 interpelację, termin udzielenia odpowiedzi na interpelację złożoną w dniu 26.08. upływa 9.09.2022r. ; Radni Jerzy Sykała złożył 1 zapytanie, na które została udzielona odpowiedź; Radni Jerzy Sykała i Dariusz Maruszczak złożyli 1 wspólne zapytanie, termin

udzielenia odpowiedzi na zapytanie złożone w dniu 23.08. upływa 8.09.2022r. Treści interpelacji i zapytań oraz treści odpowiedzi zostały umieszczone na stronie BIP Urzędu.”

Czyli proszę Państwa nie będę czytać, tu można sobie na stronie BiP-u urzędu przejrzeć, przeczytać, i zarówno interpelacje, jak i odpowiedzi na nie udzielone.

Ad. 16. Wolne wnioski.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – Ktoś z Państwa? Proszę bardzo Pan radny Jacek Bryła.

Głos zabrał radny rady Miejskiej **Jacek Bryła** - Pani przewodnicząca, Szanowni Państwo składam wniosek: wszystkie pisma kierowane do Pani Przewodniczącej Rady, bezpośrednio do Rady, były przez Panią Przewodniczącą relacjonowane, bo zdarzało się, że były pretensje i to słuszne, że informowani jesteśmy wybiórczo, z opóźnieniem. My nie mamy obowiązku dopytywania się indywidualnie, biegania za Panią Przewodniczącą, to powinno być przedstawione nam klarownie i przejrzysto, i myślę, że to ułatwi pracę nam wszystkim.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – Ja odpowiem Panu Przewodniczącemu i odpowiem Państwu radnym. Faktycznie proszę Państwa, nawet na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Stałych Rady Miejskiej był ten temat podjęty i zdecydowaliśmy tak, że wszystkie, będzie dodatkowa Komisja wszystkich, Komisje Stałe, i na tej komisji będzie przedstawione, będą przedstawione dotychczasowe wnioski, które wpłynęły, i pisma, które wpłynęły biura Rady. Ja mogę, czy to ma być tak, natomiast kolejne, chyba, że Państwo chcą Sesję oddzielną, tylko dotyczącą przedstawienia tych pism, nie?

Radny **Józef Nowak** – Jaką sesję?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – Nie wiem. Będziemy, tak jak mówię, będzie Komisja, będzie zwołana Komisja i te wszystkie dotychczasowe, które od poprzedniej Sesji do dzisiejszej, będą na Komisji przedstawione i będziemy o tym omawiać. Nie wiem, czy Państwo, bo teraz jeszcze Pani Kasiu, są chyba - tak, ja tu też przedstawię – takie, które mam przez Panią Przewodniczącą przekazane, aby, proszę Pani Kasiu, aby Państwu dzisiaj przedstawić. Co wpłynęło? Tak troszeczkę cierpliwości. Ja naprawdę postaram się szybko zrobić. Pierwsze to drogą mailową do Pani Przewodniczącej, a tu była petycja, tak: „Przekazuję do wiadomości Pani Przewodniczącej stanowisko Związku Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego z dnia 31.05.2022 w sprawie ograniczenia możliwości rozwojowych ze względu na rosnące koszt obsługi długu publicznego”. Prezes Związku Miast i Gmin przysłał nam takie stanowisko. Gdzie jest podpisana „Uchwała Stowarzyszenia Związku Miast i Gmin z dnia 21 maja 2022 w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie ograniczenia możliwości rozwojowych ze względu na rosnące koszt obsługi długu publicznego” To jest takie do wiadomości tylko radnym.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** odczytała treść w/w uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - I mamy tutaj też stanowisko, ale to jest stanowisko tak obszerne, że ja no nie będę Państwu czytać. Po prostu może jeszcze na tym spotkaniu to odczytamy. Słucham? Może Pani Burmistrz. Słucham.

Głos zabrała Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** - Ja mam taki wolny wniosek, żeby właśnie w tych „Sprawach różnych” zapoznawać Państwa radnych z tym, bo np. jedną z osób głosujących w tej kwestii oczywiście byłam jako burmistrz uczestnicząca w tym spotkaniu. Żebyście Państwo radni, bo pismo wpłynęło już 21 maja, Państwo nie macie takiej wiedzy, co jest procedowane z ramach tego Związku, do którego gmina Ćmielów należy. Wobec tego tak ważne stanowisko mimo, że długie, ale uważam, że trzeba przytoczyć, żeby Państwo po prostu mieli rozeznanie, co takiego po prostu dzieje się w relacji samorządu a rząd.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – Rozumiem, że jest to wniosek Pani Burmistrz, aby w tej chwili to stanowisko przeczytać, tak? Przytoczyć.

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** - No chyba, że Państwo sobie nie życzą...

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – Tak, proszę bardzo. Proszę Państwa faktycznie, to jest stanowisko do uchwały, która została, którą tutaj odczytałam. I jest z 31 maja.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** odczytała stanowisko Związku Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego z dnia 31.05.2022 w sprawie ograniczenia możliwości rozwojowych ze względu na rosnące koszty obsługi długu publicznego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – Przeczytałam proszę Państwa. Wiemy z tego, że sytuacja jest ogólnie trudna, tak? Czy jakieś uwagi do tego? Pan Skarbnik, tak? Proszę bardzo.

Głos zabrał Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - Znacząca sytuacja w maju to była trudna. Teraz to jest nasza wszechobecna rzeczywistość to też nie ma nic wspólnego z tymi wyliczeniami, bo zesłaliśmy jeszcze tak – wtedy byliśmy na dnie, a teraz już wchodzimy w taki głęboki muł, więc dlatego drodzy Państwo to ja już, jeśli chodzi o ten budżet, to już nie pamiętam, kiedy my ostatnio mieliśmy nadwyżkę operacyjną. Jeszcze jest kilka gmin być może, które taką nadwyżkę operacyjną mają. My praktycznie bez kredytu nie jesteśmy w stanie zamknąć żadnego roku, bo po prostu nie mamy środków jako takich. A teraz to już jest praktycznie brak środków na takie normalne funkcjonowanie, więc akurat ta sytuacja w maju tutaj opisana w tych liczbach, to jeszcze była bardzo dobra w stosunku do tego, co jest na koniec sierpnia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – Cóż możemy powiedzieć Panie Skarbniku. Może Pan takie stanowisko jeszcze...

Skarbnik Miasta i Gminy **Jarosław Nowak** - To znaczy jeśli chodzi o oszczędności, to raczej teraz skąd wziąć nowe pieniądze, bo to bardziej. Oszczędzać to, żeby było na czymś. Bo można w całości wyłączyć np. prąd w gminie, jeśli chodzi o oświetlenie i jeszcze inne takie sprawy, to

faktycznie wygeneruje to pewne oszczędności, ale tutaj bez pomocy z zewnątrz to my w żaden sposób nie utrzymamy się na powierzchni. No jest teraz obietnica, drodzy Państwo wiecie, która była skierowana do samorządu, bo o jakichś tam pieniądzach z zewnątrz – bardzo dobrze – tylko mnie akurat, to jak tam było słychać, 3 mln dostaniemy, ale jak później po przetargu już te 2 mln to nam zejdzie za samą energię, a co dopiero jeszcze inne sprawy, związane chociażby z sytuacją w oświacie, czy, bo też taka sama uchwała była przez to gremium podejmowana, jeśli chodzi o finanse związane z oświatą, bo tam też nie jest lepsza sytuacja. To skarbnik, to tam powiedzmy, może się starać, drodzy Państwo, możecie się starać, ale w tym wypadku my sobie z tym nie poradzimy, jeśli chodzi o samorząd jako taki, bez wsparcia zewnętrznego, bo do tej pory no takie duże samorządy to nie miały problemu, a teraz to ten problem, tak, jak bacznie przyglądacie się zapewne drodzy Państwo temu, co się w finansach publicznych dzieje, jako radni, to wiecie nawet w tych bogatych gminach jest problem, co tam nigdy nie było problemu. A co dopiero w takich biednych gminach jak nasza.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – Dziękuję Panie Skarbniku. Czy Pan jeszcze, Panie Dyrektorze?

Głos zabrał Dyrektor S.Z.W.iG.K. **Jarosław Wilczyński** - Szanowni Państwo włączę się do tej dyskusji, dlatego, że przez wiele lat pracowałem w zarządzie Związku Miast Polskich i tam były sygnały odnośnie centralizacji itd. i powiem jedno – nigdy tak źle nie było, jak jest, ale to, co będzie w zimę, to będzie próba. Możemy się spodziewać wszystkiego. Możemy się spodziewać wyłączenia prądu, wyłączenia gazu, braku dostaw paliwa. Idzie sytuacja strasznie kryzysowa, dlatego Państwo, jako przedstawiciele społeczeństwa musimy po prostu być delikatni w swoich, że tak powiem obietnicach, roszczeniach. Musimy przetrwać. Przetrwać tą zimę, która tak, jak tu mówiłem na Komisji – to będzie zima prawdy dla samorządu. Nie wiadomo, jak to przetrwamy jako samorządowcy, bo to, że dzisiaj jest cena za MW – 2700, gdzieś tak w przybliżeniu jak dobrze pamiętam.

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** - 3099.

Dyrektor S.Z.W.iG.K. **Jarosław Wilczyński** - Już? To na dzień dzisiejszy 3099, a płacimy 520 gdzieś, tak?

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** - Gmina płaci 336 tys. za oświetlenie. W tych rokowaniach w ramach tego postępowania przetargowego będziemy ponad półtora miliona płacić.

Dyrektor S.Z.W.iG.K. **Jarosław Wilczyński** - Szanowni Państwo, widzę, że możemy mieć plany naprawdę cudowne, ale musimy przetrwać. Bez prądu nie pójdzie woda, bez prądu nie zadziała przepompownia ścieków. To są takie rzeczy, że gdybym dzisiaj chciał podwyższyć wodę, nie mogę zapytać Państwa o zdanie, bo rząd zmienił politykę. To nie rynek decyduje o cenie wody i ścieków, tylko decyduje instytucja centralna, która się nazywa Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i Szanowni Państwo, procedura trwa 4 miesiące, może trwać dłużej, dlatego, że chociażby śledząc dokumentację poprzednią, po moich poprzednikach – ona trwała długo – i to, czego chcieli kierując się ekonomią, nie dostali, dlatego, że Wody Polskie

podejmowały decyzję taką, że założenie było, że cena wody i ścieków w ciągu 3 lat nie może wzrosnąć więcej niż 10%. Wskaźniki makroekonomiczne, które są budżetowe są nieubłagane. Sama inflacja to dzisiaj jest 18%. Koszty wzrostu paliwa nie wiem 30-40 w skali rok do roku, także z każdym dniem kryzys się pogłębia. Centralizacja doprowadziła do tego, do czego doprowadziła. Przy dzisiejszych przychodach, to wodę i ścieki w styczniu podane, a w lutym, gdy nie będzie wsparcia rządowego, gdy samorząd również – gmina Ćmielów – nie otrzyma wsparcia rządowego, nie wiem, jak będziemy funkcjonować w zakresie takim podstawowym. Tu już nie będę się wypowiadał na temat prądu, wyłączenia światła o 23:00 przez całą noc, bo to chyba będzie konieczność, żebyśmy przetrwali.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. Bardzo podobało mi się jedno Pana, jedna wypowiedź, jedno zdanie – „bądźmy delikatni w swoich obietnicach” i to faktycznie dotyczy wszystkich. Nie obiecujemy, a raczej może mówimy „udało się nam coś zrobić”. No bo teraz taki czas nadszedł, że nie ma tutaj czasu na obietnice. Udało się i to powinniśmy się szczylić, że coś się udało. Mierzmy możliwości na zamiary. Czy jeszcze ktoś z Państwa?

Radny **Jerzy Sykała** - Jeszcze wolne wnioski.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – A tak, to jeszcze może, to znaczy, bo ja jeszcze dokończę to, co jeszcze wpłynęło proszę Państwa, bo to faktycznie, bo to się zagubiliśmy troszkę. Kolejne, proszę Państwa, które wpłynęło, to jest pismo od mieszkańców Stoków Dużych. Tutaj Pani sołtys jest jako osoba składająca, ale jest bardzo dużo podpisów mieszkańców. To pismo jest kierowane do Pani Burmistrz Joanny Suski oraz Pani Przewodniczącej Krystyny Zdonek. Proszę Państwa dotyczy planów budowy farm fotowoltaicznych w miejscowości Stoki Duże. Ja Państwu przeczytam.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - odczytała pismo mieszkańców Stoków Dużych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – Proszę Państwa, w podpisach – mieszkańcy Stoków Dużych, ja tu nie wiem... jest dosyć sporo tych podpisów, nie będę liczyć, bo państwo dostaną. Pismo wpłynęło do biura Rady 8 lipca 2022 i wpłynęło również do Pani Burmistrz Joanny Suski, dlatego nie wiem, otwieram jakąś dyskusję? Czy Państwo?

Dyrektor S.Z.W.iG.K. **Jarosław Wilczyński** - Ja się muszę odezwać.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – Proszę, to może jako Pan pierwszy, dobrze.

Głos zabrał Dyrektor S.Z.W.iG.K. **Jarosław Wilczyński** - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado takie tematy, ja uważam, że powinny być dyskutowane, bo to jest szansa. Koszt energii 1 MW z energii odnawialnej dzisiaj firmy sprzedają za 700 zł. Pani Burmistrz chyba mówiła, że PGE już ponad 3000. Ja bym się zastanowił na miejscu mieszkańców, nie wiem Rudy, Stoków, Ćmielowa, czy chcemy kupować prąd za 700 zł, czy zrobić skansen i kupować prąd za 4000. Ja

uwagam, że to są szanse i trzeba uświadamiać społeczeństwo, trzeba dyskutować, bo ludzie są pełni obaw do zmian, bo coś nowego itd., ale tu jeżeli mamy na południu dobry teren do stawiania wiatraków, jak się ktoś trafi próbujemy zachęcać, żeby stawiali wiatraki. Jak mamy tereny, gdzie można stawiać farmy fotowoltaiczne, próbujemy się do tego przekonać i przekonać tych nieprzekonanych, bo wtedy mój zakład będzie mógł kupić taną energię elektryczną, wtedy będziemy mogli utrzymać ceny wody.

Ja bym proponował, żeby ze wszystkimi rozmawiać, bo nie jest tak. Może my powinniśmy gminną farmę postawić, więc jak się na to pieniądze znajdą, ale nie odrzucajmy tylko dlatego, że nam się to nie podoba, bo się tego boimy, bo nie znamy technologii, bo ktoś nam coś powiedział. Jeździłem trochę w krajach zachodnich, widziałem gdzie się uniezależnili od węgla, od tego, gdzie są dziś na innym etapie niż my jesteśmy i to mi się bardzo podobało. Nawet nie zachodnich, bo nawet wystarczyło do Czech pojechać. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – Dziękuję Panie dyrektorze. No może faktycznie musimy tutaj ... Pani Burmistrz, czy mamy...

Sołtys Drzenkowic **Grzegorz Olszański** - Mądrze...

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Pan sobie chwileczkę siądzie, spokojnie... Ja chcę skomentować, proszę dać mi chwileczkę. Bo już mi teraz uciekła koncepcja, bo Pan powiedział też bardzo fajnie – „może zrobmy gminną farmę”. Może faktycznie Pani Burmistrz tutaj zleci pracownikom, gdzie mamy jakieś tereny tych... czy mamy takie tereny niskich klas?

Sołtys Drzenkowic **Grzegorz Olszański** - Ale ja już mam, ja już mam. I jestem bardzo zadowolony.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dobrze. Bardzo się cieszę. I zobaczymy. Każdy Proszę Państwa, każdy ma swoją rację, tylko zapytam teraz jeszcze Pani Burmistrz, czy już Pani Burmistrz wystosowała odpowiedź do mieszkańców Stoków Dużych, bo jeszcze faktycznie, no też będziemy musieli i my tutaj. Czy już odpowiedź jest też wystosowana? No bo nie mamy tego...

Sekretarz Miasta i Gminy **Tomasz Neyman** - Skierowane zostało do Pana Gawłowskiego, w tym momencie nie jestem w stanie odpowiedzieć.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - No to w związku z tym, ponieważ nie mamy pełnych dokumentów ja zaproponuję Państwu, aby faktycznie zrobić taką oddzielną Komisję, w takim trybie pilnym i będziemy na Komisji dyskutować i oczywiście Pani dostanie odpowiedź. Proszę bardzo Pani sołtys.

Głos zabrała Sołtys Stoków Dużych **Katarzyna Stępniewska** - Tak. Jeżeli mogłabym zabrać głos w tej sprawie to nie jest, w pewnym sensie, znaczy w sumie w żadnym sensie to nie jest niechciejstwo otwarcia się na nowe technologie, bo w naszej miejscowości, my właściwie już w tym momencie przysługujemy się całej gminie, bo mamy małą elektrownię wodną, jako jedyna

miejscowość w całej gminie i my sprzedajemy energię odzyskaną ze środowiska i wszyscy mogą z tej energii korzystać. Natomiast te obszary, które są proponowane do zajęcia przez fotowoltaikę, są właściwie jedynym miejscem, gdzie wszyscy – nie tylko mieszkańcy, ale też wszyscy przyjezdni, którzy korzystają z naszej pięknej okolicy, z agroturystyki, przyjeżdżają i tam właśnie w to miejsce udają się na spacer. To jest – to nie jest ugor, który jest niewykorzystany, który jest zarośnięty, zakrzaczony. To jest miejsce, gdzie jest cały czas uprawiane, gdzie przynoszone są z tego tytułu zyski z uprawy różnych roślin, także nie zgodzę się z tym zdaniem, że akurat to miejsce mogło być zatracone właściwie przez mieszkańców i nie mogłoby być wykorzystane właśnie w tych celach rekreacyjnych. Bo to nie jest na takiej zasadzie, że my wyjdziemy sobie na spacer i nagle zobaczymy sobie, że mamy 40/50 ha pokrytych łuską fotowoltaiczną i będziemy sobie wkoło chodzić, zwiedzać, oglądać być może padnięte zwierzęta, które są pod tymi panelami, ewentualnie spalony las, który jest wkoło od nadmiernej, powiedzmy, zbiorczej energii, która tam się będzie kumulować. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ja tylko powiem – wyszło dwukrotne, tak? Mamy w tej chwili, ale ponieważ nie podejmujemy uchwał, dalej obradujemy, bo nie mamy (niezrozumiały), ale obradujemy dalej. Kto teraz? Właśnie, nadszedł czas Pana sołtysa. Proszę bardzo.

Głos zabrał Sołtys Drzenkowie **Grzegorz Olszański** - Dzień dobry Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Wysoka Rado, u nas też, jest farma wiatrowa, mamy solary. Ja na własny przykład, też mam solary. Płaciłem 350 za dwa miesiące, a w tej chwili płacę 30 zł, czyli jest różnica? No niestety, jest różnica. Naprawdę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Tyle Panie Sołtysie. Bardzo Panu dziękujemy. Proszę Państwa, to, co powiedziała Pani Sołtys – tu nie chodzi o to, że nie chcemy paneli fotowoltaicznych, że nie chcemy, że to Państwo, mieszkańcy Stoków Dużych nie chcą, tylko chodzi o teren, w jakim one będą umieszczone, tak?

Sołtys Stoków Dużych **Katarzyna Stępniewska** - Tak, zgadzamy się z powtórным wykorzystaniem powierzchni, np. powierzchni dachów. Absolutnie nie mamy do tego żadnych zastrzeżeń.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dlatego to będziemy, ja mam taką propozycję, że będziemy to na oddzielnej komisji, ale jeszcze proszę Pan radny Nowak, proszę powiedzieć.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - Panie Dyrektorze, Pan ruszył bardzo ważny temat. Jak się kończy las i droga na Rudę, to tam powinni postawić bramę, bo oni się powinni odgrodzić. Tam nic nie dają zrobić.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Panie radny! Panie radny Nowak! Panie radny Sykała! Proszę się uspokoić! Panie radny Nowak! Panie radny Sykała! Nie rozmawiamy w tej chwili o bramie i o ograniczeniu, zamknięciu Rudy Kościelnej. Rozmawiamy w tej chwili o piśmie.

Głos z sali - Proszę wykluczyć Pana radnego z obrad!

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Ja nie będę w tej chwili... Rozmawiamy teraz o piśmie, które złożyli mieszkańcy, proszę tutaj, innych tematów nie...

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - To niech już Pani mi odbiera głos, bo Pani tylko to umie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Odbieram Panu głos, bo ze względu...

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - No właśnie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Chyba, że Pan chce powiedzieć co innego dotyczące ...

Radny **Jerzy Sykała** - Bo Pan głupoty zamiast konkretów...

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Panie radny Sykała bardzo Pana proszę . To nie chodzi o postawienie bramy, nie będziemy nad tym dyskutować. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Czy jeszcze ktoś z Państwa?!

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - Oni się powinni odizolować. Od społeczeństwa się odizolować.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Pan radny Małek, czy jeszcze? Tylko w temacie, proszę. Bardzo proszę w temacie. Nie mówimy o bramie.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Pani Przewodnicząca, czy – proszę mi powiedzieć – czy ja kiedyś raz jeden nie mówiłem w temacie?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Tak, Pan to zawsze. Potwierdzam. Proszę bardzo w temacie, 2 minutki.

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Pani Przewodnicząca, apel do Pani. Kiedyś dobrym standardem było w tej Radzie, że jak były komisje, widziałem to na BiP-ie, mogłem przyjść. Ja wiem, że to ktoś znalazł przepis, 61 par., pkt. 3, i w tej chwili tylko na tablicy ogłoszeń. Mamy XXI wiek. Pani Przewodnicząca, proszę, jeżeli ,to nie musi być zmieniony statut. Ja bym tu apelował pewnie do Pani Przewodniczącej Komisji Statutowej, ale jej nigdy nie ma na sesji, ale Pani jest. Dlaczego nie ma na BiP-ie? Była jedna komisja, druga komisja, żebym ja się dowiadywał od kogoś, że jest komisja? Nie jestem w stanie chodzić do gminy codziennie, zwracać uwagę codziennie, czy jest ogłoszenie o komisji. Proszę to wziąć pod uwagę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dobrze. Który Pan mówi paragraf? 61? Tak. Ja Panu odpowiem. Ja w tej chwili, proszę Państwa, Pan się zwraca do mnie, ja jestem w zastępstwie.

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - To jest mój wniosek.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Tak, bardzo dobrze. Przyjęłam. Ja pytam też Pani z obsługi Rady, czy nie ma na BiP-ie informacji dotyczącej, bo powinna taka informacja być. I na tablicy ogłoszeń.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - O których komisjach mówimy Pani Przewodnicząca?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - O wszystkich komisjach. O każdej komisji.

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - O każdej komisji, która się odbywa.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - W ostatnim czasie Pani Przewodnicząca, no jak gdyby, powiedziała, że właśnie jeśli chodzi o ten paragraf, ja się domyślam, że chodzi o informację, że te informacje są umieszczane na tablicy ogłoszeń i podawane do informacji publicznej. I rzeczywiście, ostatnio dwie komisje tak się odbyły, o ile nie trzy. Ja pytałam, czy wysyłać też informacje na BIP, żeby kolega informatyk umieścił. Zgodnie z poleceniem Pani Przewodniczącej taka informacja miała zostać umieszczona na tablicy ogłoszeń, zgodnie z zapisem statutu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - I na BIP-ie, tak?

Radna Ewelina Cieślukowska - Nie. Pani Przewodnicząca powiedziała, że nie ma obowiązku ogłaszać na BIP-ie. Ja pytałam wtedy.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** - Statut o BiP-ie nie mówi i tutaj z tego to wynikało.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Proszę Państwa przyjęłam wniosek Pana radnego oczywiście. Oczywiście to na pewno będzie poprawione.

Radny **Jerzy Sykała** - A inni przecież mogą przyjść, ja się z tym nie zgadzam, bo ktoś inny może przyjść z mieszkańców, bo jest zainteresowany.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Oczywiście. Wszystko powinno być...

Radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - Przecież mówiliśmy, że komisje mają być ogłaszane i kto zainteresowany, może zawsze przyjść. Tak chyba to powinno być.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Oczywiście i to tak powinno być i co do tej pory nie wiem, dlaczego Pani Przewodnicząca zmieniła.

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Panie radny mogę? Panie radny, jak może ktoś przyjść, jak nie ma wiedzy, że taka komisja się odbyła.

Radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** - Dlatego mówię, że powinno być.

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Mamy XXI wiek, żyjemy w dobie internetu, telefonów.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Panie radny Małek, bardzo zasadna uwaga, tak.

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Szanowni Państwo, nie wiem tutaj Skarbnika się nasłuchałem, więc nawet wahałem się, czy w ogóle mówić o tym. Proszę Państwa, jak wiecie moim takim, sprawą jest, bardzo to pilotuję, jeśli chodzi o te mieszkania nad tą ulicą Ostrowiecką. Wiem, że jest problem, ale usłyszemy, że przygotowania do wody. Chciałbym na najbliższej komisji lub na jakiejś innej, osobnej, aby w tej sprawie wypowiedział się pracownik, jeśli Pani Burmistrz pozwoli, który zajmuje się pozyskiwaniem środków - Pan Rafał Lipczyński, jakie są możliwości pozyskania tych pieniędzy. Co my możemy z tymi mieszkaniami zrobić? I w ogóle teraz, czy w ogóle coś możemy? Bo marzyło mi się też projekt, później szukania pieniędzy, a teraz chyba boję się, że nawet na projekt nie będzie, ale wysłuchać można. To ja bym prosił do Pani Przewodniczącej, żeby na następnej komisji wprowadzić taki punkt: informacja w sprawie pozyskania środków – możliwości pozyskania środków do wykończenia mieszkań na ul. Ostrowieckiej. Jeżeli Pani Burmistrz też się przychyli do tego, to taką informację chciałbym, żeby była na komisji najbliższej. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ponieważ troszeczkę się nam stało tak, że w tej chwili się wymieszały nam jednocześnie informacje Przewodniczącej Rady ze „Sprawami różnymi” i wnioskami. To ja jeszcze jako... dokończę to swoje dzieło, czyli przedstawię jeszcze Państwu, co wpłynęło i później jeszcze kolejne, tak? Proszę Państwa, wpłynęła jeszcze tutaj drogą mailową, no takie pismo do Pani Przewodniczącej od skarżącego, który cały czas, on był na, to już też było na Komisji Skarg rozpatrywane. Bardzo to jest sprawa, no nie wiem, czy w tej chwili mogę nazwisko tego Pana skarżącego tu powiedzieć i odczytać. Chodzi tutaj o takie oszczerstwa, bo myśmy, też na Panią Przewodniczącą, że nie pisze prawdy, nie odpowiada, ponieważ to jest taki cykliczny Pan, który ciągle pisze do Urzędu Gminy i oczywiście te oszczerstwa również były rzucone i do Pani Burmistrz, na Panią Burmistrz, w związku z tym mam tutaj, Państwo będą mieli do wglądu. Mam tutaj adnotację Pani radcy prawnej, że zgodnie z art. 239 Kodeksu Karnego, nie karnego. KPA, przepraszam, tak, KPA - Kodeks Postępowania Administracyjnego, bo Pani tak napisała, że tu jest, Kodeks Postępowania Administracyjnego, odnotować w aktach sprawy i wpiąć, czyli zostaje to tak bez rozpatrzenia. Później proszę Państwa mamy skierowane pismo przez Panią Burmistrz do Muzeum Historyczno-Archeologicznego w Ostrowcu Św. i to pismo - kopię, Państwo radni dostali w materiałach. Dotyczy tutaj, no już tutaj wspomnianego Parku Kulturowego, utworzenia Parku Kulturowego i całej procedury z tym związanej. Ja powiem, ponieważ ja wczoraj z Panią Burmistrz rozmawiałam w sprawie zrobienia spotkania z Panią konserwator i ustalenia terminu takiego spotkania. Pani Burmistrz zobowiązała się, aby po prostu już z Panią konserwator się skontaktować. Nie wiem, czy się udało, czy będzie, czy już jest wyznaczony termin?

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** - No dzisiaj jestem na sesji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - A, przepraszam Pani Burmistrz, nie zdążyła, bo Pani mówi, że dzisiaj się nie, to w takim razie jutro, tak? Jutro i Państwa radnych poinformujemy, bo również będzie takie spotkanie już z Panią Wojewódzką Konserwator. No

i chyba proszę Państwa o ile wiem to wszystkie takie sprawy, które tu wpłynęły. Tak Pani Kasiu, czy jeszcze coś tu zaznaczone?

Biuro Obsługi Rady Katarzyna Stan - Tam jest całateczka Pani Przewodnicząca jeszcze.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** - Na czerwono, tak. Proszę Państwa kolejna sprawa. Jak Państwo chcą, to przecież był Państwa wniosek, żeby na dzisiejszej sesji to odczytać. Proszę Państwa tutaj też pismo do Pani Joanny Suska - Burmistrz Ćmielowa, Burmistrz Miasta i Gminy Ćmielów, Krystyny Zdonek – Przewodniczącej Rady Miasta.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** odczytała we fragmentach apel o wsparcie po spaleniu zabudowy basenów w Sędziszowie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – Burmistrz Sędziszowa odpisał i tutaj znajduje się apel. Czy Państwu mam ten apel odczytać? Tak? To właśnie pytam. Jest apel, proszę Państwa, no i też powinniśmy tu zająć stanowisko czy taką pomoc udzielamy.

Radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykał** - Ale to na komisjach? Nie w „Sprawach różnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – No to właśnie dlatego, dlatego Państwo chcieli, żeby to odczytać. Odczytuję, więc ta sprawa pójdzie na komisję, żeby już było. Tak, to już chyba proszę Państwa resztę, proszę Państwa, to powiem, będzie komisja taka, jak powiedziałam, wszystkie sprawy będzie Pani Przewodnicząca, wszystkie sprawy będziemy omawiać na oddzielnej komisji. I jeszcze teraz, kto z Państwa, bo ja już tak jakby informacje złożyłam.

Radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykał** - No właśnie, jaki teraz punkt jest?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – To teraz „Sprawy Różne”. Proszę bardzo Pan radny Bryła.

Ad. 17. Sprawy różne.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Jacek Bryła** - Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo myślę, że tutaj ten temat, który był poruszany farm, wiatraków, w mediach powstał pewien chaos informatyczny i tak jak to w naszym państwie jest – upadek autorytetu i człowiek czuje się manipulowany, dlatego, że jeżeli jeden lekarz mówi, że szczepić się, bo szczepionki są dobre, drugi lekarz mówi, że nie szczepić się, bo szczepionki szkodzą. Stąd mówię, w odniesieniu do tej sytuacji, no myślę, że każdy by chciał zamienić ogrzewanie węglem na panele słoneczne, na te farmy i tak naprawdę nie wiemy czy te wiatraki szkodzą, w jakiej odległości szkodzą, i posługujemy się, tak mówię, w tym chaosie informatycznym, że różne te informacje docierają, to może nawet kiedyś na komisję kogoś, kto montuje te farmy zaprosimy. Niech przedstawi argumenty „za”, ale też zaprosimy człowieka, który ma jakąś tam wiedzę, który naprawdę przeciwstawi się, bo jeżeli farmy chcą wybudować to znajdą argumenty „za”, ale tak naprawdę nie wiemy i nie mamy tej informacji takiej rzetelnej, bo mówię, no autorytetów nie ma. Jedni niby z tej samej branży lekarze jak mówią, że covid szkodzi, drudzy, że nie, no to co szary

człowiek ma sobie na ten temat pomyśleć? W końcu zostaje tak praktycznie bez dobrej informacji, bo tu potrzeba dobrej informacji, żeby się pochylić nad tym tematem, bo nie uciekniemy od tego tematu, nie? Wydaje się, że to jest zasadne, no każdy by chciał. Tereny gminne też mamy, do przemyślenia, bo jest 5 ha na Skale, także no myślę, że taka kiedyś komisja by się przydała. Mówię, tym tematem byśmy się zajęli.

Głos zabrała Przewodnicząca Zarządu Osiedla nr 2 **Jolanta Madioury** – Ponieważ, Szanowna Rado, Pani Burmistrz jestem upoważniona, dzisiaj złożyłam wniosek do Pani Burmistrz od mieszkańców gminy Ćmielów, naszego osiedla i pragnę Państwu odczytać, ponieważ to jest bardzo ważne. Mieszkańcy mnie o to prosili.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla nr 2 **Jolanta Madioury** odczytała pismo w związku z postawieniem znaku wjazdu na ulicę Krótka w stronę ul. Mickiewicza.

Głos zabrała Przewodnicząca Zarządu Osiedla nr 2 **Jolanta Madioury** – Podpisałam to pismo ja, jako Przewodnicząca Zarządu Osiedla i podpisali mieszkańcy z ulic: Sienkiewicza, Krótkiej, Zamkowej, czyli wszyscy praktycznie, bo muszę Państwu powiedzieć gdzie ten znak jest. Otóż przy posesji Pana radnego Józefa Nowaka. Domniemywamy, że jak Pan chce Rude zamknąć i oddzielić od gminy, to Pan w ten sposób, czyżby nie chciał oddzielić i sprywatyzować sobie ulicę gminną? To jest pytanie do Pana, bo ja nie wiem kto złożył taki wniosek o zamknięcie tejże ulicy, bo to jest ulica gminna, to nie jest prywatna. Mieszkańcy są oburzeni, wręcz wściekni, dlaczego taka decyzja pozytywna powstała. Panie radny, Pan mówi o zamknięciu Rudy Kościelnej. Pan jest radnym Rady Miejskiej. Pan oddziela mieszkańców od dobry sort i zły sort? Ja nie rozumiem. Co Pan robi? Co Pan robi?! Do czego Pan się... Pan odpowiada za Radę, za wszystkich mieszkańców gminy. To jest jeden. Ponieważ padło dzisiaj na sesji bardzo poważne zarzuty pod moim kątem, konsultowałam się, nie ukrywam, z adwokatem, ponieważ Pan cytuję, może nie do końca zacytuję Pańskie zdanie, bo nie zdążyłam go zapisać, ale: „zniszczyła Pani jednego człowieka, a teraz chce Pani zniszczyć drugiego”. Mówię do Pana teraz, daję Panu szansę wycofania, sprostowania tego. Przepraszam mnie, bo sąd, gdzie ja miałam sprawę, nie ja miałam sprawę, chociaż miałam sprawę założoną przez owego Pana w prokuraturze, wszystko zostało wycofane i przyznane mi racji. Czy Pan podważa... Pan podważa decyzję sądu, że niszczenie sądu? Przepraszam Pani radna. To wyciągnęliście wy, radni dla ludzi, klub „Radni dla ludzi”. Czy to stanowisko? Teraz pytanie: to co Pan radny Nowak powiedział, czy to, bo on mówił w waszym imieniu, czy to też jest wasze stanowisko, drodzy Państwo, że ja niszczę tu ludzi? Proszę mi odpowie... Jeszcze nie skończyłam. Jeszcze nie skończyłam.

Radna **Ewelina Cieślikowska** - Pani Przewodnicząca, Pani Przewodnicząca ja nie będę się wypowiadać za to, co wypowiedział Pan radny Nowak, (niezrozumiałe), co mówi.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla nr 2 **Jolanta Madioury** - Dlatego, no dobrze, dziękuję. Ja dziękuję za odpowiedź z Pani strony. To jest raz. Dwa – kolejny zarzut, który padł na tej sali bez... od Pana radnego Bryty. Ja dziękuję Panu, że Pan podeszedł do mnie w trakcie przerwy i rozmawialiśmy. Poprosiłam Pana o sformułowanie wszystkich zarzutów, które Pan stosuje w

stosunku do mnie, jakoby ja, jakieś domniemywane pytania -nie wiem o co chodzi, tzn. wiem o co chodzi, bo Pan mi to powiedział na przerwie, do Pani Burmistrz, wyjaśniliśmy sobie, i też bardzo Pana proszę o to, żeby Pan nie mając dowodów w rękę, bo takowych Pan nie ma, tak mi Pan powiedział na przerwie, proszę o wyjaśnienie na tejże sesji i o wycofanie tego, bo ja nie pozwolę na to. Nie pozwolę na szarganie mojego dobrego imienia, bo nikogo na tej sali ani nie obrażałam, ani nie sprowokowałam, ani tym bardziej nie zniszczyłam. To rozumie Pan? Ja dziękuję, że Pan do mnie podszedł i nie mam złości w stosunku do Pana. Jestem, wymagam szacunku, tak jak każdy obywatel tego, tej gminy, i wymagam szacunku jako Przewodnicząca Zarządu Osiedla. I z jednej kwestii o to, że prosiłam, żeby Sesja Rady Miejskiej była, nie była jarmarkiem, czy Tik Tokiem, tylko zachowała powagę sesji, to po to, o uszanowanie nie tylko nas, tu siedzących, ale uszanowanie przede wszystkim mieszkańców tejże gminy. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – Może Pan radny trochę ochłonie, proszę Pan radny Rogoziński Mirosław, bardzo mi miło, ja jeszcze powiem, ponieważ Pana nie przywitałam. Bardzo mi miło, że jest Pan na sesji, że Pan przychodzi na sesję i że Pan wytrwał przez całą sesję. Bardzo Panu Dziękuję.

Głos zabrał radny Rady Powiatu Ostrowieckiego **Mirosław Rogoziński** - Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Powiem tak, rzeczywiście idą trudne czasy faktycznie. Ja się zgadzam z bardzo merytoryczną wypowiedzią Pana Skarbnika Nowaka i Pana Dyrektora Wilczyńskiego, bo faktycznie, tak tutaj jest, takie są fakty i to co mówią samorządy, to się potwierdza i jeszcze raz mówię chylę czoła i powinniście też Państwo chylić czoła przed działaniami Pani Burmistrz, uzyskanie tych środków zewnętrznych, rządowych na tą chwilę i to co Pani zrobiła dla biednej, bardzo biednej gminy. I potrzebne są dalsze rozwiązania, bo też jak wskazane było w tych wypowiedziach i to merytorycznych osób, które de facto znają się na działaniach samorządów od podszewki, że potrzebne są merytoryczne działania pod kątem pozyskiwania środków rządowych, pod kątem aby ograniczać pewne koszty, to w tym kierunku, żeby pójść. Ja nie chcę tutaj odnosić się do tych dyskusji, bo tutaj wyborcy mnie i Państwo oceniają, tylko troszeczkę mi wstyd, że w tej Gminie Ćmielów bytujemy w takich rzeczach, że wdajemy się w dyskusje, nie powinno być polemiki między radnymi, jeżeli już to zwracamy się do Pani Przewodniczącej i Pani Przewodnicząca udziela lub zabiera głos. Nie może tu być wymiany między radnymi, to jest niedopuszczalne. Ja nie chcę tu Państwa pouczać, nie chcę się wymądrzać, ale mówię między nami w Powiecie istnieje potężna różnica zdań, ale kultura też się liczy i zwracajmy uwagę na tą kulturę i szanujmy się. Liczymy się z tym, że te czasy trudne nadchodzą, będą potrzebne takie działania by pozyskać, to co również Pani Burmistrz mówiła o bardzo dużych środkach pod kątem takich rozwiązań celowych, które ułatwią de facto mieszkańcom życie. Dziękuję.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** – Ja mam taką prośbę właśnie też, po pierwsze to chyba tak, na ostatnich sesjach sami zgłosiliśmy, aby odczytywać wszystkie pisma, dzisiaj Pani Burmistrz potwierdziła, że to jest ważne, więc przygotowanie sesji proszę tak przewidzieć, żeby to nie było więcej niż 8 godzin i w tym momencie się zgodzę, że chyba wszyscy, nie będę mówił, że ktoś tam, w tym momencie już widać, że to funkcjonowanie nasze jest już kiepskie po 8 godzinach, tego sporu, czy myślenia szybkiego nad tymi sprawami, jednak nas później

spowalnia i wprowadza nerwową sytuację. Drodzy Państwo, ja przepraszam Panowie, może też ochłoną, nie będę już mówił o wycieczkach. Będę mówił tu w obecności Pani sołtys, że nie zabrałem głosu w sprawie fotowoltaiki, bardzo ważny temat i akurat zgadzam się z Panem radnym, który mówi tu, że trochę wiemy, może potrzeba nam jeszcze więcej wiedzy, nie podejmowałem tematu bo nie chciałem Państwu jeszcze dodatkowo dwie godziny zabrać, żebyśmy tu siedzieli nad tym, ponieważ temat jest morze, ze wszystkich stron i chciałbym dodać Państwo powiedzieli ktoś się zna, ktoś się nie zna i jeszcze trzeba tam brać pod uwagę ustawę o udziale społeczeństwa i to między innymi wynika to pismo, w tym momencie mi uciekło, ale w ochronie środowiska, tak bodajże jest ta ustawa, z której wynika, że mieszkańcy protestują, mają swoją inną wizję i też proszą, żeby się z tym liczyć, nie ich to nie ważne, ważne wszystko. Zostawiając tą sprawę, ja tutaj Pani Przewodnicząca, Pani Przewodnicząca miała przekazać sprawę, z którą się dzieci z Domu Dziecka zwróciły, zwróciły się nie bezpośrednio do Rady tylko no akurat byłem w takiej sytuacji, gdzie prośba opiekunów znalezienia sponsora bo dzieci chcą ze swoich prac wydać kalendarze, które miałyby część z nich być w pokojach, w których mieszkają, część dla instytucji, żeby instytucje pamiętały, że taki Dom Dziecka jest, a może i się poczuły, więc obiecałem, co miałem powiedzieć, że zajmę się tą sprawą i zacząłem od radnych, którzy gdzieś tam byli w otoczeniu. Sytuacja była taka, że pięcioro bodajże pięcioro radnych zgłosiło swoją chęć udziału po 100 zł, ale przyszła taka myśl żeby nie było, że robi się jedni drudzy nie, tylko tym bardziej, że Pan Jacek to jest u niego Dom Dziecka na jego terenie, to dzisiaj pada ta informacja ogólna z prośbą Państwa radnych, żebyście się Państwo przychyliłi, więc powiem tak: kwota jest 1000 zł, bo to jest takie minimum gdzie obie strony są zadowolone czyli wnioskodawca i wykonawca. To jest 30 kalendarzy a koszt 1000zł. Tak jak powiedziałem doszedłem gdzieś do 600 zł ale w związku z tym żeby nie było jakichś niedomówień zwracam się, a właściwie Pani Przewodnicząca miała się zwrócić do całej Rady i proszę o deklaracje, ponieważ to miało być już miesiąc temu, tak mówimy damy spokój a dzieci czekają już z pracami chcą się udać z nimi i proszą o odpowiedź. Może nie wiem najbliższy dyżur i proszę zgłosić, dzisiaj już wiemy, że 2 osoby po tej stówce chcą dać, ale jak są Państwo chętni to bardzo proszę, nie wiem, jak to będzie potem wyglądało, być może jakaś delegacja będzie wybrana razem może z Panem radnym, który jest z tego terenu, żeby nie wiem, może te kalendarze wręczyć nie wiem czy jeśli byłaby jakaś możliwość jeszcze inny upominek. Druga sprawa drodzy Państwo dotyczy i dobrze, że są sołtysi i Pan Dyrektor, wykonanych analiz ryzyka dla ujęć wody, dla naszych trzech ujęć było to robione przez Gminę i drodzy Państwo chodzi mi konkretnie o analizę wykonaną do ujęcia wody w Rudzie Kościelnej. Dwie sprawy – podano tam niewłaściwie, że jest studnia rezerwowa. Nie ma, studnia jest, ale jest właściciel z którym władze się nie mogą dogadać już kilkanaście lat nie używana, w razie nie daj Boże takich konieczności jak Pan dyrektor powiedział, aby natychmiast uruchomić, to najpierw trzeba by pompować wodę i badać, gdyby się zgodził, bo póki, co nie wyraża zgody, stawia warunek 50% za wodę, bo nawet i mnie to mówił, póki co nie interesuje tego Pana inna cena. No wiadomo, że się to nie opłaci tak Panowie, ale nie może być tak, że mówimy, że mamy studnie rezerwową, której nie mamy, to jest jedna rzecz. Sprawa druga, gorsza, bo wiedzieliście wszyscy Państwo, jaka była batalia prawie dwa lata bo miała być otwarta kopalnia w bezpośrednim sąsiedztwie. Uratowało nas to, że strefę ochronną ma ujęcie wody w Kątach Denkowskich, gdzieś tam, kilka ładnych kilometrów, a tu 800 metrów do 1000 jest ujęcie i tego nikt nie brał pod uwagę chociaż pisaliśmy do Pani Burmistrz o tym, że jest ujęcie, ale nie ma

strefy ochronnej i teraz trzeba było, albo podjąć działania o założenie strefy ochronnej albo wykonać analizę ryzyka i udowodnić, że ta strefa jest niepotrzebna. Firmie z Poznania nie pokazano, że tu jest plan, tu nie chodzi o obronę kopalni w tym momencie, ale jest plan zagospodarowania przestrzennego, który wykazuje złożę z możliwością wydobywania. Trzeba było to pokazać czy nie, my nie uznajemy tego, dzisiaj ja dostałem pismo od Pani Burmistrz wszystko ok, Wojewoda okłamany, przepraszam nie okłamany, nie dostał informacji i to przyjął w porządku, ale dostanie teraz tą informację i musi się do tego ustosunkować, tak nie można, wydane pieniądze, zrobiona analiza a my mieszkańcy mamy pełną świadomość, że niezgodnie z prawem, znowu będziemy się sprzeczać, walczyć po co zamiast spożyć naszą energię, jak wspólnie coś zmienić, czy pomóc, czy w jakiś sposób coś wprowadzić co by Gminę podniosło a przynajmniej nie doprowadziło do jeszcze no do tyłu, bo zajmujemy bardzo daleką pozycję gdzieś tam w świecie gmin miejsko-wiejskich, no ale to co robimy to trzeba się zastanowić nad każdą złotówką, jak wydajemy na opracowanie analizy, która nie jest i jestem święcie przekonany i w najbliższym czasie będą jakieś konkretne wnioski, tak nie można robić, trzeba było zrobić to dobrze bez względu, jak by to wypadło, a przynajmniej my mieszkańcy byśmy wiedzieli, że fachowcy ocenili i powiedzieli nie to jakoś da się pogodzić. My mamy inne przekonanie i znów wracamy do, nie wiem, utarczek bo w tym momencie nie wiem jak to (niezrozumiale). To tylko tyle, żeby nie, bo rzeczywiście późna pora.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – Dziękuję radnemu Jerzemu Sykale, odnośnie tej zbiórki finansowej, o której Pan mówił, to jeżeli faktycznie ktoś z Państwa radnych jest chętny, żeby jakąś składkę wpłacić dla tych dzieci, to myślę, że, co do wtorku damy termin, do Biura Rady Pani Kasiu, do Biura Rady Pani Kasiu.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** – Bardzo przepraszam Pani Przewodnicząca nie, w moich obowiązkach nie leży zbiórka.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – Pani Katarzyno do Biura Rady do wtorku proszę zebrać pieniądze.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** – Nie Pani Przewodnicząca, nie leży to w moich obowiązkach, i ja naprawdę, jeśli chcecie sobie Państwo zorganizować zbiórkę Państwo radni proszę sobie zorganizować zbiórkę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** – Ale Pani jest nieodpowiedzialna, boi się Pani?

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** – Ale co to jest za pytanie Pani Przewodnicząca? Nie będę zbierać pieniędzy, mówiłam już o tym nie jeden raz.

Wiceprzewodnicząca Rady **Katarzyna Nikodem** – Proszę Państwa, ja w poniedziałek od godziny 14.30 do godziny 15.30 będę w Urzędzie Gminy w pokoju dla Przewodniczącej i proszę bardzo, jeżeli jest ktoś z Państwa chętnych, to proszę o przyniesienie pieniędzy.

Głos zabrała radna **Halina Wójtowicz** – Jeżeli jesteśmy przy tych składkach, to ja mam taką propozycję, żeby my jako radni złożylibyśmy się po 100 zł i kupili te 15 metrów węży do Gospodarki Komunalnej, możemy to zrobić raz na jakiś czas. Nie jest to bardzo dużo, a niestety

przysłużymy się troszeczkę, i myślę, że każdy da po te 100 zł, bo z tego co wiem to nie każdy jest chętny do dawania.

Radny **Jerzy Sykała** – Czy ta Pani propozycja jest drugą propozycją, czy w zamian, bo nie zrozumiałem. O drugie 100 zł czy zamiast tamtego?

Radna Rady Miejskiej **Halina Wójtowicz** – Tak druga, my to kupimy prywatnie i zawieziemy do Gospodarki Komunalnej.

Wiceprzewodnicząca Rady **Katarzyna Nikodem** – Drugie zadanie, dziękuję bardzo, w poniedziałek ja będę, może ktoś inny z radnych będzie jeszcze też wyznaczony.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Jacek Bryła** – Myślę, że duża nieobecność dziś radnych jest, skoro już tu te sprawy się kumulują, jest taka jakaś propozycja tej dodatkowej komisji w dosyć szybkim tempie, to ja bym miał taką prośbę, by skontaktować się z tym Domem Dziecka i zapewnić, że te pieniądze spłyną, ale myślę, że po co mamy dawać 1000 zł, myślę, że tu też powinno być 1500 zł przekazane nawet jeśli na kalendarz, to na kalendarz, ale pozostałą część pozostawić do dyspozycji na pewno dla samorządu w Małachowie się przyda. Odnosnie drugiej wypowiedzi tu Pani Przewodniczącej, ja podchodząc do rozmowy bardzo prosiłem żebyśmy tą sprawę załatwili poza salą, żebyśmy się spotkali przy następnej Radzie, bo w takim dniu są emocje, ja tylko mogę powiedzieć tyle, że moja wypowiedź była no nie na temat w tym momencie, ale jeżeli Pani dalej chce, żeby przytaczać jakieś wypowiedzi Pani, myślę, że to jest niepotrzebne zupełnie, bo czasami emocje nas dochodzą, czasem subiektywna ocena zachowania pewnego, komuś się podoba, komuś nie trudno osiągnąć konsensus, ale jeśli coś nie dotyczy może pewnych spraw, to lepiej to po prostu schować i nie łamać sobie głowy.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla nr 2 **Jolanta Madioury** – Czyli Pan wycofuje to, co Pan powiedział. Dziękuję.

Radny Rady Miejskiej **Jacek Bryła** – Tak uważam, że było nie na temat.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** – Tylko proszę, niech mi Pani nie przerywa, bo ja tylko w formie wyjaśnienia Pani Przewodnicząca, niech Pani teraz słucha uważnie: jak nas obsługiwał Remondis, po przeciwnej stronie mieszkają Państwo (anonimizacja) 2 razy wjechał w mieszkanie, przy drugim razie zawiadomiła Policję ta Pani (anonimizacja), przyjechał dyrektor Remondisu był spisany protokół i na jej prośbę, nie wiem jak oni załatwiali, oni tylko poszli do Urzędu do Pani Burmistrz, ja byłem też obecny i mówili, że proszę, Nowak powiedział, że jemu nie przeszkadza, my chcemy żebyśmy mieli zabezpieczone, bo oni mają okna od tej strony, urwał gzyms wtedy, parapety, proszę Pani. Niech Pani słucha, niech się Pani spyta Pani Burmistrz, czy ja ingerowałem w coś? Ja mówiłem, że mnie to nie przeszkadza, a oni właśnie i (anonimizacja), była u mnie i mówiła, że są głosy na Pana, ja jestem zgodna przyjść na sesję i wytłumaczyć, ja się nie tłumaczyłem, nie mówiłem, że to nie ja tylko (anonimizacja), ja uważałem, że ktoś to zrozumie, a jeżeli nie zrozumie, to niech Pani na mnie nie krzyczy, bo ja nawet milimetra nie mam w tym nic. Widzi Pani, wysłuchałem Panią, a Pani jeździ po mnie jak po burej kobyle, teraz żądam przeproszenia. Trzeba wiedzieć i dopiero. Przyszła kobieta powiedziała, w fabryce pracuję, jadą na Pana, ja pójdę wytłumaczyć, bo ja nie mogę słuchać jak oni po Panu jeżdżą. Jak mogę wytłumaczyć?

Wiceprzewodnicząca Rady **Katarzyna Nikodem** – Bardzo dziękuję Panu. Pani Przewodnicząca jedno zdanie, bo Pan Dyrektor czeka.

Głos zabrała Przewodnicząca Zarządu Osiedla nr 2 **Jolanta Madioury** – Ponieważ, mieszkańcy jak Pan słyszał, były głosy na Pana, wysłuchuje się nie jednego mieszkańca, ale wszystkich mieszkańców, ale nie przerywałam Panu Panie radny. Proszę wysłuchać wszystkich mieszkańców, którzy mieszkają na tejże ulicy i ulicach sąsiednich, gdzie mają dojazd do domu, jeżeli widzi Pan, że jest jakieś wzburzenie wśród mieszkańców, to Pan jako radny powinien wręcz, nawet poprosić o rozmowę z tymi mieszkańcami i wytłumaczyć im, można było znak zakazu wjazdu ciężkich pojazdów, ta ulica jest dojazdem do wielu posesji tychże mieszkańców i sąsiednich ulic, to nie jest tak, że robi się coś tylko dla jednego mieszkańca, jeżeli Pan widzi wzburzenie trzeba to wzburzenie wyciszyć i wytłumaczyć.

Wiceprzewodnicząca Rady **Katarzyna Nikodem** – Dziękuję Pani Przewodnicząca! Dziękuję Panie Radny! Temat został wyjaśniony. Uważam, wytłumaczony.

Głos zabrał radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** – Pani Przewodnicząca ja tylko słowo, bezpośrednio się do mnie nikt nie zgłaszał, ja słyszę to co mówi Pani Wróblewska.

Wiceprzewodnicząca Rady **Katarzyna Nikodem** – Pan sobie to wytłumaczy u siebie na okręgu wyborczym. Proszę Pan Dyrektor, myślę, że bardzo króciutko dosłownie dwa zdania.

Głos zabrał Dyrektor S.Z.W.iG.K. w Ćmielowie **Jarosław Wilczyński** – Ja bardzo krótka chciałem odpowiedzieć. Analizowałem analizę ryzyka, czytałem, przeglądałem ten dokument, trudno by było wymagać moim zdaniem, bo nie ja odpowiadam za przygotowanie tego dokumentu, żeby brać pod uwagę coś, co nie istnieje. To przy powstawaniu kopalni, gdyby była taka decyzja wtedy musi być studium oddziaływania na środowisko i wtedy odpowiednie służby to wszystko badają, jaki jest stopień oddziaływania, a to, że w ziemi od iluś tysięcy lat jest krzemień pasiasty nijak się ma do jakości wody. Większym zagrożeniem są te nieszczelne szamba niż ta nieistniejąca kopalnia to jest jedno, po drugie biorąc pod uwagę zapisy ustawy proszę szczegółowo przeanalizować, że, gdy mamy teren pośredni to Gmina występując o objęcie ochroną pośrednią jakiś tam nie wiem dziesiątek hektarów komplikuje życie całemu społeczeństwu, bo mamy tak zakaz grzebania, mamy tam 300 metrów cmentarz tak? No około 400 metrów może być. Hodowla bydła, jest tam kilkaset metrów jakaś obora z tego co zdążyłem przeczytać itd., itd. a katalog zakazów i ograniczeń w strefie ochronnej jest bardzo duży. Badania jakościowe wody nie wykazują jakichkolwiek zagrożeń, jeżeli chodzi o to, że ta jakość wody spadnie, ona jest regularnie badana i wciąż jest dobra (niezrozumiałe). Co do studni nie będę się wypowiadał na temat jej statusu bo jeszcze go nie rozpoznałem, ale wiem na pewno ktoś kiedyś lata temu popełnił strategiczny błąd sprzedając studnię osobie prywatnej i nie zabezpieczając tej studni, bo to jest głupota, bo można było zrobić akt notarialny, że gdy nie powstaje przedsiębiorstwo no to wtedy ten nabywca zwraca wszystko jeszcze płaci kary itd., a tutaj nie ma produkcji i nie ma studni, nie wiem, nie wnikiem, kto komu sprzedawał, bo nie doszedłem tego, chyba nawet Gmina bezpośrednio nie sprzedawała, tylko to było sprzedawane, nie wiem, nie mam pojęcia.

Radny Rady Miejskiej **Jerzy Sykała** – Agencja.

Dyrektor S.Z. W. i G.K. w Ćmielowie **Jarosław Wilczyński** – Chyba jakaś instytucja państwowa, mogła Gmina zrezygnować z prawa pierwokupu, czy coś takiego, nie znam sytuacji, dla mnie na pewno nie jest to normalne, że takie rzeczy idą w prywatne ręce, a już nie będę mówił o tych propozycjach opłat za pobór wody. Jeszcze, jak jestem przy głosie, to mam propozycję radnego Małka, którego nie ma, żeby ten temat, o którym chciał o mieszkaniach, przesunąć i musimy w Gminie podjąć w tym roku wieloletni program gospodarowania mieszkaniami czyli mieszkaniówkę na kolejne 5 lat. Ja nie zdążę zrobić tego w ciągu tygodnia czy dwóch, ale i tak musimy do tego podejść na sesji, przyjrzeć się całemu mieniu, który jest we władaniu Zakładu Gospodarki Komunalnej. Ono jest w stanie złym, bardzo złym itd. społeczeństwo mamy roszczeniowe, niewiele z siebie dające i tu dam przykład pisma, które wpłynęło do mnie gdzie osoba zadłużona na kilkanaście tysięcy złotych wzywa nas tutaj, abyśmy poszli obejrzeć, bo jej mieszkanie załało, nie płacąc za nic. Musimy wdrożyć również pewne rozwiązania, bo na 32 mieszkania zajęte, mamy zadłużenie na 30 lipca, na ostatniego lipca - 24 tysiące złotych. Zobaczcie Państwo o czym ja tutaj mówię i musimy te tematy przedyskutować, bo tu jest potrzebny i kij i marchewka, trzeba się może trochę tego wyzbyć. Musimy wszyscy te decyzje podjąć wspólnie. Dziękuję.

Głos zabrała Dyrektor Domu Kultury im. W. Gombrowicza w Ćmielowie **Wioletta Rogala – Mazur** – Pani Przewodnicząca dziękuję bardzo. Wysoka Rado mam takie pytanie, do Pani Katarzyny Stan, ponieważ 23 sierpnia złożyłam pismo do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o udostępnienie stanowiska Komisji z 12 sierpnia, termin upłynął wczoraj, natomiast ja dzisiaj przed sesją dostaję stanowisko skarg, dlaczego dostaję po terminie?

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** – To ja mam odpowiedzieć czy Pani Przewodnicząca odpowie.

Wiceprzewodnicząca Rady **Katarzyna Nikodem** – Do Pani było pytanie.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** – Dobrze. Szanowni Państwo, rzeczywiście, nie pamiętam, jest w dokumentach data kiedy pismo wpłynęło do Biura Obsługi Rady, nie pamiętam jaki to był dzień, pamiętam, że niedługo po tym, gdy to pismo wpłynęło dzwoniłam do Pana Przewodniczącego, który miał oddzwonić, nie oddzwonił, ale potem w międzyczasie była na dyżurze albo z wizytą w Urzędzie Pani Wiceprzewodnicząca Katarzyna Nikodem i jak gdyby rozmawialiśmy o tym piśmie, Pani Katarzyna Nikodem poleciła takie pismo, kopię przygotować i wręczyć dzisiaj rano przed komisjami, przed posiedzeniem komisji, także jak gdyby zgodnie z poleceniem dzisiaj to pismo Pani Dyrektor przekazałam.

Głos zabrała Domu Kultury im. W. Gombrowicza w Ćmielowie **Wioletta Rogala –Mazur Dyrektor** – Czyli na polecenie Pani Nikodem dopiero dzisiaj miała Pani mi to pismo dostarczyć? Czyli Panią Nikodem rozumie, że nie obejmują przepisy i ustawy termin dostarczenia pisma.

Wiceprzewodnicząca Rady **Katarzyna Nikodem** – Proszę Państwa, proszę dać się mi wypowiedzieć, ja nie mówię Pani z obsługi Rady, jakie ja dałam Pani polecenie, to znaczy chodzi o wydanie opinii? Ja dałam takie polecenie? Bo nie przypominam sobie takiego polecenia i kto to pismo podpisał, które trafiło do Pani Dyrektor?

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** – Pani Przewodnicząca chodziło o przekazanie zgodnie z pismem stanowiska i uzgodniłyśmy, że jako nie ma Pana Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji takiego pisma nie będziemy przygotowywać, tylko po prostu przekażę kopię Pani Dyrektor, Pani Dyrektor potwierdzi mi na oryginale, że takie pismo otrzymała i zgodnie z Pani poleceniem miałam to wykonać dzisiaj przed komisjami, to też uczyniłam, ponieważ tak, jak rozmawialiśmy ja byłam w stanie jakby przekazać to Pani Dyrektor to w każdym terminie, otrzymałam informację, że przed komisjami dzisiaj.

Wiceprzewodnicząca Rady **Katarzyna Nikodem** – Przepraszam! Pani Dyrektor, przepraszam, proszę Pani Katarzyno nie mówić rzeczy, które nie miały miejsca i myślę, że to nie jest sprawa na sesji!

Radny Rady Miejskiej **Piotr Małek** - Bardzo proszę nie krzyczeć.

Wiceprzewodnicząca Rady **Katarzyna Nikodem** – To nie jest sprawa proszę Państwa na sesji! Wytlumaczmy to sobie w Biurze Rady. Dziękuję bardzo. Proszę Panią Burmistrz o zajęcie głosu.

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** - Na sesji to jest jak sprawa, jak jest w druga stronę.

Wiceprzewodnicząca Rady **Katarzyna Nikodem** – Proszę Panią Burmistrz o zajęcie głosu. Pani Burmistrz, czy Pani słyszy?

Burmistrz Ćmielowa **Joanna Suska** - Tak, bardzo dobrze.

Wiceprzewodnicząca Rady **Katarzyna Nikodem** – Bardzo Panią proszę Panią Burmistrz o zajęcie głosu. Dziękuję Pani Katarzyno to nie jest miejsce i czas, bardzo proszę.

Biuro Obsługi Rady **Katarzyna Stan** – Pani Przewodnicząca, bardzo przepraszam, wydała mi pani polecenie, aby dostarczyć kopię Pani Dyrektor w dniu dzisiejszym przed komisjami.

Wiceprzewodnicząca Rady **Katarzyna Nikodem** - Proszę Państwa powtarzam, to nie jest miejsce i czas, proszę Panią Burmistrz.

Głos zabrała Dyrektor Domu Kultury im. W. Gombrowicza w Ćmielowie **Wioletta Rogala – Mazur** – Ja jeszcze nie skończyłam, nie powiedziałam, że to było moje ostatnie pytanie Pani Przewodnicząca. Moje kolejne pytanie brzmi, dlaczego dzisiaj podczas przerwy w obecności Pani mecenas, Pani Katarzyny Stan i Pana Małka stwierdziła Pani, że jestem głupia.

Wiceprzewodnicząca Rady **Katarzyna Nikodem** – Nie, nie tak stwierdziłam, powiedziałam tak, ponieważ często używałam takiego stwierdzenia do Pani.

Dyrektor Domu Kultury im. W. Gombrowicza w Ćmielowie **Wioletta Rogala –Mazur** – A czyli często Pani używała, dziękuję ale nie musiała się Pani tłumaczyć, ja nie oczekuję od Pani przeprosin...

Wiceprzewodnicząca Rady **Katarzyna Nikodem** – Tak w relacjach towarzyskich, nie będę odpowiadać! Proszę Pani Burmistrz.

Dyrektor Domu Kultury im. W. Gombrowicza w Ćmielowie **Wioletta Rogala –Mazur** – Relacje towarzyskie między nami na sesji są niepotrzebne.

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** – Pani stwierdziła „często używała”.

Dyrektor Domu Kultury im. W. Gombrowicza w Ćmielowie **Wioletta Rogala –Mazur** – Także dziękuje, że Pani stwierdziła, że często używała tego sloganu wobec mojej osoby.

Wiceprzewodnicząca Rady **Katarzyna Nikodem** – Proszę Państwa, naprawdę Pani Dyrektor proszę zachować powagę sesji. Proszę Pani Burmistrz.

Radny Rady Miejskiej **Józef Nowak** – Głos odebrać najlepiej, zamknąć wszystkich i koniec.

Głos zabrała Burmistrz Ćmielowa Pani **Joanna Suska** – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, szanowni Państwo, ja może tak zbiorczo, ja tutaj obserwuję, słucham pilnie, bo mam podzielną uwagę, ale też chce złożyć wnioski w wolnych wnioskach i sprawach różnych, ale też, bo nie znam przyczyny, dlaczego Pani Przewodnicząca zaniechała wysyłania do Państwa softysów zawiadomień wraz z programem, porządkiem obrad i komisji i sesji, było to kiedyś w dobrym tonie stosowane, że Państwo softysi otrzymywali na adres domowy samą informację nad czym radni będą procedować, też nie są zobowiązani do tego, żeby śledzić internet, ale w związku z tym, żeby takie też zawiadomienia do Państwa softysów były, w kwestii właśnie tematyki, jaka będzie procedowana i na komisji i sesji.

Wiceprzewodnicząca Rady **Katarzyna Nikodem** – Dobrze Pani Burmistrz, przekażę to Pani Przewodniczącej.

Burmistrz Ćmielowa Pani **Joanna Suska** – Bardzo proszę. I jeszcze szanowni Państwo chciałam powiedzieć, wsłuchując się w te głosy, o których wiem od dawna, bo je słyszę zewsząd między innymi o tych cenach rosnących prądu, gdzie Szanowni Państwo odpowiednio wcześniej przystąpiliśmy, jako Gmina Ćmielów do grupy zakupowej, gdzie Starachowice są partnerem wiodącym tejże grupy zakupowej cen energii elektrycznej. Szanowni Państwo rzeczywiście decyzję, jaką podjęliśmy wspólnie tu z Panem Skarbnikiem w czwartek, w wyniku postępowania przetargowego, jakie było prowadzone przez Powiat Starachowicki wynikało, że kwota 2700 zł to jest kwota brutto, którą w przetargu zaoferowała jedyna firma tj. PGE. Firma tu nakierowana z ramienia Rządu gwarantuje tą cenę w związku z tym podjęliśmy decyzję, aby tą umowę stosowną zawiązać, dzień później była to już kwota 3099 zł za 1 kilowat, wobec tego takie są ceny giełdowe energii elektrycznej, gdzie rzeczywiście problem dla samorządów będzie ogromny w utrzymaniu oświetlenia choćby ulicznego, ale to jedna z głównych kwestii, bo też było stanowisko Związku Miast Polskich o tym o zwiększeniu subwencji oświatowej na właśnie te zadania oświatowe, które też są dopłacane z budżetu gminy, wiem, że też w dużej wysokości, jeśli chodzi o Gminę Ćmielów 3 600 000 zł dopłacamy do oświaty to nie koszt a inwestycja niemniej jednak ten ciężar, właśnie Pani radna Nikodem sama powiedziała czy starczy 92 000 zł na zatrudnienie nowych tutaj tych osób, które są wymagane w świetle prawa. Pan Skarbnik się odniósł to jest, i Pan Sekretarz się odniósł, że to jest tylko do końca roku, taka kwota. Więc ten ciężar gatunkowy dźwigania przez samorządy coraz to większych finansowych tutaj wyżytek, niezależnych od samorządów, ale też jako nie mających wpływ na pewne kwestie w skali kraju poniekąd wypracowuje w nas takie stanowiska, i tutaj będzie kolejne stanowisko, ja również mam zgłosić na Związku Miast Polskich, już drogą internetową, nad kolejną procedowaną uchwałą o wdrożeniu programu parasolowego osłonowego dla samorządów na właśnie te rosnące koszty energii elektrycznej.

Jestem za tym żeby również zwrócić się do Rządu, żeby po prostu podjął takie działania nie tylko nakierowane na osoby fizyczne, na gospodarstwa indywidualne, ale żeby nas zaliczyć jako samorządy do tej grupy, która nie jest tutaj odbiorcą w postaci administracji publicznej, ale żebyśmy byli traktowani, jak odbiorca indywidualny, bo wtedy to są dużo tańsze stawki szanowni Państwo. Wobec tego to też kolejna kwestia na przyszłość, jeśli chodzi o te sprawy związane z wręcz galopującymi cenami. Także myślę, że te wszystkie problemy, o których tutaj sobie rozmawiamy to będą tej niższej wagi, natomiast przyjdzie nam się zmierzyć z przyczyn niezależnych od Burmistrza, czy też od Rady z tymi wyzwaniem, które stawia przed nami ten ogólnoswiatowy kryzys. Natomiast w kwestii tutaj Szanowni Państwo, może zakończę bardziej zaproszeniem, ale chciałam Państwu w kwestii informacyjnej, tutaj przekazać informacje z ostatniej chwili, ale też proces jaki podjęłam od ostatniej sesji, która była sesją o udzielenie absolutorium Burmistrzowi i wotum zaufania. W sprawie wotum zaufania szanowni Państwo Pani Przewodnicząca podpisała uchwałę gdzie, ku mojemu zdziwieniu, ogromnemu zdziwieniu, na pierwszej stronie tejże uchwały w paragrafie 1 czytamy, że udziela się wotum zaufania Burmistrzowi Ćmielowa, na odwrocie czytamy w uzasadnieniu uchwały z 22 lipca, że w wyniku głosowania przeprowadzonego uchwała nie została podjęta. Wobec tego Szanowni Państwo wystąpiłam niezwłocznie do Pani Przewodniczącej o to, aby sprostowała tak zwaną kolizję merytoryczną ze stanem faktycznym i prawnym, ja oczywiście w tym terminie w jakim tutaj oczekiwałam tej odpowiedzi 7 dni, takiej odpowiedzi nie uzyskałam, otrzymałam ją już 31 dnia po obradach sesji, gdzie będę pytać Panią Przewodniczącą, co nie ukrywam, bo dziś niestety jej nie ma, bo w tym wyjaśnieniu pisma, które zresztą Pan Wojewoda pewnie też otrzymał, bo Pan Wojewoda wszczął postępowanie nadzorcze z racji tego stanu rzeczy prawnego, gdzie Pani Przewodnicząca poinformowała mnie, że wystąpiła właśnie o stwierdzenie nieważności uchwały i Szanowni Państwo tutaj chciałam tylko zasygnalizować, odnieść do pisma Pani Przewodniczącej, ono jest na dwie strony, ale niemniej jednak tutaj te sformułowania, które są użyte, a wręcz przerzucanie odpowiedzialności na obsługę Rady na obsługę prawnika mnie troszkę niepokoją, dlatego będę pytać co miała Pani Przewodnicząca na myśli. Ja tylko przytoczę „brak prawidłowej obsługi Rady doprowadził do powstania błędu, kolizja merytoryczna treści uchwały z uzasadnieniem jest efektem braku zapewnienia Radzie Miejskiej bezstronnej i należytej obsługi prawnej oraz właściwej obsługi merytorycznej i dostępu do profesjonalnych i bezstronnych usług prawniczych”. Szanowni Państwo, pada takie stwierdzenie, dla mnie dość niekomfortowe, bo oczywiście zapewniamy, ale Pani Przewodnicząca również może zgodnie z art. 21 gdzie właśnie pisze, że Przewodniczący Rady może wydawać polecenia służbowe pracownikom Urzędu Gminy wykonującym zadania organizacyjne, prawne oraz inne zadania związane z funkcjonowaniem Rady Gminy, Komisji, radnych w związku z tym Pani Przewodnicząca na pewno mogła sama zwrócić się po prostu do radcy, żeby tutaj prosić o wyjaśnienie tej sytuacji, ale w efekcie tej sytuacji Szanowni Państwo z uwagi na fakt, jak czytam w ostatnim zdaniu „jako Przewodnicząca Rady podpisałam uchwałę, która nie została podjęta przez Radę Miejską złożyłam wniosek do Wojewody o stwierdzenie jej nieważności”. Do dziś nie wiem, co kierowało Panią Przewodniczącą, że taką treść ujęła, niemniej jednak dziś przyszło nam rozstrzygnięcie Pana Wojewody odnośnie unieważnienia tej uchwały, która świadczyła i świadczy o tym, że to wotum nie zostało mi udzielone. Wobec tego Szanowni Państwo miło mi ogłosić, że po raz drugi, po raz w roku

kolejnym i teraz rozstrzygnięcia w zakresie wotum udzielenia czy nie udzielenia wotum po prostu dla Burmistrza nie ma. Dziękuję.

I żeby miłym akcentem zakończyć, bo chyba idziemy na obiadokolację, Szanowni Państwo bardzo serdecznie chcę zaprosić na zawody strażackie, na Zarządzie strażacy ochotnicy i nie tylko ochotnicy wyrazili wolę, aby takie zawody były organizowane, nigdzie nie są organizowane, w żadnej gminie, ale podjęłam to wyzwanie, nie ma tutaj Gminnego Komendanta, w związku z tym te sprawy organizacyjne wykonują moi zastępcy, ale te zawody strażackie odbędą się 4 września na Stadionie Leśnym w Ćmielowie o godzinie 10-tej. Zachęcam Państwa do udziału i oczywiście wspólnie z Panem Przewodniczącym NSZZ Solidarność Emerytów i Rencistów również Państwa gorąco zachęcamy do wzięcia udziału w dniu 3 września w rodzinnym rajdzie zwiedzając malownicze okolice między innymi Rudy Kościelnej, Podgórze wobec tego rajd rozpoczynamy o godzinie 11-tej, to jest tutaj też duże wydarzenie, co do Dożynek Powiatowych, ale myślę, że każdy jeśli będzie chciał być na tym czy na tym wydarzeniu to też zdąży, ja też zamierzam być wszędzie, tak, że zapraszam Państwa bardzo serdecznie.

Ad. 18. Zamknięcie obrad Sesji.

Po omówieniu wszystkich punktów porządku dzisiejszej sesji Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **Katarzyna Nikodem** zamyka obrady Rady Miejskiej w dniu dzisiejszym.

Sesję zakończono o godzinie 18.30.

Protokołowała: K. Stan - podinspektor ds. obsługi organów gminy