

RADA MIEJSKA w Ćmielowie

Protokół Nr XIV/2019

z obrad sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Ćmielowie odbytej w dniu 02 sierpnia 2019r.
Posiedzenie XIV Sesji Nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Ćmielowie odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Ćmielowie. Obrady rozpoczęto w dniu 02 sierpnia 2019 r. o godzinie 15-tej.

Ad. 1. Otwarcie Sesji i zapoznanie z proponowanym porządkiem obrad.

Obrady Sesji Nadzwyczajnej Rady Miejskiej otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ćmielowie – Krystyna Zdonek poinformowała, że obrady sesji są nagrywane i transmitowane. Powitała Panią Burmistrz Ćmielowa Joannę Suska, Skarbnika Miasta i Gminy Ćmielów Pana Jarosława Nowaka i wszystkich radnych.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad (quorum).

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ćmielowie – Krystyna Zdonek na podstawie sprawdzenia quorum uznała za prawomocne posiedzenie obrad, gdyż na 15 radnych, obecnych w chwili rozpoczęcia sesji było 15 radnych.

Ad. 3. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ćmielowie – Krystyna Zdonek poinformowała, że w materiałach przygotowujących do sesji radni otrzymali porządek obrad do zapoznania się z jego treścią. Następnie przedstawiła proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i zapoznanie z proponowanym porządkiem obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad (quorum).
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ćmielowa.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Ćmielowie Nr XII/71/2019 z dnia 27 czerwca 2019 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład zasobu Gminy Ćmielów.
6. Zamknięcie obrad sesji.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Następnie Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Zdonek poddała porządek sesji pod głosowanie poprzez przyciśnięcie przycisku. Porządek obrad sesji został przyjęty „jednogłośnie” – 15 głosów „za”.

/Protokół z głosowania – załącznik /

Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ćmielowa.

Głos zabrała Burmistrz Ćmielowa Joanna Suska stwierdziła, że chciałaby podkreślić to co było już omawiane na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej jeśli chodzi o osobę Skarżącą, która napisała taką skargę. Poinformowała, że w Jej ocenie , jak również w ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej ta skarga nie jest skargą uzasadnioną. Sprawa toczy się od dłuższego czasu, dotyczy rozgraniczenia. W grę wchodzi konflikt sąsiedzki. Cała procedura jaką Burmistrz był w obowiązku podjąć została zachowana. Natomiast czekamy wciąż na rozstrzygnięcie , jeśli chodzi o rozgraniczenie. Pani Burmistrz Ćmielowa Joanna Suska poinformowała, że w kwestii merytorycznej sprawę przedstawi Pani mecenas Dorota Kośla , aby Państwo radni mieli merytoryczne wprowadzenie przed podjęciem decyzji. Zwróciła się do Państwa radnych o uznanie skargi na działalność Burmistrza Ćmielowa za bezzasadną, ponieważ nie poczuwa się do winy, ponieważ wszystkie procedury, które przypisane są Burmistrzowi i urzędnikom zostały zachowane.

Głos zabierała radca prawny Dorota Kośla poinformowała, że sprawa rozpoczęła się od konfliktu sąsiedzkiego, który powstał na tle rozgraniczenia nieruchomości. Jeden z właścicieli nieruchomości wniósł sprawę o jej rozgraniczenie czyli ustalenie przebiegu prawnego granic i w tym momencie druga strona zaczęła skarżyć. W lipcu 2017 roku wpłynęło podanie, gdzie Skarżąca wnosi sprawy o nieprawidłową utylizację padłych zwierząt, wypalanie traw, zalewanie jej posesji, zasypywanie jej działki gruzem i ziemią, zasypywanie rowu wokół domu oraz sprawę wycinki drzew. W związku z tym, że takie pismo wpłynęło Burmistrz powołał zarządzeniem Komisję, która poszła w teren i przeprowadziła oględziny. Komisja stwierdziła, że jest 5 pni drzew wyciętych. Jak się okazało to w efekcie końcowym po ustaleniu z geodetą, z wypisem z ewidencji gruntów te drzewa zostały wycięte na gruncie tego Pana, na którego są skargi składane. W związku z tym my jako Gmina nie mamy możliwości podejmowania działań. Zarówno właściciel działki jak i my jako Gmina złożyliśmy doniesienie na Policję, ponieważ jest to naruszenia prawa karnego wynikającego z kodeksu karnego czy kodeksu wykroczeń w zależności od wartości drzewa. Zostały złożone zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa. Na tym nasza rola się kończy. My stwierdziliśmy, że tych drzew zostało wyciętych 5 sztuk. W kolejnych pismach jest wymienione 10, 15 sztuk, ta ilość tych drzew rośnie. Kolejną sprawą była sprawa padłych zwierząt, wypalania traw, zasypywania gruzem i zasypywania rowu. Jeżeli chodzi o wypalanie traw, komisja nie stwierdziła żadnych śladów aby ta trawa była wypalana. Jeśli byłaby wypalana, to ślad wypalania utrzymywałby się długo. Ten zarzut się nie potwierdził. Jeśli chodzi o padłe zwierzęta, to właściciel tej działki prowadził parę lat temu hodowlę zwierząt, ale od 3 lat jej nie prowadzi. Posiada dokumenty, które potwierdzają, iż wszystkie padłe zwierzęta oddawał zgodnie z prawem firmie, która się tym zajmuje. Pan, który reprezentował Skarżącą powiedział, że parę lat temu czuł nieprzyjemny zapach i to było podstawą do złożenia skargi. Kolejna sprawa dotyczyła zasypiania zasuwy przyłącza wodociągowego. Pani twierdziła, że sąsiad celowo koparką zasypał jej przyłącze. Chce abyśmy go ukarali. Samorządowy Zakład Wodociągów i Gospodarki Komunalnej w Ćmielowie odnalazł tą zasuwę, odkopał ją, zabezpieczył, pismo informujące do właścicielki zostało wysłane. Ale dla tej Pani to za mało. My jako Gmina nie mieszkamy się w konflikty sąsiedzkie. Zasuwa jest odnaleziona, zabezpieczona i Pani ma o tym wiedzę. Kolejną sprawą jest zalewanie posesji i zasypywanie działki gruzem i ziemią. Komisja nie stwierdziła żadnych śladów zalewania działki. Dodatkowy problem jest w tym, że nie znając przebiegu granicy między tymi dwoma działkami nie jesteśmy w stanie dokładnie ustalić, gdzie i na której działce coś się dzieje. Dopóki postępowanie rozgraniczeniowe nie zostanie zakończone, nie wiemy na której działce pewne rzeczy zaistniały. Postępowanie rozgraniczeniowe było prowadzone bardzo długo. Po pierwsze Pani geodeta wybrana w drodze zapytania ofertowego była na zwolnieniu lekarskim, wyznaczyła innego geodetę. Ten Pan był wiele razy skarżony, skarżone były jego czynności przez naszą Panią Skarżącą, że w efekcie końcowym powiedział, że nie pozwoli aby szargano jego opinię i zrezygnował z pracy. Wobec czego Gmina musiała wybrać nowego geodetę, wszystkie procedury musiały się zakończyć. Na przełomie maja i czerwca br. decyzja w sprawie rozgraniczenia została wydana. Okazało się, że to Pani Skarżąca weszła w działkę sąsiada i to sporo, oczywiście Pani się z tym nie zgodziła i złożyła odwołanie do sądu. Nie wiadomo jak długo będzie trwała sprawa w sądzie, sąd musi to ustalić, powołać biegłego, na pewno to jakiś czas potrwa. Jest również sprawa dotycząca wysypywania gruzem, ziemią działki, mamy zdjęcia, dokumentacja jest w wydziale. Jest to niewielka górka gruzu, ziemi, niestety nie jesteśmy w stanie ustalić na czyjej działce to jest, będziemy to ustalać po ustaleniu granic działki. Nie jest to jakieś zbiorowisko odpadów, jest to jakaś skarpa gdzie jest ziemia z gruzem zmieszana. Jest kwestia

tego typu, że jeżeli został taki wniosek złożony, to Gmina musi rozstrzygnąć komu nakazać usunięcie powiedzmy tych odpadów. Podstawowy problem jest z tą Panią, że ta Pani mieszka na Śląsku i nie podejmuje korespondencji. Ma ponad 80 lat. 11 pism, których nie odebrała, dwukrotnie awizowane, pisma wracają do nas. Wszystko jest udokumentowane, wszystkie te dokumenty zostały wysłane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, bo Pani poskarżyła się na naszą bezczynność. Dodatkowo ta Pani wyznaczyła na sam koniec postępowania rozgraniczeniowego, które trwa od 2017 roku, w miesiącu marcu 2019 roku Kancelarię adwokacką do reprezentowania. Wobec tego Pani uważała, że jak w jednym postępowaniu złożyła pełnomocnictwo to wszyscy pracownicy Urzędu muszą wiedzieć, że tą Panią reprezentują konkretni prawnicy. Po prostu raz odbierała pisma raz nie odbierała. Od roku 2019 odkąd się ujawnili to wszystkie pisma poszły do Kancelarii, ta Pani na to nie reaguje, nie odpowiada. 18 lipca br. złożyliśmy wszystkie dokumenty dotyczące Pani skargi do WSA na naszą bezczynność. Następnie Pani radca prawny poinformowała, że jeśli Państwo radni chcieliby obejrzeć dokumenty, to posiada wszystkie kserokopie dokumentów. Pani zgłosiła nam sprawę wycięcia drzew, została poinformowana, że nie jest stroną postępowania, ponieważ nie jest właścicielem działki. Nie może się z tym faktem pogodzić, jest konflikt. Okazuje się, że w całym Ćmielowie jest mafia, Starostwo jest w tym wszystkim, bo nie chciało się podjąć sprawy. Jeżeli drzewa byłyby wycięte w naszej działce gminnej, to decyzję na wycięcie i postępowanie w sprawie nielegalnego wycięcia drzew musiałoby prowadzić Starostwo Powiatowe. O tym fakcie Starostwo zostało powiadomione pismem, nie podjęło żadnych działań, ponieważ ta czynność została dokonana nie na działce gminnej, a na gruncie innego właściciela. To jest całość skargi tej Pani. Dodatkowo Pani radca prawny poinformowała, że Pani wnosząc skargę do WSA nie wystąpiła do nas wcześniej z ponagleniem, w związku z tym prawdopodobnie skarga będzie odrzucona. Tak naprawdę tą samą sprawę, która jest zawarta w tej skardze skierowanej do nas zbada Wojewódzki Sąd Administracyjny.

Pani radca prawny Dorota Kośla poinformowała, że Państwo radni otrzymali projekt uchwały z uzasadnieniem, w którym są nazwiska osób. Zwróciła się z prośbą, żeby te dane nie zostały udostępnione ze względu na ochronę danych osobowych. Poinformowała, że wówczas kiedy uchwała będzie publikowana na stronie BIP Urzędu te dane zostaną anonimizowane.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Krystyna Zdonek poinformowała, że skarga na działalność Burmistrza Ćmielowa wpłynęła do jej rąk własnych, dlatego zwołała posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu dokonania analizy skargi i przygotowania stanowiska Komisji. Następnie zwróciła się do przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie stanowiska Komisji w przedmiocie skargi na działalność Burmistrza Ćmielowa.

Głos zabrał przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Witold Pernak przedstawił stanowisko Komisji. Poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 24.07.2019r. zapoznała się z treścią skargi i dokonała analizy. Komisja wysłuchała wyjaśnień przedstawionych przez Burmistrza Ćmielowa w przedmiocie skargi. Wysłuchała również szczegółowych wyjaśnień dotyczących spraw zgłaszanych przez Skarżącą. Po przeanalizowaniu korespondencji Skarżącej zgromadzonej w Urzędzie Miasta i Gminy w Ćmielowie Komisja stwierdza, że postępowania administracyjne i inne czynności związane z udzieleniem odpowiedzi na pisma lub wyznaczaniem terminów były prowadzone prawidłowo, w związku z powyższym Komisja postanowiła uznać skargę za bezzasadną. Komisja w głosowaniu jawnym „jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła stanowisko o uznaniu skargi na działalność Burmistrza Ćmielowa za bezzasadną.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Zdonek poinformowała o przystąpieniu do głosowania poprzez przyciśnięcie przycisku.

Uchwała została podjęta przez Radę Miejską „jednogłośnie” – 15 głosów „za”.

/Protokół z głosowania – załącznik /

Ad.5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Ćmielowie Nr XII/71/2019 z dnia 27 czerwca 2019 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład zasobu Gminy Ćmielów.

Głos zabrała radca prawny Dorota Kośla poinformowała, że nie tak dawno Rada podejmowała uchwałę dotyczącą zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład zasobu Gminy Ćmielów. Stwierdziła, że generalnie jest zapisane w ustawie, że takie umowy najmu mogą być zawierane na czas nieokreślony i na czas określony. Otrzymaliśmy pismo z Nadzoru Wojewody, w którym zanegowano, że takie konkretne wskazywanie, że te umowy będą na czas oznaczony przekraczamy kompetencje. Kolejna uwaga dotyczyła tego, że przyznaliśmy pewne kompetencje komisji, która opiniuje wnioski. Zapisaliśmy w uchwale, że ta komisja przedstawia projekt listy osób uprawnionych do lokalu. Wojewoda stwierdził, że to nie komisja ustala osoby uprawnione, że jest to kompetencja Burmistrza. Komisja może opiniować, wskazywać ale nie ustala. Poinformowała, że przygotowała pierwotny projekt uchwały, ale następnie po rozmowach z Nadzorem Wojewody, Pani która nadzoruje naszą Gminę poprosiła aby jeszcze drobne poprawki do naszej uchwały wprowadzić. Następnie Pani radca prawny przedstawiła Radzie czym się różni projekt uchwały, który radni otrzymali z zaproszeniem na Sesję z projektem uchwały, który otrzymali dziś.

W naszej uchwale jest dopisany pkt.2 gdzie w § 4 ust.1 pkt.1 skreśla się „lub na czas nieokreślony”, to jest konsekwencją tego co mówiłam, że nie określamy konkretnie jaką umowę. Kolejna poprawka dotyczy § 8 pkt.5 obecnej uchwały, pisaliśmy, że prawo do lokalu socjalnego ma osoba, która nie posiada tytułu prawnego do innego lokalu i która spełnia pewne warunki. Ale są już rozstrzygnięcia Wojewody, że nie może być takiego warunku, że osoba nie ma tytułu prawnego do lokalu. Bo osoba może mieć tytuł prawny ale lokal może nie nadawać się do zamieszkania. Wobec tego ten fragment został z tego § 8 wykreślony. Najważniejsze są warunki lokalowe. Bo osoby mogą mieć tytuł prawny do lokalu ale lokal nie nadaje się do zamieszkania, a osoby nie stać aby go doprowadzić do właściwego stanu. Również w § 9 usterkował nam Wojewoda zapis, że umowę na lokal socjalny zawieramy na czas określony. Jest taka możliwość wynikająca z ustawy, ale zgodnie z zaleceniem Wojewody, żeby nie było problemów skreśliłam § 8. Ustawa reguluje i my nie musimy określać w uchwale. Jeśli Państwo radni mają pytania to odpowiem. Pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Zdonek poinformowała o przystąpieniu do głosowania poprzez przyciśnięcie przycisku.

Uchwała została podjęta przez Radę Miejską „jednogłośnie” – 15 głosów „za”.

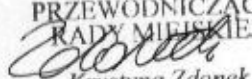
/Protokół z głosowania – załącznik /

Ad.6. Zamknięcie obrad sesji.

Po omówieniu wszystkich punktów porządku dzisiejszej sesji nadzwyczajnej Przewodnicząca Rady Krystyna Zdonek zamyka obrady Rady Miejskiej w dniu dzisiejszym.

Sesję zakończono o godzinie 15.45.

Protokołowała: E. Orczyk – inspektor ds. obsługi
organów gminy

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ

Krystyna Zdonek